

РЕШЕНИЕ

№ 22

гр. Карнобат, 24.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КАРНОБАТ, II СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги Т. Добрев

при участието на секретаря Марияна Д. Тасева
като разгледа докладваното от Георги Т. Добрев Гражданско дело № 20222130100491 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58, ал. 1 от ЗК.

Делото е образувано по искова молба от Р. С. Т., ЕГН *****, от гр. ****, със съдебен адрес гр. Карнобат, ул. Тодор Каблешков № 8, представлявана от адв. С. К. против Земеделска производителна кооперация „Нива“ с ЕИК 812078018, със седалище и адрес на управление: село Сърнево, община Карнобат, област Бургас, представлявана от председателя си А. И. А..

Ищцата Р. С. Т. е предявила иск по чл. 58 от ЗК срещу ЗПК „Нива“ село Сърнево, с който моли съда да постанови решение с което да отмени решенията на Общото събрание на ЗПК „Нива“ село Сърнево, представлявано от А. И. А., от 28. 05. 2022г., понеже същото е свикано и проведено в нарушение на Устава на Земеделска производителна кооперация "НИВА", както и да отмени решението на Общото събрание на ЗПК „Нива“ село Сърнево, представлявано от А. И. А., от 28. 05. 2022г., с което Тонка Т. Златева е избрана за член на Управителния съвет в нарушение на чл. 17, ал. 2 от устава на кооперацията.

Съдът е проверил исковата молба и е намерил, че същата е редовна и допустима за разглеждане, съобразно разпоредбите на чл. 129 и чл. 130 от

ГПК за което е изпратил препис от нея ведно с приложенията към същата на ответника ЗПК „Нива“ село Сърнево по реда на чл. 131 и сл. от ГПК, указал му е да даде писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора по чл. 131, ал. 2 от ГПК и последиците от неподдаването на отговора по чл. 133 от ГПК, както и за възможността му да ползва правна помощ ако има необходимост и право на това. В същия едномесечен срок по чл. 131, ал. 1 от ГПК ответникът, чрез пълномощника си, адв. Д. Т. Б.- САК, е подал писмен отговор по така предявения иск, с който се оспорва исковата молба, като неоснователна и счита, че следва да бъде оставено без уважение искането за отмяна на решенията на Общото събрание на ЗПК "Нива". Твърди, че не съществуват общински издания – вестници на Община Карнобат и по тази причина съобщението е публикувано в регионално издание, вестник „Ало Бургас“, което се разпространява на територията на цяла Бургаска област и с публикуването на съобщението е изпълнено изискването на закона. По отношение на избора на Тонка Т. Златева, се твърди, че същата действително е била член на УС три мандата, но липсвали три пълни мандата, както било посочено в забранителната част на Устава, поради което не е допуснато твърдяното нарушение. Според ответника забраната е въведена за първи път в Устава приет през 2008 г. , който действа и до момента и според него ограничението важи за периода след вписването му в ТР , т. е. от 2008 г. за напред, като считано от 2008 г. до 2018 г. Златева е била член на УС в рамките на два мандата и половина, и липсват три пълни мандата, както е посочено в забранителния текст на Устава, поради което при вземане на решение за нейното избиране от Общото събрание на 28. 05. 2022 г. не е допуснато твърдяното нарушение.

Съдът е намерил искът за допустим за разглеждане, тъй като в ЗК е предвидено такова производство за защита на правата на ищеца и същият може да се възползва от него, тъй като е налице правен интерес от предявяването на този иск и затова и счита така предявения иск за напълно допустим и са налице основания за неговото разглеждане в настоящото производство.

В открито съдебно заседание ищцата е нейният пълномощник не се явяват, преди заседанието е представена молба от пълномощника, в която е посочено, че пълномощника е възпрепятстван да се яви в съдебно заседание, желае делото да се разгледа в негово отсъствие, представя доказателства,

поддържа така предявения иск.

В открито съдебно заседание се явява пълномощник на ответника, същия поддържа подаденият отговор, желае да се приемат представените доказателства, ангажира други доказателства.

След цялостна преценка на събраните по делото доказателства и след като съобрази закона, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Безспорно между страните е, че ищцата Р. С. Т. е член кооператор на ЗПК „Нива“, ЕИК:812078018, със седалище и адрес на управление: с. Сърнево, община Карнобат. Това обстоятелство не се оспорва от ответната страна и се потвърждава от представеното с исковата молба извлечение от книгата на член кооператори- ЗПК „Нива“ с. Сърнево, област Бургаска към 29. 06. 2019 г., където ищцата фигурира под № 244, а в представеното от ответната страна извлечение от книгата на член кооператорите на ЗПК „Нива“ с. Сърнево, общ. Карнобат, обл. Бургас към дата 28. 05. 2022 г. ищцата фигурира под № 229. Това обстоятелство определя и активната процесуална легитимация на ищцата, като лице имащо право на иск съгласно чл. 58, ал. 2 от ЗК.

Ищцата не е присъствала лично или чрез пълномощник на проведеното общо събрание на 28. 05. 2022 г. на ответната кооперация, като срока за обжалване на взетите на общото събрание решения тече от узнаването им, но не по късно от три месеца от вземане на решението съгласно чл. 58, ал. 5 от ЗК. Исковата молба е подадена на 31. 05. 2022 г. или три дни след вземане на оспорваните решения на Общото събрание, поради което съдът приема, че е спазен срока за предявяването на иск.

На 18. 04. 2022 г. се е провело заседание на Управителният съвет на ЗПК „Нива“ с. Сърнево, на което е взето решение за провеждането на Общо годишно отчетно събрание на 28. 05. 2022 г. от 9 часа, в сградата на стопанския двор на кооперацията, посочен е изрично дневен ред при който ще се проведе събранието. На 12. 05. 2022 г. е съставен протокол, с който се удостоверява, че са поставени обяви в центъра на таблото до автобусната спирка с. Сърнево за провеждане на ОС на ЗПК „Нива“ на 28. 05. 2022 г. от 9 часа, отново е посочен дневния ред при който ще се провежда събранието, протокола е подписан от комисия, като подписите на същата не са оспорени.

В брой 17, 09/05/2022 на вестник „Ало Бургас“ е публикувана поканата за свикване на общо събрание на член кооператорите на ЗПК „Нива“ със седалище и адрес на управление с. Сърнево, общ. Карнобат, Бургаска област. В поканата е записано, че с решение взето на заседание, проведено на 18. 04. 2022 г. на основание чл. 15 от ЗК, Управителния съвет на ЗПК „Нива“, ЕИК 812078018, със седалище и адрес на управление: село Сърнево, община Карнобат, се свиква на 25. 05. 22 г. от 9 часа в с. Сърнево, общ. Карнобат, Общо годишно събрание на член- кооператорите, при следния дневен ред: 1. Годишен доклад на Управителния съвет за дейността на кооперацията през 2021 г.; 2. Отчетен доклад на Контролния съвет на кооперацията за 2021 г.; 3. Годишен финансов отчет за 2021 г.; 4. Освобождаване на председателя на кооперацията, на членовете на Управителния и членовете на Контролния съвет от отговорност; 5. Избор на председател на ЗПК „Нива“; 6. Избор на членове на Управителния съвет на ЗПК „Нива“; 7. Избор на членове и председател на контролния съвет на ЗПК „Нива“.

Посочено е, че събранието ще се проведе на в с. Сърнево, общ. Карнобат в сградата на стопанския двор на кооперацията от 09 часа на 28. 05. 2022 г.

В поканата също е посочено, че началото на регистрацията на член кооператорите и техните пълномощници за участие в събранието е 8. 00 часа. Край на регистрацията -8. 50 часа.Посочено е също така, че при липса на кворум за провеждане на редовно събрание съгласно чл. 17 от ЗК, събранието ще се проведе от 10 часа независимо от броя на присъстващите. Като край на регистрацията е посочен час 9, 50.

На 28. 05. 2022 г. от 10 часа при наличието на спадащ кворум и в присъствието на 136 член кооператори или пълномощници на същите, се провело Общо събрание на ЗПК „Нива“. За провеждането и взетите от него решения е бил съставен протокол № 1 / 28. 05. 2022 год.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Така предявеният иск е допустим- предявен е от лице имащо право да обжалва решения на общото събрание, в посочения от закона срок, пред съответния родово и местно компетентен съд и със същия иск се желае отмяна на решения на органи на кооперацията, които противоречат на закона и устава.

Така предявеният иск е и основателен, поради което и следва да бъде уважен по следните съображения:

По искове с правна квалификация по чл. 58 от ЗК, правомощията на съдът се заключават в извършването на проверка относно съответствието на взетото решение или действие със закона или устава на кооперацията по посочените от ищеца основания за отмяна.

В тежест на ищецът при условията на пълно и главно доказване е да докаже, че взетото решение и действие противоречи на устава на кооперацията или/и закона.

В тежест на ответната кооперация, при условията на пълно и главно доказване, е да докаже, че при свикването, провеждането и вземането на обжалваните решения на Общото събрание на кооперацията са спазени както изискванията на ЗК, така и разпоредбите на Устава на ЗПК Нива, с. Сърнево.

От събраните писмени доказателства по делото- представените Устав на ЗПК“Нива“ с. Сърнево е видно, че Общото събрание се свиква от управителния съвет с писмена покана, разгласена чрез поставянето и на видни места в населеното място; съобщение по местната радиоуредба; съобщение в общински или централен вестник; или чрез писма до членовете кооператори или пълномощниците, най малко 14 дни преди деня на провеждането му- чл. 13, ал. 1 от Устава. От така записаното в Устава може да бъде направен извод, че са налице два начина на свикване на общото събрание, първия от които е публично разгласяване на поканата за свикване на общо събрание с всички средства на масова комуникация- поставяне на поканата на видни места в населеното място, съобщение по местната радиоуредба и съобщение в общински или централен вестник и втория начин, чрез индивидуални писма до всеки от член-кооператорите или пълномощниците. Ответната кооперация или по точно Управителния съвет на същата е избрал първия начин, а именно разгласяване чрез средствата за масова комуникация, но това разгласяване е извършено при нарушаване на императивни разпоредби от Устава- на първо място липсват каквито и да било данни, че поканата е била поставена на видни места /така записаното в Устава предполага, че би следвало да е поставена на поне две места/. В представения от пълномощника на ответника протокол за поставяне на обяви от 12. 05. 2022 г. е записано, че е поставена само една обява /вероятно се

касае за покана/- в центъра на таблото до автобусната спирка. Липсват данни за поставяне на поканата на други видни места- магазин например, дори и на територията на стопанския двор на самата кооперация липсват данни да е поставена такава покана. Липсват данни същата да е оповестена по местната радиоуредба- не е ясно налична ли е такава.

Освен изложеното не е спазено изискването поканата за свикване на ОС на ЗПК „Нива“ да е публикувана в общински или централен вестник. Представено е доказателства за публикуването и във вестник „Ало Бургас“, който вестник е специализиран в публикуването единствено на обяви и се разпространява на територията на област Бургас, което не го прави нито общински, а още по малко централен вестник. Относно твърдението на пълномощника на ответната страна, изложено в отговора на исковата молба, че в Община Карнобат не съществуват общински издания, следва да бъде отбелязано, че същото не отговаря на истината и е голословно и недоказано. Точно обратното- служебно известно на съдебния състав е, че в Община Карнобат се разпространява вестник „Карнобатски глас“, който е издаван от Община Карнобат и в същия има раздел за обяви. Освен това, от пълномощника на ищеца е представено удостоверение, прието като доказателство по делото и доказва именно този факт- издаването на общински вестник на територията на Община Карнобат.

Но даже и така публикуваната покана в регионално издание, а не в изискуемото от устава общински или централен вестник, страда от съществени пороци, които основателно ищецът е посочил като водещи до ограничаване на възможността на член кооператорите да разберат на коя дата се свиква събранието, а именно: в така публикуваната покана, първоначално е записано, че общото събрание на член кооператорите се свиква на 25. 05. 2022 г. от 9 часа, а в заключителната част е посочено, че събранието ще се проведе на 28. 05. 2022 г. от 9 часа. На представеното копие от съответната страница е записано, че е допусната техническа грешка и е положен печат на изданието, но това отбелязване не може да се приеме, че води до действителност на поканата и че единствено вярната дата е тази твърдяна от ответната кооперация, а именно 28. 05. 2022 г.. Напротив, допусната техническа грешка и посочването на две различни дати в една и съща отпечатана покана за свикване на общо събрание е довела до объркване и неяснота за определената дата, а от там и до липсата на дата на свикване на

общото събрание, който порок не е преодолян по какъвто и да било начин от ответната кооперация.

Твърдението, на пълномощника на ответната кооперация, че със събраните гласни доказателства- разпита на св. И.В.Н., който в показанията си посочи, че никой не се е явил на 25. 05. 2022 г. в кооперацията за провеждане на общото събрание, се доказва, че не е налице неяснота в поканата, не може да се приеме. Факта, че никой не се е явил на посочената първа дата е разбираем- 25. 05. 2022 г. е работен ден- сряда и не е ясно колко от член кооператорите работят по трудови правоотношения с други работодатели извън кооперацията- нещо което би затруднило явяването им, освен това неяснотата в обявата относно датата за провеждане на общото събрание би затруднила член кооператорите и би ги отказала от участие в общото събрание, особено ако живеят в друго населено място и се налага да пътуват до селото в две съвсем различни дати.

Не отговаря на истината и другото твърдение изложено в писмените бележки на пълномощника на ответната страна, че поканата за свикване на Общо събрание, без техническа грешка е разлепена на три места в селото- седалище на кооперацията- представен е само един протокол, в който е посочено само едно място на поставяне- обстоятелство, което съдът е коментирал по горе.

Съдът счита, че по този начин чрез допуснатите нарушения в поканата за провеждането на общото събрание, същата не отговаря по съдържание, както и по публикуване, на изискванията на Устава на ЗПК "Нива", поради което и свикването и провеждането на общото събрание са били ненадлежащи, а взетите решения незаконосъобразни и следва да бъдат отменени.

Допуснатите нарушения на устава на ЗПК „Нива“ изброени по горе са довели до опорочаване на процедурата по свикване и провеждане на Общото събрание на кооперацията проведено на 28. 05. 2022 г., които пороци не могат да бъдат отстранени, поради което не е необходимо да бъдат обсъждани останалите допуснати нарушения на Устава на ответната кооперация, посочени в исковата молба.

И двете страни по делото претендират за присъждане на сторените разноси, но при този изход на същото, право на присъждане на заплатените такси, разноси по производството и възнаграждението на един адвокат има

ищецът. Ответника няма право на присъждане на разноските. Същият следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по дело разноски. Видно от представения списък на разноските по чл. 80 от ГПК, ищецът претендира разноски за държавна такса в размер на 50 лева и адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева.

В съдебно заседание, пълномощника на ответника е заявил, в случай, че заявените разноски за адвокатски хонорар са над минималните адвокатски възнаграждения в България, възразява за прекомерност на адвокатския хонорар.

По така направените искания по разноските, съдът намира, че така претендираната от ищеца, като разноски държавна такса от 50 лева не отговаря на действителната заплатена такава. Съдът е определил размера на държавната такса за неоценяем иск съгласно разпоредбата на чл. 71, ал. 1 от ГПК в размер на 80 лева, която е внесена от ищеца, в уверение на което са приложени и съответните вносни бележки/л. 2 и л. 34/ и така внесената такса следва да бъде присъдена като разноски изцяло, независимо от посоченото от пълномощника на ищеца.

По направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение- към момента на упълномощаването на адвокат С. К., като пълномощник на ищцата 30. 05. 2022 г. и датата на обявяване делото за решаване 31. 10. 2022 г. е действала Наредба № 1 от 9. 07. 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, преди промяната и с бр. 88 от 04. 11. 2022 г.. В същата Наредба в чл. 7, ал. 1, т. 4 е посочено, че минималното възнаграждение за процесуално представителство, защита и съдействие по граждански дела по неоценяеми искове е в размер на 600 лева. От представеният договор за правна защита и съдействие от пълномощника на ищцата е видно, че договореното и съответно изплатено в брой възнаграждение е в размер на 1000 лева, което с оглед на искането на насрещната страна и действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът намира за прекомерно и счита, че съгласно разпоредбата на чл. 78, ал. 5 от ГПК следва да присъди по нисък размер на разноските за адвокатско възнаграждение, като такъв в размер на 800 лева.

Мотивиран от горното Карнобатският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ на основание чл. 58, ал. 1 от Закон за кооперациите по иск на Р. С. Т., ЕГН *****, от гр. ****, със съдебен адрес гр. Карнобат, ул. Тодор Каблешков № 8, чрез адв. С. К. против Земеделска производителна кооперация „Нива“ с ЕИК 812078018, със седалище и адрес на управление: село Сърнево, община Карнобат, област Бургас, представлявана от председателя си А. И. А., приетите решения на Общото събрание на Земеделска производителна кооперация „Нива“ с ЕИК 812078018, със седалище и адрес на управление: село Сърнево, община Карнобат, област Бургас проведено на 28. 05. 2022 г..

ОСЪЖДА Земеделска производителна кооперация „Нива“, ЕИК:812078018, със седалище и адрес на управление: с.Сърнево, община Карнобат, област Бургас, представлявана от Председателя си А. И. А., на основание чл. 78, ал.1 от ГПК, да заплати на Р. С. Т., ЕГН *****, от гр. ****, със съдебен адрес гр. Карнобат, ул. Тодор Каблешков № 8, чрез адв. С. К., сума в размер общо на 880 /осемстотин и осемдесет/ лв., представляващи направени съдебно- деловодни разноси по делото, от които 800 лева адвокатско възнаграждение и 80 лева внесена държавна такса.

ОТХВЪРЛЯ претенцията на Земеделска производителна кооперация „Нива“, ЕИК:812078018, със седалище и адрес на управление: с.Сърнево, община Карнобат, област Бургас, представлявана от Председателя си А. И. А. за присъждане на съдебно деловодните разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Бургаски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Карнобат: _____