

# ПРОТОКОЛ

№ 28

гр. Благоевград, 10.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на десети януари през две  
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Росица Бункова

Членове: Божана Манасиева  
Крум Динев

при участието на секретаря Илиана А.а

Сложи за разглеждане докладваното от Божана Манасиева Въззивно  
наказателно дело от частен характер № 20231200601348 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 15:12 часа се явиха:

Подсъдимата А. К., уведомена от предходно с.з, се явява лично.

Въззиваемият С. К.,уведомен чрез повереника си, се явява лично и с адв.Б.  
К., редовно упълномощена пред въззивния съд.

## ДОКЛАД НА СЪДА

На 28.12.2023г е постъпила молба от защитника на подсъдимата К.-адв.Б. Й.,  
с която иска да бъдат оттеглени пълномощията му, тъй като доверието между  
клиент и адвокат е разрушено.Сочи, че след подписването на договор за  
правна защита и съдействие и пълномощно, не му е заплатен адвокатски  
хonorar в уговорения срок и не е имал контакт с клиента в продължение на  
месеци.Съдията- докладчик е разпоредил препис от молбата да бъде връчена  
на подсъдимата за изразява на становище дали се отказва от защитата на  
адв.Й. и в случай на отказ, да организира защитата си до датата на съдебното  
заседание. Това съобщение е върнато в цялост, с отбелязването, че лицето е  
търсено на три дати,но не е открито.

ПОДСЪДИМАТА К.: Искях да се свържа с адвоката. До момента не мога да

се свързва с този човек. Ще предоставя документи, че съм му платила до момента. Значи, от 13-ти, предишното заседание, което беше, аз нямам връзка с този човек. Това е и договора, който съм подписала. Аз съм платила 1000 лева, за което ви представям две платежни нареждания за извършените преводи. Остават 200 лева да му платя. От 13-ти до момента се опитвам да се свържа, както и по имейл. И на 12-ти съм платила още, преди делото платих още от 500 лева. Остават още 200 лева. Искам адвокат и тъй като до момента сама се справям с всички разходи, сама плащам на адвокати. Не желая делото да се гледа без адвокат.

АДВ. К.: Уважаеми окръжни съдии, действително, с оглед изявлението на подсъдимата, същата има отношения с този адвокат, но това са предмет на друго производство. Тя следва да отговори на въпроса дали за следващо съдебно заседание ще ангажира друг адвокат, договорен такъв.

ПОДСЪДИМАТА К.: Нямаме проблеми в линията на защитата. Разбрахме се да ми изпрати допълнението към въззивната жалба. На 1 септември платих първите 500 лева. Аз искам делото да се гледа с адвокат.

Съдът като взе предвид изявлението на жалбоподателката К., че държи на защитата на упълномощения от нея адвокат, на когото е заплатила сумата от 1000 лева договорно възнаграждение от уговорените 1 200 лева, за което представя и надлежни писмени доказателства – 2 бр. вносни бележки и договор за правна защита и съдействие и като съобрази, че съгласно разпоредбата на чл. 95 от НПК защитникът не може да се откаже от приетата защита, освен ако стане невъзможно да изпълнява задълженията си по независещи от него причини като за това обстоятелство следва да уведоми своевременно подсъдимата, намира, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото, които не се дължат на поведението на подсъдимата, а на нейния защитник като в тази връзка с оглед ненакърняване правото на защита на лицето съдът намира, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

## НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът като съобрази, че както подсъдимата, така и нейният защитник твърдят невъзможност за установяване на контакт, същевременно подсъдимата представя писмени доказателства за заплащане на адвокатски хонорар в размер на 1000 лева като изрично сочи, че ще заплати и остатък от 200 лева, намира, че основният проблем е свързан не с разногласия относно линията на защитата, а с неплащането на пълния размер на уговореното адвокатско възнаграждение. Посоченото обаче не може да бъде причина за отвеждане на адв. Б. Й. от участие в настоящото наказателно производство при положение, че подсъдимата не се отказва от неговата защита и желае производството да протече с участието на защитник. В случая защитникът е уведомил само съда, като видно от неговата молба, не е уведомил подзащитната си А. К.. В този смисъл съдът намира, че на адв. Б. Й. ведно с призовката за следващото съдебно заседание следва да бъдат изпратени копия от двете вносни бележки и договора за правна защита и съдействие като му се укаже, че явяването му за следващото съдебно заседание е задължително, тъй като не е отведен от участие в производството.

Водим от гореизложеното и на осн. чл. 95 НПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на адв. Б. Й., че явяването му за следващото съдебно заседание е задължително, тъй като няма право да се отказва от поетата защита като в случай, че не се яви, ще му бъде наложена глоба затова, че е става причина за отлагане на делото.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.02.2024г. от 14:15 часа, за която дата и час явилите се страните уведомени в днешно съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ адв. Й., на който да се изпрати копие от двете вносни бележки и да се впише задължението му за явяване.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 15:25 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_