

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 228

гр. С., 15.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, V ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести май през
две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Янита Д. Янкова

при участието на секретаря Юлиана Д. Божилова
като разгледа докладваното от Янита Д. Янкова Частно търговско дело №
20231800900054 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 679 от ТЗ.

Образувано е по молба на НАП, гр. С., бул. „К.Д.“ №52, представлявана от В. П. –
директор на Дирекция „Държавни вземания“, с правно основание чл.679, ал.1 от ТЗ за
отмяна на взето решение по т.1 от дневния ред на събрание на кредиторите на „К.Б.“ ЕАД /в
несъстоятелност/ с ЕИК *****, проведено на 10.03.2023год., по т.д.н. № 171/2016г. на
СОС, при следния дневен ред:

1. определяне на окончателното възнаграждение на синдика, на основание чл.677,
ал.1, т.5 от ТЗ, в размер на 104 959.98 лева – 15 % от събрана сума в резултат на водено дело
и постановено решение № 12276/09.11.2020г. по в.гр.д. № 51/2020г. по описа на САС.

В молбата на Национална агенция по приходите се излага следното:

На 10.03.2023г. било проведено събрание на кредиторите на „К.Б.“ ЕАД /в
несъстоятелност/ с дневен ред: определяне на размера на окончателното възнаграждение на
синдика. Кредиторът – НАП счита, че така взетото от събранието на кредиторите решение
за определяне на окончателно възнаграждение на синдика съществено ощетявало
кредиторите с приети вземания с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 4, т. 6 и
т. 7 от ТЗ. Това било така, защото в производството по несъстоятелност вземанията на
кредиторите с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 4 и т. 6 били удовлетворени
под 1 % от приетия им размер. От друга страна, вземанията на кредиторите гласували за
приемане на окончателно възнаграждение - „А.Б.“ АД - Гърция и „Д.М.Д.“ ЕООД, били
приети с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 и т. 8 от ТЗ. Предвид обаче
липсата на обезпечение върху присъдената сума с Решение № 12276/09.11.2020 г. по
въззивно гр. дело № 51/2020 г. на Апелативен съд С. и размера на подлежащите на
удовлетворяване вземания по чл. 722, ал. 1, т. 4 и т. 6 от ТЗ било очевидно, че взетото
решение за определяне на окончателно възнаграждение не ощетява кредиторите с вземания

по чл. 722, ал. 1, т. 8 от ТЗ, тъй като било малко вероятно да се стигне до удовлетворяване на техните приети вземания.

С оглед на изложеното, взетото решение за определяне на окончателно възнаграждение на синдика в подобен размер ощетявало съществено кредиторите с вземания с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 4 и т.6 от ТЗ, като намалявало степента на удовлетворяване на техните приети вземания.

Изложено е още в искането на НАП за отмяна на процесното решение на събранието на кредиторите на „К.Б.” ЕАД /в несъстоятелност/, че решението е незаконосъобразно, тъй като не са спазени критериите визирани в чл.661, ал.4, т.1-6 от ТЗ.

С оглед на така изложеното, моли съда да се произнесе с определение, с което на основание чл.679, ал.1 от ТЗ да отмени решението по т.1, взето на събранието на кредиторите на „К.Б.” ЕАД /в несъстоятелност/, проведено на 10.03.2023г., с което е определено окончателно възнаграждение на синдика на несъстоятелното дружество в размер на 104 959.98 лева, представляваща 15 % от събрана сума в резултат на водено дело и постановено решение № 12276/09.11.2020г. по в.гр.д. № 51/2020г. по описа на САС.

С писмена молба от 13.04.2023г. е представен заверен препис от протокола на проведеното на 10.03.2023г. събрание на кредиторите на „К.Б.” ЕАД /в несъстоятелност/ по т.д.н. № 171/2016г. по описа на СОС.

Становище по молбата на НАП в открито съдебно заседание проведено на 26.05.2023г. е взел и кредиторът „М.Б." ЕООД, чрез адв. Нотовски от САК, като я е подкрепил изцяло като основателна и е претендирал да бъде отменено процесното решение на събрание на кредиторите на „К.Б.” ЕАД /в несъстоятелност/.

Софийският окръжен съд, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите в молбата, прие следното:

Молбата е подадена от активно легитимирано лице – кредитор в производството по несъстоятелност на длъжника „К.Б.” ЕАД /в несъстоятелност/ и в срока по чл.679, ал.2 от ТЗ и е допустима.

Разгледана по същество молбата е неоснователна. Съображенията за този извод на съда са следните:

Събранието на кредиторите, чието решение по т.1 от дневния ред се атакува с настоящата молба, е редовно свикано с обявяване в търговския регистър при Агенция по вписванията на определението на съда по несъстоятелността от 02.02.2023г. с посочен в същото дневен ред за събранието, по партидата на дружеството на 02.02.2023г. при спазване на седемдневния срок по чл.619, ал.4 от ТЗ.

На събранието са участвали чрез представители кредиторите: НАП, за която се е явила експерт Колева; „А.Б.“ АД – Гърция, чрез адв. Вучков; „Д.М.Д.“ ЕООД, чрез юрк. Д., Д. АД, чрез адв.Х. и „М.Б." ЕООД, чрез адв. Нотовски.

По т.1 от дневния ред, представителят на кредитора „А.Б.“ АД – Гърция е направил

предложение да се определи окончателно възнаграждение на синдика, на основание чл.677, ал.1, т.5 от ТЗ, в размер на 104 959.98 лева – 15 % от събрана сума в резултат на водено дело и постановено решение № 12276/09.11.2020г. по в.гр.д. № 51/2020г. по описа на САС. Кредиторът НАП е предложил да не се определя окончателно възнаграждение на синдика. Други предложения не са били направени.

Предвид на проведеното гласуване и разпоредбата на чл. 676, ал.2 и ал.3 от ТЗ, председателстващият събранието е обявил за прието предложението на кредитора „А.Б.“ АД – Гърция по т.1 от дневния ред, а именно било определено окончателно възнаграждение на синдика, на основание чл.677, ал.1, т.5 от ТЗ, в размер на 104 959.98 лева – 15 % от събрана сума в резултат на водено дело и постановено решение № 12276/09.11.2020г. по в.гр.д. № 51/2020г. по описа на САС.

В случая, настоящият съдебен състав следва да се произнесе по поставения в молбата на кредитора НАП въпрос, дали са налице предпоставките на чл.679, ал.1, пр.2 от ТЗ, за отмяна на взетото решение по т.1 на проведеното на 10.03.2023г. общо събрание на кредиторите на „К.Б.” ЕАД /в несъстоятелност/, а именно, ощетява ли съществено интереса на част от кредиторите определеното със същото окончателно възнаграждение на синдика на несъстоятелното дружество в размер на 104 959.98 лева, като основание за неговата отмяна.

Съдът приема, че атакуваното с настоящата молба на кредитора НАП, решение по т.1 от дневния ред на проведеното на 10.03.2023г. общо събрание на кредиторите на „К.Б.” ЕАД /в несъстоятелност/ е законосъобразно. Събранието е редовно свикано, в него са участвали кредитори с право на глас и решението е взето в съответствие с изискванията на чл.676 от ТЗ.

Съгласно разпоредбата на чл.679, ал.1 от ТЗ по искане на длъжника или на кредитор съдът по несъстоятелността може да отмени решение на събрание на кредиторите на несъстоятелния длъжник, ако същото е незаконосъобразно или при съществено ощетяване на част от кредиторите. В настоящия случай се атакува решение на събрание на кредиторите, с което е определено окончателно възнаграждение на синдика на несъстоятелния длъжник във фиксиран размер, взето преди приключване на неговата дейност, с доводи, че така взетото решение съществено ощетява част от кредиторите на несъстоятелността, по конкретно тези с приети вземания с поредност на удовлетворяване по реда на чл. 722, ал.1, т.4, т.6 и т.7 от ТЗ.

Молбата за отмяна на процесното решение не сочи твърдения за процедурни нарушения и несъобразяване на волята на кредиторите с императивно предписание на закона, поради което съдът следва да ограничи преценка си само до посоченото ощетяване на кредиторите. Такова би било налично, когато с решението някой от кредиторите, или част от тях са поставени в неравностойни с другите кредитори условия(в този смисъл се възприема хипотезата на "ощетен кредитор" в Решение № 83 от 27.11.2013 г. на ВКС по т. д. № 940/2012 г., I т. о., ТК). Възнаграждението на синдика, независимо дали е текущо или окончателно подлежи на изплащане като разноски от масата (чл. 723 ТЗ) с ред

непосредствено след кредиторите със специални привилегии и преди вземанията с общи привилегии(чл. 722, ал.1, т.3 ТЗ). Дейността на синдика ползва всички кредитори, съответно масата, която се формира от предприятиите с усилията на синдика производства по попълването ѝ, е предназначена за удовлетворяването им, но само след съответно възмездяване на синдика за извършеното от него. Законът допуска наред с текущото възнаграждение (което се определя за покриване на обичайно развитие на производството) кредиторите да определят и допълнително възнаграждение за положени допълнителни усилия или постигнати по-благоприятни от очакваните резултати (чл. 661, ал. 6 ТЗ). Самото определяне на възнаграждението не накърнява интересите на някои от кредиторите, за сметка на други, тъй като то може да бъде изплатено само след като действията на синдика по осребряване на имуществото и попълване на масата приключат изцяло(чл. 721, ал.1 ТЗ). Действително, в случая възнаграждението на синдика е във фиксиран размер, но това не означава, че може да бъде платено веднага. Едва в окончателната сметка, чието съставяне и изпълнение е предпоставка за приключване на производството (чл. 734, ал.1 вр. чл. 733, т.2 ТЗ) може да бъде начислено и това предварително определено възнаграждение(чл. 661, ал.1 ТЗ).

Вярно е, че така определеният размер на окончателното възнаграждение на синдика зависи само от факта на осребряване на активите на несъстоятелното дружество без това да е обвързано със срок, но събранието не е обсъждало срок. Гласуваното предложение, не е било мотивирано с доводи за възнаграждаване на положени усилия. Самият молител не е предложил за обсъждане вариант на стимулиране на синдика при реализация на имуществото на длъжника в кратък срок, което според него би било по-целесъобразно. Целесъобразността на решението на събранието на кредиторите обаче не подлежи на съдебен контрол.

Съдът не може да обсъжда изложеното в молбата от кредитора – НАП досежно очакваната степен на удовлетворяване на кредиторите с приети вземания по чл.722, ал.1, т.4 и 6 от ТЗ. Това е така, защото не са налице доказателства по настоящото дело за действителната стойност на активите на несъстоятелния длъжник. В този смисъл не може да се направи и съпоставка между размера на окончателното възнаграждение на синдика и сумата, която би била получена при реализацията на активите на длъжника, а от тук и преценка за евентуално ощетяване на кредиторите при определяне на окончателното възнаграждение на синдика.

В заключение, съдът счита, че не е налице решение, което да ощетява и то съществено някои от кредиторите, поради което молбата следва да се остави без уважение като неоснователна.

По гореизложените съображения, и на осн. чл. 679, ал.4 ТЗ, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на НАП, в качеството му на орган, упражняващ

по закон правата на Държавата като кредитор на несъстоятелен длъжник, за отмяна на решение за определяне на окончателно възнаграждение на синдика, взето на събрание на кредиторите на длъжника „К.Б.” ЕАД /в несъстоятелност/ с ЕИК *****, проведено на 10.03.2023г.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на молителя в настоящото производство.

Определението да се отрази в книгата по чл.634в ТЗ по т.д.н. №171/2016г. на Софийски окръжен съд.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____