

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4063

гр. С-----, 15.02.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: БОРИС К. ДИНЕВ

като разгледа докладваното от БОРИС К. ДИНЕВ Гражданско дело № 20211110164111 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД във връзка с чл. 45, ал. 1 от ЗЗД от "М....." ЕООД, ЕИК ....., със седалище и адрес на управление в гр. С....., представлявано от управителя Н....., с ЕГН \*\*\*\*\*, чрез пълномощник адв. З.И. - САК, със съдебен адрес в гр. С....., против С....., Булстат -----, със седалище и адрес на управление в гр. С....., представлявана от кмета Й....., за заплащане на сумата от 11 000 лева – обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди, причинени от паднало дърво върху собственото му МПС, марка С....., с регистрационен номер ..... Претендира се законна лихва, считано от 10.11.2021 г., както и разноски.

Ищецът – „М.....“ ЕООД, твърди, че на 16.10.2021 г. процесният автомобил е бил паркиран пред жилищен блок 141, намиращ се на ул. "Д.....", от Т....., управител на собствения на дружеството ресторант "М-----". Според ищеца, докато бил паркиран на улицата, на автомобила са нанесени щети от паднало дърво. Те се изразявали в деформации по тавана на купето, който бил видимо усукан при предното стъкло, счупено предно стъкло, супен преден ляв фар, изкривен преден капак и наранена боя, изкривен ляв калник и наранена боя, изкривен десен калник и наранена боя, дупка в предната решетка, счупени щипки на долна решетка на предна броня, счупена кора на дясно огледало. Като резултат от деформациите по вратите били окривени пантите по вратите и била нарушена сходимостта с предните и задните колони на автомобила.

Според ищеца причината за инцидента се крие във факта, че дървото е било с изгнили корени. От падането му е пострадал също така и още един автомобил, а за отстраняването на падналото дърво се е бил погрижил екип на С-- „П-----“ към МВР, от която по случая е издадено Удостоверение с рег. № 764001-1350/21.10.2021 г.

Претендират се направените по делото разноски.

Ищецът моли да бъде допуснато обезпечаване на доказателства по реда на чл. 207 от ГПК, като незабавно бъде назначена съдебно-автотехническа експертиза от вещо лице със специалност „Технология и организация на автомобилния транспорт“.

Ищецът прави искане и за назначаване на съдебно-лесотехническа експертиза.

Моли да бъдат допуснати един свидетел при режим на призоваване и един свидетел при режим на довеждане.

Моли да се изиска от С-- „П-----“ Сведение за резултати от дежурство на 16.10.2021 г. и приет сигнал в 12 часа за извънредната ситуация, причинена от паднало дърво на горепосочения адрес, както и да се посочат длъжностните лица, участвали в отстраняването на падналото дърво.

Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва иска както по основание, така и по размер. Счита, че не са налице условията за ангажиране отговорността му.

Признава, че на горепосочения адрес на 16.10.2021 г. е паднало дърво върху процесния автомобил.

Твърди, че липсвали безспорни доказателства какво действително е било дървото, какво е причинило падането му и вследствие от това не можело по категоричен начин да се приеме, че вредите са резултат от вътрешно присъщите качества на тази вещ. Ответникът счита, че падането е възможно да се е осъществило в резултат на външно въздействие, причинено от трети лица или в резултат от метеорологична особеност.

Ответникът твърди, че не е установил издадени разрешителни от страна на дирекция „З-----“ към СО, съгласно чл. 45 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на С....., които да удостоверяват необходимостта от манипулации по отношение на пространството около блок 141 на ул. „Д-----“. Допълнително, ответникът счита, че преди събитието на инцидента не е имало установена дървесна растителност на ул. „Д-----“ в гр. С-----, която да е отразена с влошено физиологично състояние или с предвидени манипулации за премахване, резитба или кастрене.

Ответникът твърди, че към дирекция „З-----“ към С..... от представители на районната администрация е постъпил сигнал за падналото дърво, като експертите от дирекцията са установили обстоятелството с Констативен протокол № 02-ДП/16.10.2021 г. Впоследствие, според ответника, дървото е било отстранено от аварийния екип на С-- „П-----“.

Според ответника дървото е било от вида трепетлика и по него няма установени външни признаци за влошено физиологично състояние, тъй като то било констатирано с облистена корона, притежаваща зелена листна маса с добър тургор.

От снимковия материал към Констативния протокол било видимо, че процесният автомобил се намирал от страната на пътното платно, в посока на неговото движение и бил паркиран между отбивката за подхода към паркинга на блок 141 и съществуващия трафопост от същата страна и в непосредствена близост до тротоара. В протокола било отразено, че автомобилът е паркиран на не повече от 4.8 метра разстояние между тротоара и

трафопоста..

Ответникът реферира към чл. 62, т. 3 от ЗДвП, съгласно която паркирането е разрешено само в обозначените за това места, докато в случая липсвала такава маркировка. Допълнително, ответникът отбелязва, че съгласно чл. 98, ал. 1, т. 6 и ал. 2, т. 1 и 2 от ЗДвП паркирането на МПС е забранено на по-малко от пет метра до кръстовища, подходи на паркинги и гаражи към жилищни сгради, а пострадалият автомобил бил видимо разположен между подхода към паркинга и трафопоста, което разстояние не било повече от 4.8 метра.

Ответникът счита, че не е налице бездействие от неговите служители, поради което не би могла да се ангажира отговорността му.

Ответникът моли исковете да бъдат отхвърлени изцяло като неоснователни и недоказани.

Моли да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Не възразява срещу искането да бъде допуснато обезпечаване на доказателства по чл. 207 от ГПК, като се назначи съдебна-автотехническа експертиза. Моли да се конкретизира въпрос 1.2. от ИМ.

Не възразява срещу назначаването на съдебно-лесотехническа експертиза. Моли тя да бъде изготвена, след като вещото лице се запознае със справката от НИМХ, за която ответникът е направил доказателствено искане. Възразява по допускането на въпрос 2.5. от ИМ.

Противопоставя се срещу призоваването като свидетел на старши комисар Веселин Гагов, като счита, че поставените въпроси не били от неговата компетентност.

Не възразява срещу искането за разпит на свидетеля Т.....

Не възразява срещу искането да се изиска сведение от СДПБЗН.

Моли да бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред НИМХ към БАН за изискване на информация за метеорологичната обстановка на 16 октомври 2021 г в района на ул. „Д-----“, ж.к. „Х.....“, гр. С-----, по-конкретно относно силата и скоростта на вятъра, валежи и други природни явления.

Моли да бъдат приети като доказателства по делото Констативен протокол № 918/26.07.2020 г., снимков материал от мястото на инцидента, кантарна бележка за извозения растителен материал.

Изложените от ищеца фактически обстоятелства, от които произтича претендираното право и формулираният петитум, дават основание на съда да приеме, че е сезиран с иск по чл. 49 от ЗЗД във връзка с чл. 45, ал. 1 от ЗЗД.

Съгласно чл. 49 от ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже по делото следните обстоятелства: 1) деяние (действие или бездействие); 2) противоправност (несъответствие между правно дължимото и фактически осъществено поведение); 3) вреди (неблагоприятно засягане на имуществената сфера на увредения); 4) причинно-следствена връзка между противоправното поведение и настъпилите имуществени вреди, вкл. размерът

на същите (вредоносният резултат в съвкупния съпричинителен процес между явленията в природата следва да е закономерна, необходима, естествена, присъща последица от виновното противоправно поведение на делинквента); 5) вина на делинквента, която съобразно уредената в чл. 45, ал. 2 ЗЗД оборима презумпция се предполага и 6) виновното лице да е причинило вредите при или при повод на изпълнение на възложената работа.

В тежест на ответника е да докаже, че е изпълнил задълженията си по поддръжка на зелената система на С..... или че е заплатил вредите.

Съдът намира, че предявения иск е редовен и допустим, поради което и след осъществяване на процедурата по чл.131 от ГПК

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 21.03.2022 год., от 14:00 ч., за което да се призоват страните, като им се връчат преписи от настоящото определение.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ищеца препис от отговора на ответника и приложенияте към него доказателства.

ДА СЕ ВРЪЧИ НА СТРАНИТЕ Препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекто-доклада по делото на осн. чл.146 вр.чл.140, ал.3 от ГПК.

ПРИЕМА представените от ищеца с ИМ Удостоверение с рег. № 764001-1350/21.10.2021 г., снимки на увреденото МПС, копие на голям талон на МПС, застрахователна полица Гражданска отговорност и трудов договор, като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените от ответника с ОИМ Констативен протокол 02-ДП/16.10.2021 г., ведно с приложения към него снимков материал. Реферираните в ОИМ Констативен протокол 918/26.07.2020 г. и Кантарна бележка за извозения растителен материал липсва в кориците по делото.

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане един свидетел при режим на призоваване, тъй като няма твърдения да е очевидец, и информацията по част от въпросите се установява с писмени доказателства.

ДОПУСКА на основание чл. 195, ал.1 от ГПК изслушването на съдебно-автотехническа експертиза със задача, формулирана в исковата молба при депозит в размер на 200 лв., вносим от ищеца и в едноседмичен срок от съобщението.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице А-----, С-----, п.к. 1612, ж.к. Х....., ул. К....., служебен адрес: бул. Ц.....;

УКАЗВА на ищеца, че следва да се свърже с вещото лице, за да провери дали вещото лице има възможност да изготви експертизата. Ако вещото лице не е компетентно да изготви заключението, то следва да уведоми страната и съда вещо лице с каква компетентност може да изготви заключението. Ако вещото лице не може да изготви заключението, ищецът следва да уведоми за това съда в едноседмичен срок от уведомлението за настоящото определение. Вещото лице да бъде призовано само ако ищецът внесе депозита и от ищеца не постъпи молба, с която да уведоми съда, че вещото лице няма възможност да изготви заключението. Ако такава молба постъпи, делото да се докладва незабавно на съдията за определяне на ново вещо лице.

Ако ищецът не внесе депозита за вещо лице, съдът ще разгледа делото без да събира показанията на вещото лице. Ако ищецът не внесе депозита в определения от съда срок и това доведе до отлагане на делото, съдът ще наложи на ищеца 300.00 лева глоба на основание чл. 89, т. 2 от ГПК. Ако страната не предостави на вещото лице необходимата му информация и с това му попречи да изготви заключението, съдът ще приеме за осъществени фактите, които са неизгодни за страната, не осигурила на вещото лице необходимата му информация.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението и да го представи по делото в законния срок. Ако вещото лице не представи заключението в срок или не се яви в съдебното заседание и така стане причина за отлагане на делото, съдът ще му наложи 300,00 лева глоба на основание чл. 91, ал. 1, връзка с чл. 86 от ГПК. Указва на вещото лице, че може да задържи делото у себе си не повече от една седмица от датата, на която го получи. При неизпълнение съдът ще наложи 300.00 лева глоба на основание чл. 89, т. 2 от ГПК.

ДА СЕ ИЗИСКА от С-- „П-----“ Сведение за резултати от дежурство на 16.10.2021 г. и приет сигнал в 12 часа за извънредна ситуация, причинена от паднало дърво на адрес гр. С---, ж.к. "Х.....", ул. "Д-----", блок 141.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение, което да послужи пред НИМХ към БАН за изискване на информация за метеорологичната обстановка на 16 октомври 2021 г в района на ул. „Д-----“, ж.к. „Х.....“, гр. С-----, относно силата и скоростта на вятъра, валежи и други природни явления.

ДОПУСКА на основание чл. 195, ал.1 от ГПК изслушването на съдебно-лесотехническа експертиза със задача, формулирана в исковата молба, при депозит в размер на 250 лв., вносим от ищеца и в едноседмичен срок от съобщението.

УКАЗВА на вещо лице да работи след постъпване по делото на изисканите справката, която предстои да се издаде от НИМХ към БАН.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице А-----, Специалност: Горско стопанство, Стопанско управление, Оценител на недвижими имоти, машини и съоръжения. Регистриран в публичния регистър за упражняване на частна лесовъдска практика и за извършване на дейности в горския фонд.

УКАЗВА на ищеца, че следва да се свърже с вещото лице, за да провери дали вещото

лице има възможност да изготви експертизата. Ако вещото лице не е компетентно да изготви заключението, то следва да уведоми страната и съда вещо лице с каква компетентност може да изготви заключението. Ако вещото лице не може да изготви заключението, ищецът следва да уведоми за това съда в едноседмичен срок от уведомлението за настоящото определение. Вещото лице да бъде призовано само ако ищецът внесе депозита и от ищеца не постъпи молба, с която да уведоми съда, че вещото лице няма възможност да изготви заключението. Ако такава молба постъпи, делото да се докладва незабавно на съдията за определяне на ново вещо лице.

Ако ищецът не внесе депозита за вещо лице, съдът ще разгледа делото без да събира показанията на вещото лице. Ако ищецът не внесе депозита в определения от съда срок и това доведе до отлагане на делото, съдът ще наложи на ищеца 300.00 лева глоба на основание чл. 89, т. 2 от ГПК. Ако страната не предостави на вещото лице необходимата му информация и с това му попречи да изготви заключението, съдът ще приеме за осъществени фактите, които са неизгодни за страната, не осигурила на вещото лице необходимата му информация.

УКАЗВА на вещото лице, че след като се запознае с изисканата справка от НИМХ към БАН, следва да изготви заключението и да го представи по делото в законния срок. Ако вещото лице не представи заключението в срок или не се яви в съдебното заседание и така стане причина за отлагане на делото, съдът ще му наложи 300,00 лева глоба на основание чл. 91, ал. 1, връзка с чл. 86 от ГПК. Указва на вещото лице, че може да задържи делото у себе си не повече от една седмица от датата, на която го получи. При неизпълнение съдът ще наложи 300.00 лева глоба на основание чл. 89, т. 2 от ГПК.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** вещите лица след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на ищеца, че може да оспори истинността на представените от ответника писмени доказателства най-късно до края на първото редовно съдебно заседание по делото, като в случай, че не упражни правото си в посочения срок, губи възможността да направи това по-късно.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж и е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смята за връчени.

РАЗСЯСНЯВА на страните, че страната загубила делото ще бъде осъдена да заплати на другата страна всички разноски по делото (напр. държавна такса разноски за вещи лица, възнаграждение на процесуален представител и др.), направени от страната спечелила делото ако последната поиска това в срок до съдебното заседание в което е даден ход по съществото на спора.

УКАЗВА на двете страни, че следва да се запознаят с проекта за доклад, както и с писмените доказателствени средства. С писмена молба с препис за другата страна всяка от страните следва да изрази становището си по проекта за доклад и постъпилите до открито

съдебно заседание писмени доказателствени средства, а ищецът и по писмения отговор на ответника. С молбата си ищецът следва да представи и писмените доказателствени средства, с които цели да обори твърденията на ответника, изложени в писмения отговор. Тази молба следва да е постъпила по делото до открито съдебно заседание. Ако някоя от страните не изпълни указанието, съдът ще ☐ наложи глоба от 300,00 лева на основание чл. 89, т. 2 от ГПК за неизпълнение на разпореждане на съда. Страните могат да подадат молбата и по интернет. В случай че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед № АС – 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: [documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg), след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда.

Страните следва да са проверили делото до датата на открито съдебно заседание, за да се запознаят с всички извършени до този момент от тях и от съда действия и да се съобразят с тях.

Съдът уведомява ответника, че ако ищецът не изрази становище по писмения отговор, не се яви в съдебно заседание и не поиска делото да се гледа в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото или постановяване на неприсъствено решение в негова полза.

## **ЕЛЕКТРОННО УВЕДОМЯВАНЕ**

УКАЗВА на страните, че могат да получат достъп до пълната електронната папка по делото в ЕПЕП на електронен адрес: <https://ecase.justice.bg>. Достъпът се получава след молба за разрешаване на достъп и посочване на електронен адрес за получаване на съобщения по публикуван в ЕПЕП образец, подадена до съдията по настоящето дело и след получаването му се осъществява с квалифициран електронен подпис чрез интернет портала.

УКАЗВА на страните в случай че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасянията на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: [documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg), а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ** към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

Съдът уведомява страните, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Progr..... „Спогодби”, която за момента предлага безплатно провеждането на медиация. Страните могат да се възползват от предоставената им по Progr.....та възможност.

Повече информация за Progr..... „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Мариана Николова на тел. 8955423 и ел. адрес [spogodbi@srs.justice.bg](mailto:spogodbi@srs.justice.bg) и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. С-----, бул. „Цар Борис III” No. 54, ст. 204.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_