

ПРОТОКОЛ

№ 626

гр. Пазарджик, 12.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: А. Люб. Александров
Съдебни МИНА ИВ. ПУНТЕВА
заседатели: С.КА ИЛ. МАРКОВА

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова
и прокурора В. М. М.

Сложи за разглеждане докладваното от А. Люб. Александров Наказателно дело от общ характер № 20235200200806 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Явява се лично подсъдимият Н. Г. Ю., редовно призован, и с адв. Д. А., редовно упълномощен.

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор В. М..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Не постъпиха искания за отвод на съдебния състав, съдебния секретар и прокурора.

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

Н. Г. Ю. - роден на **** г. в гр. П., живущ в гр. П., българин, български гражданин, неженен, с основно образование, реабилитиран, с ЕГН *****. Получил препис от обвинителният акт преди повече от 7 дни

преди датата на съдебното заседание.

На подсъдимия се разясниха правата му по чл. 55, чл. 94, чл. 97, чл. 115, ал. 3 и ал. 4, чл. 274 от НПК, както и възможността за съкратено съдебно следствие и сключване на споразумение.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. А.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

С оглед изявлението на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ:

ПРОКУРОРЪТ: По въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК становището ми е следното: С оглед повдигнатото обвинение делото е подсъдно на Окръжен съд – Пазарджик. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати в досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да ограничават правата на подсъдимия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила – съкратено съдебно следствие или споразумение, стига да има желание от страна на страните. Не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател. Не са налице основания за назначаване на резервни защитници, преводачи или тълковници, или да се извършват съдебно-следствени действия по делегация. На този етап не се налага изменение на мярката за процесуална принуда. Нови доказателства няма да соча.

АДВ. А.: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, с оглед на внесеното обвинение в неговата цялост делото е подсъдно на Окръжен съд – Пазарджик. Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство, но според мен на досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Ще се опитам да групирам своите възражения по отношение на така внесения обвинителен акт:

На първо място, започвайки от частните към по-общите такива, що се отнася до твърдения предмет на това твърдяно деяние от страна на Ю., за мен лично като защитник, доколкото успях да обсъдя във времето преди делото с моя подзащитен, не е ясно и ще изразя защо на стр. 3, първи цял абзац – той има връзка и с предходния, започващ на стр. 2 и следващия, до края на абзаца. Аз лично четох поне 7-8 пъти този абзац и нищо не успях да разбера. Опитах се да сравня стойностите, посочени там с тези в началото на обвинителния акт – в началото на стр. 2, където се посочват тегловите грамове. Опитах се да сравня същите и с диспозитива на обвинителния акт. Наистина искрено казвам, че не съумях да разбера кое за какво вещество се отнася и дали този остатък, който се визира, е остатъкът, който е след изразходеното за изследване количество, но ако е така, няма как да не направи впечатление огромното количество вещество, което е използвано за това изследване в противовес на всички други процесни случаи и смятам, че по този начин доста се нарушава правото на защита на подзащитния ми, тъй като не знаем важен елемент – ключов, от състава на вмененото му като извършено престъпление. Предоставям на съда, тъй като наистина не разбирам тази част и съм длъжен да я кажа в момента, за да не създаваме натам необходимости от коригиране, от извършване на нови действия и нови промени в обвинителния акт, тъй като той като рамка може да служи единствено и само за това срещу какво се защитаваме ние.

Настрана ще оставя тези процесуални нарушения, които мисля, че могат да бъдат отстранени и не е необходимо делото да се връща и просто ще маркирам оценителната експертиза, която за мен, сравнена с всичко друго като практика на по-горните инстанции, незнайно от къде произхожда, но поне 3-4 пъти е завишена цената на хероина.

На следващо място началните реагираня на амфетамин и тези на хероин също са в сериозен разрез, според мен, с практиката с оглед това, че изначално и дефинитивно разликата между хероина и амфетамина като активни компоненти на тези две наркотични вещества е противоположна и няма логика на полеви тест едното да бъде объркано с другото, но пак казвам – това са неща може би по същество.

На следващо място смятам, че като цяло обвинителният акт до сериозна степен противоречи на изискванията на процесуалния закон – чл. 246, както и

на Тълкувателно решение № 2/2002 г. във връзка с цялата си структура и логика на построяване, защото на първо място ние имаме обвинение за държане с цел разпространение като това разпространение е редно, според мен и според голяма част от практиката, по някакъв начин да бъде поне засегнато и обективизирано. По делото не съществува разпитан свидетел, от който да е купено веществото и на който да е разпространено веществото и това по някакъв начин не е залегнало в обвинителния акт. Смятам, че тази цел за разпространение или каквито и да са били други данни за разпространение смятам, че следва да бъдат отразени в този обвинителен акт, за да бъде той годен да се защитава срещу подобно обвинение. Няма ден, няма място, час, няма период дори, в който нещо да се твърди във връзка с това разпространение на това вещество.

На следващо място, след описване на фактологията – ден, място, час когато са открити по сигнал тези вещества, впоследствие на стр. 3, на средата, където приключва описанието на фактологията на тези вещества – процентно съдържание и т. н., коректно представителят на държавното обвинение е отразил обясненията на обвиняемия, разпитаните свидетели впоследствие – Н., М., адв. Т. до един се отразява, че категорично застъпват тезата за това, че наркотичното вещество със сигурност е било привнесено от друго лице в процесния автомобил, за което сочат и бързината на реакцията, директното насочване към конкретното място и носенето на инструмент, за да бъде отворено конкретно това място и след всичко изброено от тези трима свидетели, които единствено оневиняват Ю., няма нито една дума за други свидетели или други доказателства и се казва в края на 4-та страница, последен абзац: „С оглед на изложената фактическа обстановка следва да се приеме, че от обективна и субективна страна деянието е извършено.“ Тоест в обвинителния акт са изброени единствено и само доказателства, които тотално не подкрепят обвинителната теза, а напротив – подкрепят другата теза и въз основа на тях е направен извод за виновност на едно лице, дори ако щете с липса на дактилоскопна експертиза, ДНК експертиза, която по някакъв начин да свърже това лице с тези вещества, които са описани в началото като съдържание, като тегло и т. н.

Ето защо смятам, че до голяма степен е налице несъответствие между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт във връзка с неговия смисъл, във връзка с това защо едно лице е обвинено за деяние, за

което се твърди, че го оправдават доказателствата, събрани на досъдебното производство.

С оглед на тези възражения, редно е да ги направя сега, за да не се препятства по някакъв начин насетне процесът, тъй като ние държим той да приключи коректно и в разумни срокове, съм длъжен да ги направя в разпоредителното заседание и да помоля да върнете делото на досъдебното производство с оглед на тяхното своевременно коригиране.

По отношение разглеждане на делото по реда на особените правила: Аз не смятам, че същото има основание да бъде разглеждано с оглед на това, че единствената възможност, която ние имаме за абсолютно задължителното пълно оневиняване на подзащитния ми минава за разглеждане на делото по общия ред, така че няма какво да коментираме особени и диференцирани процедури, свързани с признаване на вина, която абсолютно не съществува.

По отношение на разглеждане на делото при закрити врати, резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач, тълковник и извършване на действия по делегация не смятам, че такива са необходими, но ако се налага – предоставям на съда.

Същото по отношение на взетата мярка за неотклонение.

Нямам искания за събиране на нови доказателства към настоящия момент с оглед другите направени искания.

По отношение на насрочване на съдебното заседание с призоваване на страните, то зависи от произнасянето на съдебния състав във връзка с визираните от мен и твърдяни недостатъци, така че и с оглед липсата на желание за каквато и да е било алтернатива като диференцирана процедура, това е, което мога да кажа.

ПРОКУРОРЪТ /РЕПЛИКА/: Относно количествата, това е заключението на вещото лице – то е изследвало обектите, които са намерени в колата. Разликата в грамажите на стр. 2 и стр. 3 е, че първоначалният оглед е направен на количествата вещество с пликчетата, а експертизата е работила само по количество наркотично вещество, което се е намирало в пликчетата. Тези в диспозитива са въз основа на чистото количество наркотично вещество, както е по експертизата. Останалите възражения са по същество на

делото, въз основа на оценка на доказателствата, което не е основание за прекратяване и връщане на делото.

Съдът се оттегли на съвещание, за да обсъди доводите на страните, при което взе предвид следното:

По въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, които следва да се обсъдят, се взе становище както от прокурора, така и от защитата на подсъдимия.

Делото е подсъдно на Окръжен съд – Пазарджик с оглед внесения обвинителен акт и разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от НПК, която сочи делата за кои престъпления са подсъдни като първа инстанция на Окръжен съд, а Окръжен съд – Пазарджик е компетентен, съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от НПК.

Настоящият състав на съда счита, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Съдът счита, че не са налице допуснати от прокурора съществени нарушения на процесуалните правила, свързани с изготвянето на обвинителния акт, по който е образувано настоящото дело.

Неоснователни са възраженията на защитата в противния смисъл. Тоест, че в обвинителния акт са налице неясноти и непълнота на фактическата обстановка.

На първо място няма разминаване между посочените в обвинителния акт количества на наркотичното вещество. В абзац 2-ри на стр. 2 от обвинителния акт са описани иззетите от автомобила на подсъдимия вещи със съответния техен общ грамаж – иззетото вещество плюс теглото на опаковката.

В последния абзац на стр. 2, преминаващ на стр. 3 и следващия абзац на стр. 3, подробно е описано какво е било обект на изследване от вещото лице, а именно, че се касае до вещества, опаковани в съответния брой пликчета. Посочено е, че обект № 2 на експертизата, а именно вещество – бяло на цвят, на бучки, намиращо се в 46 бр. полиетиленови свитъци представлява амфетамин с общо нетно тегло 56.54 гр. Обект № 1 – светлокафяво на цвят вещество, на бучки, е хероин с общо нетно тегло 52.06 гр. Същото количество наркотично вещество е посочено и в диспозитива на обвинителния акт.

Неоснователно е възражението, че в обвинителния акт липсвало конкретно твърдение по време, място и начин на извършено разпространение на наркотично вещество, от което да се следвал изводът, че подсъдимият държи наркотичното вещество с цел разпространение. Повдигнатото обвинение е за държане на наркотично вещество с цел разпространение, което прокурорът е мотивирал в обстоятелствената част на обвинителния акт. Няма обвинение за разпространение на наркотично вещество, което е отделно престъпление.

Неоснователно е и възражението, че в обстоятелствената част на обвинителния акт били посочени само оневиняващи свидетелски показания и въпреки тях се правел извод за вина на подсъдимия.

На първо място прокурорът не дължи анализ на доказателствата в обвинителния акт. Правейки нещо повече от дължимото, като посочи показанията на трима свидетели, които потвърждавали обясненията на подсъдимия, прокурорът е казал и защо според него тези показания не следва да се приемат за достоверни.

Неоснователно е и възражението за липса на дактилоскопна или ДНК експертиза, която да свързвала намереното вещество с подсъдимия. Това е въпрос по събирането на доказателства. Делото не може да бъде връщано на прокурора с указания за събиране на доказателства, доколкото това може да бъде сторено на съдебното следствие. Доказателствени искания в тази посока страните могат да направят по всяко време на съдебното следствие, както и съдът служебно може да събере такива по необходимост и по преценка.

Не са налице съществени процесуални нарушения на досъдебното производство, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и които да са дали основание за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора.

Не се налага привличането на резервен съдия и съдебен заседател, назначаване на резервен защитник, вещо лице, преводач, тълковник или извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Съдът, при извършване на служебна проверка, не констатира допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да налагат връщане на делото на прокурора за отстраняването им, затова

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения при изготвяне на обвинителния акт, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

Определението може да се обжалва и протестира в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – Пловдив.

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане по общия ред за 09.11.2023 г. от 13:00 ч., за когато **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** свидетелите и вещото лице, посочени в Приложението към обвинителния акт.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:20 ч.

Председател: _____

Секретар: _____