

РЕШЕНИЕ

№ 66

гр. Ловеч , 09.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛОВЕЧ, VIII СЪСТАВ в публично заседание на седми юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ЙОРДАНКА ХР. ВУТОВА**

при участието на секретаря **ВАЛЯ ИВ. ДОЧЕВА**
като разгледа докладваното от **ЙОРДАНКА ХР. ВУТОВА** Административно наказателно дело № 20214310200171 по описа за 2021 година

С наказателно постановление № 547662 - F571121/16.11.2020 г. на Валентин Цонев Вълков – Директор на Офис /дирекция/ за обслужване – Ловеч в ТД на НАП – гр. Велико Търново, упълномощен със Заповед № ЗЦУ – 1149 от 25.08.2020 година на Изпълнителния директор на НАП, е наложена на „***** ЕООД, Булстат ***** представлявано от Б. П. В., ЕГН ***** от гр. Ловеч, на основание чл.53, ал.1 във вр. с чл.27 /чл.83/ и чл.3, ал.2 от ЗАНН и чл.261, ал.1 от ЗКПО – имуществена санкция в размер на 500,00 лв., за това, че "*****" ЕООД с ЕИК по Булстат ***** в качеството си на задължено лице по Закон за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ не е подало в законно установения срок годишна данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО за данъчния финансов резултат и дължимия корпоративен данък за финансовата 2019 г. до 30.06.2020 г. вкл. съгласно § 25, ал.1 от Преходни и заключителни разпоредби /ПЗР/ на ЗМДВИП. Съгласно чл.92, ал.2 от ЗКПО годишната данъчна декларация се подава в срок до 31 март на следващата година в териториалната дирекция на Националната агенция за приходите по регистрация на данъчно задълженото лице. Съгласно § 25, ал.1 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявен с решение на Народното събрание от 13.03.2020г./ЗМДВИП/, който бе обнародван с ДВ, бр.28 от 24.03.2020г (в сила от 24.03.2020 г.) през 2020 г. сроковете по чл. 92, ал. 2, чл. 93, чл. 217, ал. 2, чл. 219, ал. 4 и 5, чл. 241, ал. 2, чл. 252, ал. 1, чл. 253, чл. 259, ал. 2 и чл. 260 от Закона за корпоративното подоходно облагане се удължават до 30 юни 2020 г. Нарушението е извършено на 01.07.2020г. в ТД на НАП В. Търново, офис Ловеч, която е компетентната ТД на НАП за задълженото лице и е установено на 13.08.2020 г. в ТД на НАП Велико Търново, офис Ловеч. До дружеството "*** ЕООД с управител Б. П. В. е изготвена покана за явяване за съставяне и връчване на Акт за установяване на административно нарушение с изх. № 1387/13.08.2020г., която е връчена на 03.09.2020 г. лично на управителя на дружеството. В посочения в поканата 7 дневен не се е явил представляващия или друго лице, изрично упълномощено да подписва и получава съставени от органите на НАП актове за установяване на административни нарушения и наказателни постановления и АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя. По данни от информационната система на НАП през финансова 2019 г. задълженото лице е извършвало дейност. Към датата на съставяне на акта, по данни от информационната система на НАП, дружеството няма подадена декларация по чл.92 от ЗКПО за финансова

2019 г. Нарушен е /осъществен е/ състава на чл.92, ал.1 от ЗКПО чл.92, ал.2 от ЗКПО, § 25, ал.1 от ПЗР на ЗМДВИП във връзка с чл. 261, ал. 1 от Закон за корпоративното подоходно облагане. Нарушението е за първи път. Срещу съставения АУАН е постъпило възражение с Вх. № 11145/02.10.2020 г., което е разгледано и преценено като неоснователно. След изследване на фактическата обстановка и преценка на събраните доказателства на основание чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, при проверката на акта с оглед неговата законосъобразност и обоснованост безспорно се установява, че е извършено визираното в АУАН нарушение, както и нарушителя. За да се определи видът на режима, който да бъде приложен, съобразявайки целта на чл. 12 от ЗАНН да се предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред и се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани, са взети предвид тежестта на нарушението, всички смекчаващи и утежняващи обстоятелства и се констатира, че не са налице предпоставките за прилагане на чл.28 от ЗАНН. За да е налице "маловажен случай" на административно нарушение, то следва извършеното нарушение с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства да представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Към датата на съставяне на АУАН, по данни от ИС на НАП, дружеството няма подадена декларация по чл. 92 от ЗКПО за финансова 2019 г. На лицето следва да се напомни още веднъж задължението за следване на установения в страната правен ред и стриктно спазване на законоустановените срокове и изисквания за подаване на годишната данъчна декларация по чл. 92, ал. 1 от Закона за корпоративното подоходно облагане съгласно чл. 92, ал. 2 от същия, а именно: „Годишната данъчна декларация се подава в срок до 31 март на следващата година в териториалната дирекция на Националната агенция за приходите по регистрация на данъчно задълженото лице", и съобразяване разпоредбата на чл.22, ал.7 от ДОПК, ако срокът изтича в неписъстен ден. Задълженото лице следва да отчете, че спрямо повторно извършеното нарушение ще бъде приложен по - тежък санкционен режим.

Недоволен от наказателното постановление останал жалбоподателят „***** ЕООД, Булстат ***** представлявано от Б. П. В., която го обжалва в срок. /С Разпореждане №131/16.02.2021 г. съдът е оставил първоначално подадената от Б. П. В. жалба без движение, като е предоставил на „***** ЕООД, Булстат ***** да потвърди действията по подаването на жалбата срещу процесното НП, с което е наказано юридическото лице, а не В., в качеството и на физическо лице, като в даденият от съда 7 – мо дневен срок с молба с вх. №1370/04.03.2021 г. са потвърдени действията по подаването на жалбата и са отстранени недостатъците на последната, поради което съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание/ В жалбата е посочено, че не се оспорва извършването на нарушението, но че в случая се касаело за първо по ред такова нарушение, при което по никакъв начин не била оштетена държавата. Изложени са аргументи в насока на това, че причината за допускане на нарушението били извършена на управителят на дружеството операция и закриване на магазина поради стеклите се ковид обстоятелства, както и липса на документи за изпълнение на задължението. Моли да се отмени обжалваното НП.

В съдебно заседание за жалбоподателят „***** ЕООД, Булстат ***** редовно призован се представлява от Б. П. В., която моли да бъде отменено обжалваното НП. Излага, че са били налице обективни причини за неизпълнение на задължението, че не оспорва извършването на нарушението, но че не е успяла да изпълни задължението си по обективни причини.

Ответникът – ТД на НАП гр. Велико Търново офис - Ловеч, редовно призовани се представляват от юриск. И. която моли да се остави жалбата като неоснователна без

уважение и се потвърди НП като правилно и законосъобразно. Посочва, че административно наказателното производство е протекло правилно и законосъобразно, като на всеки един етап от него била дадена възможност на жалбоподателката да упражни своевременно правото си на защита. Излага, че НП също е правилно и законосъобразно, а нарушението доказано по непротиворечив начин, поради което моли същото да бъде потвърдено.

От събраните по делото писмени доказателства и от показанията на свидетелите Сн. Г. К. и В. П. Т., от становището на жалбоподателят и становището на процесуалния представител на ответника, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 21.09.2020 година бил съставен Акт с бл. № F571121 за установяване на административно нарушение от св. Сн. Г. К. в присъствието на св. В. П. Т. срещу „***** ЕООД, Булстат ***** представлявано от Б. П. В., ЕГН ***** от гр. Ловеч, за това, че "*****" ЕООД с ЕИК по Булстат ***** в качеството си на задължено лице по Закон за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ не е подало в законно установения срок годишна данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО за данъчния финансов резултат и дължимия корпоративен данък за финансовата 2019 г. до 30.06.2020 г. вкл. съгласно § 25, ал.1 от Преходни и заключителни разпоредби /ПЗР/ на ЗМДВИП. Съгласно чл.92, ал.2 от ЗКПО годишната данъчна декларация се подава в срок до 31 март на следващата година в териториалната дирекция на Националната агенция за приходите по регистрация на данъчно задълженото лице. Съгласно § 25, ал.1 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявен с решение на Народното събрание от 13.03.2020г./ЗМДВИП/, който бе обнародван с ДВ, бр.28 от 24.03.2020г (в сила от 24.03.2020 г.) през 2020 г. сроковете по чл. 92, ал. 2, чл. 93, чл. 217, ал. 2, чл. 219, ал. 4 и 5, чл. 241, ал. 2, чл. 252, ал. 1, чл. 253, чл. 259, ал. 2 и чл. 260 от Закона за корпоративното подоходно облагане се удължават до 30 юни 2020 г. Нарушението е извършено на 01.07.2020г. в ТД на НАП В. Търново, офис Ловеч, която е компетентната ТД на НАП за задълженото лице и е установено на 13.08.2020 г. в ТД на НАП Велико Търново, офис Ловеч. До дружеството "*** ЕООД с управител Б. П. В. е изготвена покана за явяване за съставяне и връчване на Акт за установяване на административно нарушение с изх. № 1387/13.08.2020г., която е връчена на 03.09.2020 г. лично на управителя на дружеството. В посочения в поканата 7 дневен не се е явил представляващия или друго лице, изрично упълномощено да подписва и получава съставени от органите на НАП актове за установяване на административни нарушения и наказателни постановления и АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя. По данни от информационната система на НАП през финансова 2019 г. задълженото лице е извършвало дейност. Към датата на съставяне на акта, по данни от информационната система на НАП, дружеството няма подадена декларация по чл.92 от ЗКПО за финансова 2019 г., с което е нарушил разпоредбите на чл.92, ал.1 от ЗКПО чл.92, ал.2 от ЗКПО, § 25, ал.1 от ПЗР на ЗМДВИП във връзка с чл. 261, ал. 1 от Закон за корпоративното подоходно облагане. С АУАН не са иззети вещи и документи. В АУАН не е вписано възражение. В законоустановения срок е депозирано писмено възражение, което е приложено по делото. Въз основа на акта за нарушение е постановено обжалваното наказателно постановление.

Гореописаната фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства по административно - наказателната преписка, събраните в хода на съдебното производство гласни доказателства, които са последователни, взаимно обвързани и без противоречиви и анализирани в съвкупност не налагат различни изводи.

При така установената по делото фактическа обстановка и въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваемостта му и справедливостта на наложеното административно наказание, съдът прави следните правни изводи:

Жалба е депозирана в законния срок и от легитимен субект, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество, се преценява като неоснователна.

Наказателното постановление № 547662 - F571121/16.11.2020 г. е издадено от Валентин Цонев Вълков – Директор на Офис /дирекция/ за обслужване – Ловеч в ТД на НАП – гр. Велико Търново, упълномощен със Заповед № ЗЦУ – 1149 от 25.08.2020 година на Изпълнителния директор на НАП. Образованото административно -наказателното производство е проведено правилно и законосъобразно.

Наказателното постановление е издадено в шестмесечния преклузивен срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Спазени са нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като съставеният АУАН и издаденото наказателно постановление съдържат всички реквизити, посочени в тези норми. Отговорността на дружеството жалбоподател е ангажирана за нарушение, което е индивидуализирано в степен, позволяваща да се разбере за какво нарушение е привлечено към отговорност и срещу какво да се защитава. Не са допуснати съществени процесуални нарушения при постановяване на наказателното постановление. По никакъв начин не е накърнено правото на защита на жалбоподателят, което той е упражнил с подаването на жалба до РС Ловеч. В НП е посочена нарушената материално правна норма, като наказанието за нарушението е индивидуализирано. Въз основа на акта за нарушение е издадено обжалваното наказателно постановление, като административно - наказващият орган е възприел изцяло обстоятелствата, сочени в акта. Установява се по делото, че наказаното дружество е осъществило състава на административното нарушение по чл.92, ал.1 и ал.2 от ЗКПО, тъй като за финансовата 2019 година не е подало в законоустановения срок – в случая до 30.06.2020 година /С оглед на обстоятелството, че срока по чл.92, ал.2 от ЗКПО е удължен със ЗАКОН ЗА МЕРКИТЕ И ДЕЙСТВИЯТА ПО ВРЕМЕ НА ИЗВЪНРЕДНОТО ПОЛОЖЕНИЕ, ОБЯВЕНО С РЕШЕНИЕ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ ОТ 13 МАРТ 2020 Г. И ЗА ПРЕОДОЛЯВАНЕ НА ПОСЛЕДИЦИТЕ (ЗАГЛ. ДОП. - ДВ, БР. 44 ОТ 2020 Г., В СИЛА ОТ 14.05.2020 Г. / , годишната си данъчна декларация за облагане по ЗКПО за 2019 година за осъществената от него дейност. От събраните по делото доказателства се установява, че дружеството е извършвало стопанска дейност и е било задължено да подаде годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за 2019 година.

Обективната съставомерност на деянието е установена по безспорен и категоричен начин със събраните доказателства. *Съдът намира за безспорно доказано, че деянието е съставомерно от обективна страна, като с оглед обстоятелството, че е ангажирана отговорността на юридическо лице, доколкото се касае за обективна безвиновна отговорност, то не следва да се обсъжда въпроса за субективната страна на деянието.*

Настоящият съдебен състав намира за неоснователно възражението на представляващата дружеството, че в настоящия случай е приложима нормата на чл. 28 ЗАНН. Предмет на нарушението по чл. 92 от ЗКПО е неподаването на годишна данъчна декларация по реда на ЗКПО изобщо, респ. неподаването ѝ в срок, като за съставомерността

на деянието законът не поставя изискване от това бездействие да са настъпили каквито и да е вредни последици за някой субект или за фиска като цяло. Законодателят е определил, че годишната данъчна декларация следва да бъде подавана в конкретен срок, а бездействието на данъчния субект да я подаде в този срок е административно нарушение, при осъществяване на фактическия състав на което наказващият орган е длъжен да санкционира субектът за неизпълнение на вмененото му задължение. С изтичане на срока за подаване на декларация, се поражда задължението на органа да установи извършването на нарушението, като от този момент започват да текат сроковете по [чл. 34 от ЗАНН](#), както за съставяне на АУАН, така и за издаване на НП. Без значение е фактът, с колко време задълженото лице е закъсняло при подаване на годишната си данъчна декларация, тъй като законодателят не е обусловил налагането на наказание в зависимост от времето, с което данъчно задълженото лице е просрочило изпълнението на задължението си по [чл. 92, ал. 2 от ЗКПО](#). Нарушението на това задължение е формално такова, на просто извършване, като административнонаказателната разпоредба не изисква настъпване на вреди от нарушението, поради което наличието на настъпили конкретни вреди от извършеното нарушение е ирелевантно при преценката дали е налице маловажност на административното нарушение и не биха могли да обосноват маловажен случай на извършеното нарушение.

Единственият релевантен за приложението на [чл. 28 от ЗАНН](#) факт е, че санкционираното дружество е извършило нарушение от посочения вид за първи път и последното би могло да се третира като смекчаващо отговорността обстоятелство. От друга страна, засегнатият кръг обществени отношения, регулирани от ЗКПО, обусловени от целта на закона, свързана с определянето на годишния размер на данъка, е изведен като специален, под особена закрила и режим. Фискалните правоотношения са особено значими и нарушенията, които ги засягат, са с относително по-висока степен на обществена опасност от другите административни нарушения. Самото деяние накърнява реда и правната сигурност на данъчното документиране, затруднява дейността на органите по приходите и създава усложнения в отношенията на данъчните субекти от една страна, между тях и данъчните органи, от друга. Процесното нарушение е типично за вида си и не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност за установения ред на държавно управление в сравнение с други нарушения от същия вид, което е още един извод за липсата на основания то да бъде квалифицирано като маловажно. По - важното обаче е, че нарушението не е било отстранено нито след изпращане и получаване на поканата за съставяне на АУАН, нито към датата на съставяне на процесния акт.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че правилно административно - наказващият орган правилно е квалифицирал нарушението като такова по [чл.92, ал.1 и ал.2 от ЗКПО](#), както и че на основание [чл.261, ал.1 от ЗКПО](#) правилно е наложил наказание "имуществена санкция", тъй като именно там е предвидена санкция за дружество, което наруши разпоредбите на [чл.92 от ЗКПО](#). При индивидуализацията на наказанието, административно - наказващият орган е определил за нарушението наказание "имуществена санкция" в размер на 500,00 лв., като се е съобразил с обстоятелството, че нарушението е

извършено за първи път, както останалите смекчаващи вината обстоятелства. Съдът намира, че наказанието определено в минималния размер, е справедливо и съответстващо на извършеното нарушение и ще изпълни целите на чл. 12 и чл. 27 от ЗАНН, поради което наказателното постановление следва да бъде потвърдено като законосъобразно. Наложено административно наказание е в минимален размер с оглед нормата на чл. 261 ал.1 от ЗКПО, поради което не може да се намали размера на "имуществена санкция", предвид разпоредбата на чл.27, ал.5 от ЗАНН и предвидената забраната за определяне на наказанието под предвидения най - нисък размер.

Предвид на изложените съображения, съдът намира, че следва да бъде потвърдено обжалваното наказателно постановление като законосъобразно.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 547662 - F571121/16.11.2020 г. на Валентин Цонев Вълков – Директор на Офис /дирекция/ за обслужване – Ловеч в ТД на НАП – гр. Велико Търново, упълномощен със Заповед № ЗЦУ – 1149 от 25.08.2020 година на Изпълнителния директор на НАП, с което е наложена на „*** ЕООД, Булстат ***** представлявано от Б. П. В., ЕГН ***** от гр. Ловеч, на основание чл.53, ал.1 във вр. с чл.27 /чл.83/ и чл.3, ал.2 от ЗАНН и чл.261, ал.1 от ЗКПО – имуществена санкция в размер на 500,00 лв., за нарушение на чл.92, ал.1 от ЗКПО чл.92, ал.2 от ЗКПО, § 25, ал.1 от ПЗР на ЗМДВИП във връзка с чл. 261, ал. 1 от Закон за корпоративното подоходно облагане, като ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

Решението подлежи на касационно обжалване пред Ловешки административен съд по реда на АПК, в 14 дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Ловеч: _____