

ПРОТОКОЛ

№ 120

гр. Б., 06.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – Б., I-ВИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на
шести ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ц.Х.П..

при участието на секретаря И.С.Т.
и прокурора М. Хр. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Ц.Х.П.. Наказателно дело от общ
характер № 20231810200713 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЗА БРП СЕ ЯВЯВА ПРОКУРОР Г.

ПОДСЪДИМИЯТ К. К. П. – нер.пр., се явява лично

адв. П. В. Д. от САК.

Съдът запитва подсъдимия К. К. П. желае ли да му бъде назначен
определения служебен защитник адв. П. Д..

ПОДСЪДИМИЯТ К. К. П.: Желая да ми бъде назначен определения
служебен защитник адв. П. Д..

СЪДЪТ намира, че следва да назначи служебен защитник на
подсъдимия К. К. П., роден на *** г., с ЕГН: *****, с оглед
обстоятелството, че защитата му е задължителна и на досъдебното
производството не е ангажирал доброволен защитник и интересите на
правосъдието изискват да му бъде назначен защитник, който да осъществява
защитата му под формата на процесуално представителство, с оглед
разпоредбата на чл.94, ал.1, т.9 от НПК и чл.384 от НПК. Видно от
уведомително писмо на Адвокатска колегия-гр.София за адвокат, който да
бъде назначен за служебен защитник на подсъдимия К. К. П., е определена
адв. П. Д. от САК.

По изложените съображения и на основание чл. 26, ал.2 от ЗПП, вр. чл.
25, ал.1 от ЗПП, вр. чл. 21, т.3 от ЗПП, вр. чл.94, ал.1, т.9 от НПК и чл. 384 от
НПК.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на подсъдимия К. К. П., роден на *** г., с ЕГН: ***** – адв. П. Д. от САК.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

Х. П. Х. – нер.пр., не се явява. По делото няма връчена призовка.

М. Н. Н. – нер.пр., не се явява. По делото няма връчена призовка.

Й. И. П. – нер.пр., не се явява. По делото няма връчена призовка.

От същия е постъпила молба, с вх. ***31/03.11.2023 година, с която уведомява, че не може да се яви по делото, тъй като е служебно заангажиран и заминава за Германия.

По даване ход на делото

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.Д.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ К. К. П.: Да се даде ход на делото. Получил съм препис от обвинителния акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ

К. К. П., роден на *** г. в гр.Б., с постоянен и настоящ адрес в гр. С. ул. „***“ №** ет** ап*** българин, български гражданин, неженен, със средно образование, работи като шофьор във „***“ ЕООД, неосъждан, с ЕГН: *****.

Данните снети по лична карта на лицето, след което я връща на лицето.

На основание чл. 274, ал.1 от НПК СЪДЪТ разяснява на страните правото им на отвод срещу съдията, прокурора и съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правя отвод.

АДВ. Д.: Няма да правим отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ К. К. П.: Няма да правя отводи.

Искане за отвод не се направи.

На основание чл. 274, ал. 2 от НПК, СЪДЪТ разяснява текстово правата на подсъдимия по чл. 55, 94, *** 138, 279, ал.1, т.3 от НПК, чл.2*** 298 и 299 от НПК, чл. 370, 371, т.1 и т.2 от НПК и чл. 372, ал.2 от НПК и чл. 384 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ К. К. П.: Запознат съм с правата си.

АДВ. Д.: Постигнали сме споразумение с прокуратурата и желаем делото да приключи със споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ К. К. П.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

ПРОКУРОРЪТ: Постигнали сме споразумение за решаване на наказателното производство, моля да го приемете и одобрите по отношение на подсъдимия.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ намира, че следва да отмени определението си, с което е постановил разглеждане на делото по реда на глава XXIV от НПК – „Бързо производство“ и да постанови делото да се разглежда по реда на глава XXIX от НПК – „Решаване на делото със споразумение“ и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което е постановено разглеждане на делото по реда на глава XXIV от НПК – „Бързо производство“.

ПОСТАНОВЯВА делото да се разглежда по реда на глава XXIX от НПК – „Решаване на делото със споразумение“.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.276, ал.1 от НПК, съдът извършва доклад, в който посочва основанията за образуване на съдебното производство – внесен от РП-Б. обвинителен акт срещу подсъдимия К. К. П. за престъпление по чл.343б, ал.1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК, дава думата на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Няма какво да добавя.

Съдът на основание чл. 276, ал.3 НПК запитва подсъдимия разбира ли в какво е обвинен и дали ще дава обяснения.

ПОДСЪДИМИЯТ К. К. П.: Разбирам в какво съм обвинен. Няма да давам обяснения. Съжалявам за извършеното.

ПРОКУРОРЪТ: Постигнали сме споразумение за решаване на наказателното производство, моля да го приемете и одобрите по отношение на подсъдимия К. К. П..

АДВ. Д.: Постигнали сме споразумение, което Ви представяме и моля да го приемете и одобрите, ако не противоречи на закона и морала.

ПОДСЪДИМИЯТ К. К. П.: Съгласен съм със споразумението. Моля да бъде одобрено.

Съдът намира, че следва да постави на разглеждане представеното проекто-споразумение за решаване на наказателното производство и

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ на разглеждане проекто-споразумение за решаване на наказателно производство на осн. чл.384, ал.1 от НПК по отношение на подсъдимия К. К. П..

ПОДСЪДИМИЯТ К. К. П.: Признавам се за виновен по обвинението. Разбирам обвинението срещу мен. Запознат съм със споразумението и знам, че има последиците на влязла в сила осъдителна присъда, след одобрението на съда. Доброволно съм го подписал. Давам съгласието си за така отразеното в споразумението и се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът на основание чл.384, ал.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

Вписва споразумение като същото следва да добие следния окончателен вид:

„Днес **06.11.2023** г. в гр. Б., по предложение на М. Г. - районен

прокурор на Районна прокуратура Б. се сключи настоящето споразумение за решаване на наказателно производство по прокурорска преписка Вх. № *** г. на РП-Б., НОХД № 713/2023 г. по описа на РС Б., на основание чл. 384 НПК.

1. СТРАНИ

Споразумението се сключи между М. Г. - районен прокурор на Районна прокуратура Б. и адвокат П. Д. от САК – защитник на подс. К. К. П. с ЕГН ***** и със съгласието на подс. К. К. П..

2. ПРЕДВАРИТЕЛНИ УСЛОВИЯ

1. На подс. К. К. П. е повдигнато обвинение за *престъпление по чл. 343б, ал. 1 НК*.

2. От престъплението не са настъпили имуществени вреди.

3. Съдебното следствие по настоящото наказателно производство не е приключило.

4. На страните са известни и са съгласни с правните последици на споразумението, а именно, че след одобрението му от страна на първоинстанционния съд, определението на същия по чл. 382 от НПК е окончателно, има последиците на влязла в сила осъдителна присъда за подс. К. К. П. и не подлежи на въззивна и касационна проверка.

III. ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

С настоящето споразумение страните се съгласяват наказателното производство по прокурорска преписка Вх. № *** година на РП-Б., НОХД № 713/2023 г. по описа на РС Б. да бъде решено със споразумение и да не се провежда съдебно разглеждане по общия ред.

Със споразумението страните постигат съгласие, че подс. К. К. П., ЕГН *****, е роден в гр. Б. на ***г., българин, български гражданин, средно образование, неженен, работи като шофьор във „***“ ЕООД гр. С. неосъждан, постоянен и настоящ адрес гр. С. ул. „***“ № ** ет.** ап***.

СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН, за това че: на 26.10.2023г., около

03:30 часа, в гр. Б., обл. Софийска, на ул. „***“, срещу номер 18, с посока на движение към ул. „***“, управлявал моторно превозно средство - лек автомобил, марка „БМВ“, модел „316 И“, с рег. номер ***, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,46 на хиляда, установено по надлежния ред – с техническо средство „Алкотест Дрегер ***10“, с фабричен номер „ARNA-0163“, съгласно Наредба №1/19.07.2017г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или наркотични вещества или техни аналози: „.....чл. ** ал. 1: „При извършване на проверка на място от контролните органи концентрацията на алкохол в кръвта се установява с техническо средство...“ и чл. 6, ал. 9 „Концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози се установява въз основа на показанията на техническото средство за установяване концентрацията на алкохол в кръвта или на теста за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози в случаите на отказ на лицето да подпише или да получи талона за изследване, при неявяване в определения срок на посоченото място или при отказ за изследване с доказателствен анализатор и/или за даване на проби за изследване....“ - престъпление по чл. 343б, ал.1 НК.

За горепосоченото деяние на основание чл. 343б, ал. 1, вр. чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 3 НК на подс. К. К. П. се налага наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок 4 /ЧЕТИРИ/ МЕСЕЦА, изпълнението което на основание чл. 66, ал. 1 НК да бъде отложено за срок от ТРИ ГОДИНИ, считано от датата на одобряване на настоящото споразумение.

На основание чл. 343г във вр. с чл. *** ал. 1, т. 7 НК страните се споразумяха на обвиняемия кумулативно да бъде наложено наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС“ за срок от 8 /ОСЕМ/ МЕСЕЦА, считано от датата на одобряване на настоящото споразумение.

На основание чл. 59, ал. 4 от НК страните се съгласяват при изпълнение на наказанието лишаване от право да управлява моторно превозно средство да бъде приспаднат срока, през който обвиняемият К. К. П. е бил лишен от възможността да упражнява това право по административен ред, считано от фактическото отнемане на СУМПС на 26.10.2023 г.

-

Направените разноси по време на досъдебното производство - **60

лева /деветдесет и три лева и 60 ст./ за съдебно-оценителна експертиза да бъдат възложени в тежест на обвиняемия като бъдат платени в полза на ОДМВР С. вносами по сметка IBAN ***** BIC код UNCRBGSF, „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД гр. София.

Веществени доказателства – няма приобщени.“

Настоящото споразумение се изготви и подписа от:

ПРОКУРОР:

/М. Г./

ПОДСЪДИМ:

/К. К. П./

СЛ. ЗАЩИТНИК:

/адв. П. Д. /

ПРОКУРОРЪТ: Съгласна съм с условията на споразумението и го подписвам.

АДВ. Д.: Съгласна съм с условията и окончателния вид на споразумението и го подписвам.

ПОДСЪДИМИЯТ К. К. П.: Съгласен съм с условията и окончателния вид на споразумението и го подписвам.

Съдът намира, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено, при което и на основание чл. 384, ал.1, вр. чл. 382, ал.7 от НПК

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнато споразумение за решаване на наказателно производство по отношение на подсъдимия К. К. П., сключено между прокурор при БРП – М. Г., адв. П. Д. – служебен защитник на подсъдимия К. К. П. и подсъдимия **К. К. П.**, роден на ***г. в гр. Б., с постоянен и настоящ адрес в гр. С. ул. „***“ №** ет** ап*** българин, български гражданин, неженен, със средно образование, работи като шофьор във „***“, неосъждан,

с ЕГН: *****, **по което признава** същия, за **ВИНОВЕН**, за това, че на 26.10.2023г., около 03:30 часа, в гр. Б., обл. Софийска, на ул. „***“, срещу номер 18, с посока на движение към ул. „***“, управлявал моторно превозно средство - лек автомобил, марка „БМВ“, модел „316 И“, с рег. номер ***, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,46 на хиляда, установено по надлежния ред – с техническо средство „Алкотест Дрегер ***10“, с фабричен номер „ARNA-0163“, съгласно Наредба №1/19.07.2017г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или наркотични вещества или техни аналози: „.....чл.** ал. 1: „При извършване на проверка на място от контролните органи концентрацията на алкохол в кръвта се установява с техническо средство...“ и чл. 6, ал. 9 „Концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози се установява въз основа на показанията на техническото средство за установяване концентрацията на алкохол в кръвта или на теста за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози в случаите на отказ на лицето да подпише или да получи талона за изследване, при неявяване в определения срок на посоченото място или при отказ за изследване с доказателствен анализатор и/или за даване на проби за изследване....“, за което и на основание чл. 343б, ал. 1 от НК и чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал.3 от НК **му налага** наказание “лишаване от свобода” за срок 4 /четири/ месеца, изпълнението което на основание чл. 66, ал. 1 НК **отлага** за срок от 3/три/ години, считано от датата на одобряване на настоящото споразумение.

На основание чл. 343г във вр. с чл. *** ал. 1, т. 7 НК **налага** на подсъдимия К. К. П. наказание „Лишаване от право да управлява МПС“ **за срок от 8 /осем/ месеца**, считано от датата на одобряване на настоящото споразумение, което на основание чл. 59, ал. 4 от НК при изпълнение на наказанието лишаване от право да управлява моторно превозно средство **приспада** срока, през който е бил лишен от възможността да упражнява това право по административен ред, считано от 26.10.2023 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСЪЖДА К. К. П., с ЕГН: *****, с постоянен и настоящ адрес в гр. С. ул. „****“ №** ет** ап*** **да заплати** сумата в размер на **60 лв. (деветдесет и три лева и 60 ст.), за направени разноски в досъдебното производство, които да се внесат по сметка на ОДМВР С. IBAN ***** BIC: UNCRBGSGF, банка „Уникредит Булбанк“ АД, гр. С. както и 5.00/ пет лева/ за служебно издаване на изпълнителен лист, платими по сметка на РС-Б..

АДВ.Д.: Господин Съдия, правя искане подзащитният ми К. К. П. да бъде осъден да заплати направените разноски във връзка със служебната му защита в полза на НБПП-гр. София.

СЪДЪТ с оглед направеното искане от адв. Д. намира, че следва да се произнесе, относно осъждането на подсъдимия да заплати разноски - адвокатски хонорар на ангажирания адвокат, като служебен защитник в полза на НБПП-гр. С. след определяне на адвокатския хонорар с решение на НБПП-гр. София и

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ ще се произнесе с определение относно присъждането на разноски за ангажиране на служебния защитник на подсъдимия К. К. П. след получаване на решението за определения адвокатски хонорар от НБПП-гр. София.

Съдът служебно се занима с взетата по отношение на подсъдимия К. К. П. мярка за неотклонение, която е “подписка” и намира, че с оглед на така наложеното наказание, следва да я отмени и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия К. К. П. мярка за неотклонение “подписка”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО относно мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес, пред СОС.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Моля на основание чл. 306, ал.1 т.1 от НК да се произнесете и по отношение на присъждане в тежест на обвиняемия на равностойността на превозното средство, послужило за извършване на престъплението по чл.343б, ал.1 от НК, а именно лек автомобил марка „БМВ“, модел „316И“, с рег. № ***, чиято парична стойност възлиза на 1933.00 лева в тежест на обвиняемия.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по реда чл.306, ал.1, т.1 от НПК във вр. с приложението на чл.343б, ал.5 от НК.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства.

АДВ.Д.: Няма да соча доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ К. К. П.: Няма да соча доказателства.

Съдът като взе предвид становището на страните, че нямат доказателствени искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНАТА ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Моля да присъдите сумата за равностойност на превозното средство, в тежест на подсъдимия.

АДВ.Д.: Също считам, че следва да бъде присъдена сумата за равностойност на автомобила.

ПОДСЪДИМИЯТ К. К. П.: Предоставям на съда.

Съдът се оттегля на тайно съвещание за постановяване на определението си.

Съдът след съвещание:

Видно от приложената на ДП съдебно-оценителна експертиза, управляваният от подсъдимия лек автомобил марка „БМВ“, модел „316И“, с рег. № *** е оценен на сумата от 1933.00 /хиляда деветстотин тридесет и три лева/ лева. Същото моторно превозно средство е послужило за извършване на престъплението по чл.343б, ал.3 от НК, за което е одобрено споразумение по настоящото дело. Ето защо съдът намира искането на БРП за основателно. По тези съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСЪЖДА К. К. П., с ЕГН: *****, с постоянен и настоящ адрес в гр. С. ул. „***“ №** ет** ап*** **да заплати** в полза на държавата сумата от 1933.00 /хиляда деветстотин тридесет и три лева/ лева, представляваща левовата равностойност на МПС, послужило за извършване на престъплението, на основание чл.343б, ал.5 от НК.

В тази си част определението подлежи на обжалване и протестиране пред СОС в 7-дневен срок от днес.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЪТ намира, че с оглед на така постигнатото споразумение, следва да прекрати производството по НОХД №713/2023 година по описа на БРС и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД №713/2023г. по описа на БРС.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 11:17 часа

Съдия при Районен съд – Б.: _____

Секретар: _____