

# РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. Варна, 30.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова  
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Олга Ст. Желязкова  
като разгледа докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно гражданско дело № 20233000500471 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното.

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.Образувано по подадени две въззивни жалби, както следва.Въззивна жалба, подадена от Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество, чрез процесуалния ѝ представител държавен инспектор А.В., против решение №260008/15.06.2023г., постановено по гр.д.№480/17г. по описа на ВОС, гр.о., **в частите му, с които:**

**1/ са отхвърлени следните предявени от Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество против В. С. С. искове за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество:**

**а / сумата от 15 000 лева**, представляваща иззети с протокол за претърсване и изземване от 13.08.2014 г. по ДП №79/2014 г. по описа на ДАНС парични средства;

**б/ сумата от 2 500 лева**, представляваща продажната цена на 250 дяла от капитала на „Денивес Тайм“ООД, ЕИК \*, регистрирано в Т Р на 13.08.2009г., със седалище и адрес на управление: гр.Варна, бул.,Вл. Варненчик"№\*\*, ет.3, офис 9;

**2/ са отхвърлени предявените от Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество против В. С. С. и С. П. И. искове да бъде прието за установено в отношенията между страните, че на осн. чл.64, т.2, предл.трето от ЗОПДНПИ(отм.) по отношение на държавата е недействителна сключената между ответниците В. С. С. и С. П. И. възмездна сделка,**

обективирана в нотариален акт №\*\*, том III, рег.№ 4975, дело №352 от 29.09.2016г. (акт №176, том 65, дело №13870 от 2016г. на СВ-Варна), с който описаният по-долу имот е продаден от В. С. С. на ответника С. П. И. за сумата от 567, 20лв., като сключена с цел прикриване на незаконния произход на имуществото:

- Недвижим имот, находящ се в землището на село Генерал Кантарджиево, община Аксаково, Варненска област, представляващ поземлен имот с начин на трайно ползване лозе в местност „Катели тарла“, пета категория, цялото с площ 3,001 дка, съставляващо **имот №\*\*** по плана за земеразделяне на село Генерал Кантарджиево, при граници /съседи/: имоти № № 154003, лозе на наел. на П.Т.М.; 408, полски път на Община Аксаково, 154001, лозе на К. В. Й.а и 406, полски път на Община Аксаково,

кумулятивно и субективно съединени с искове срещу В. С. С., като проверявано лице, и С. П. И., като лице по чл.64, т.2 от ЗОПДНПИ(отм.), за отнемане на посочения по-горе недвижим имот, както и предявеният в условията на евентуалност, в случай, че съдът не уважи исковите с правно основание чл.74 и чл.75, ал.1 от ЗОПДНПИ(отм.), срещу В. С., като проверявано лице, и С. П. И., като лице по чл.64, т.2 от ЗОПДНПИ (отм.), за отнемане на посочения по-горе недвижим имот, иск с правно основание чл.74 вр. чл.75, ал.1 вр. чл.72 от ЗОПДНПИ(отм.) срещу **В. С. С., като проверявано лице за отнемане на паричната равностойност** в размер на сума от **3 120 лева**, представляваща пазарната стойност на същия недвижим имот към датата на отчуждаването му.

**3 / са отхвърлени предявените от Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество против В. С. С. и К. Й. П. искове да бъде прието за установено в отношенията между страните, че на основание чл.64, т.2, предл.трето от ЗОПДНПИ(отм.) по отношение на държавата е недействителна сключената между ответниците В. С. С. и К. Й. П. възмездна сделка, обективирана в нотариален акт №191, том III, рег. № 4140, дело № 441 от 14.05.2016 г. (акт №3, том 30, дело №6253 от 2016г. на СВ-Варна), с който описаният по-долу имот е продаден от В. С. С. на ответника К. Й. П. за сумата от 10 000 лева, като сключена с цел прикриване на незаконния произход на имуществото:**

- Недвижим имот, находящ се в землището на село Генерал-Кантарджиево, община Аксаково, Варненска област и представляващ: **поземлен имот** с начин на трайно ползване **нива** в местност „Тепето“, десета категория, цялата с **площ 1,676 дка**, съставляваща **имот №\*\*** по плана за землище село Генерал-Кантарджиево, образуван от имот № 001117, при граници /съседи/: имоти № № 000555, населено място с. Генерал-Кантарджиево; 001179, нива-насл. на Ж.И.А., 001122, лозе на К.С.Г.; 001118, НМ извън регулация-Г.К.М. и др.,

кумулятивно и субективно съединен с искове срещу В. С. С., като проверявано лице, и К. Й. П., като лице по чл.64, т.2 от ЗОПДНПИ(отм.), за отнемане на посочения по-горе недвижим имот, както и предявеният в условията на евентуалност в случай, че съдът не уважи исковите с правно основание чл.74 и чл.75, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.) срещу В. С. С., като проверявано лице, и К. Й. П., като лице по чл.64, т.2 от ЗОПДНПИ (отм.), за отнемане на посочения по-горе недвижим имот, иск с правно основание чл.74 вр. чл.75, ал.1 вр. чл.72 от ЗОПДНПИ (отм.) срещу **В. С. С., като проверявано лице за отнемане на паричната равностойност** в размер на

сума от **15 000 лева**, представляваща пазарната стойност на същия недвижим имот към датата на отчуждаването му.

**4/ са отхвърлени** предявените от Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество против **В. С. С. и С. П. И.** искове да бъде **прието за установено** в отношенията между страните, че на осн. **чл.64, т.2, предл.трето от ЗОПДНПИ (отм.)** по отношение на държавата е **недействителна** сключената между ответниците В. С. С. и С. П. И. възмездна сделка, обективирана в нотариален акт №16, том III, рег. № 4974, дело № 351 от 29.09.2016 г. (акт № 100, том 65, дело № 13786 от 2016 г. на СВ-Варна), с който описаният по-долу имот е продаден от В. С. С. на ответника С. П. И. за сумата от 9 900лв., като сключена с цел прикриване на незаконния произход на имуществото:

- Поземлен имот с № \*\*, с площ 3, 000 дка, находящ се в землището на село Генерал Кантарджиево, община Аксаково, Варненска област, с начин на трайно ползване: жилищна територия, шеста категория, находяща се в местността „Бекчи тепе“, при граници и съседи: имот № 136013 - нива, имот № 000680 - полски път, имот № 136011 - нива, имот № 136114 - жилищна територия и имот № 136113 - жилищна територия, кумулативно и субективно съединени с искове с правно основание чл.74 вр. чл.75, ал.1 от ЗОПДНПИ(отм.) срещу В. С. С., като проверявано лице, и С. П. И., като лице по чл.64, т.2 от ЗОПДНПИ(отм.), за отнемане на посочения по-горе недвижим имот, както и предявеният в условията на евентуалност, в случай, че съдът не уважи исквете с правно основание чл.74 и чл.75, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.) срещу В. С. С., като проверявано лице, и С. П. И., като лице по чл.64, т.2 от ЗОПДНПИ(отм.), за отнемане на посочения по-горе недвижим имот, иск с правно основание чл.74 вр. чл.75, ал.1 вр. чл.72 от ЗОПДНПИ (отм.) срещу **В. С. С., като проверявано лице за отнемане на паричната равностойност** в размер на сума от **49 410 лева**, представляваща пазарната стойност на същия недвижим имот към датата на отчуждаването му.

**5/ е осъдена** Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на **В. С. С.** сумата, представляваща разликата над 24 968, 45лв. до 26 351, 69лв., представляваща съдебно-деловодни разноски.

**6/ е осъдена** Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на **К. Й. П.** сумата от 1 680лв. представляваща съдебно-деловодни разноски.

**7/ е осъдена** Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Окръжен съд - Варна дължима държавна такса в размер, представляващ разликата над 59 161, 10лв. до 62 562, 30 лв., на осн. чл.78, ал.6 от ГПК.В жалбата се твърди, че решението в обжалваните му части е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и поради необоснованост по изложените в същата подробни съображения.Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което горепосочените предявени искове бъдат уважени.Претендират се разноски.

Въззиваемите **В. С. С., С. П. И. и К. Й. П.**, редовно уведомени, не са депозирали отговор по въззивната жалба в срока по чл.263, ал.1 от ГПК.

Въззивна жалба, подадена от Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество, чрез процесуалния й представител държавен

инспектор А.В., против решение №260018/16.08.2023г., постановено по гр.д. №480/17г. по описа на ВОС, гр.о., с което е допълнено решение №260008/15.06.2023г., постановено по гр.д. №480/2017г. на ВОС, на осн. чл.250 от ГПК, като са отхвърлени предявените от Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество против В. С. С. искове за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество, а именно: 1/ недвижим имот, представляващ **ателие №\***, намиращо се на трети етаж в офис сграда в гр.Варна, бул.“Владислав Варненчик“№1\*\*, състоящо се от две офис помещения, санитарен възел и кухненски бокс, с площ от 65,29 кв.м., при граници: калкан, бул. Владислав Варненчик, офис №2, стълбище, както и 3,3248% идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху дворното място, цялото с площ от 383 кв.м., съставляващо УПИ V, кв.535 по плана на 14-ти микрорайон на гр. Варна, при граници: от три страни улица по регулация и УПИ VI; 2/ недвижим имот с идентификатор **№10135.2573.\*\*** по КККР на гр.Варна, к.к. „Чайка“, с площ от 332 кв.м., при граници имоти с идентификатори: 10135.2573.26 и 10135.2573.28.В жалбата се твърди, че решението е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и поради необоснованост по изложените в същата подробни съображения.Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което горепосочените предявени искове бъдат уважени.Претендират се разноски.

Въззиваемата **В. С. С.**, редовно уведомена, не е депозирала отговор по въззивната жалба в срока по чл.263, ал.1 от ГПК.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното.

Производството е образувано по първоначално предявени от Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество против В. С. С., П. Д. Д., „КТМ ЕКС“ЕООД, С. П. И. и К. Й. П. искове за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество.В исковата молба, подадена в изпълнение на взетото от Комисията решение №90/01.03.2017г., се излага, че ответниците В. С. С. и П. Д. Д. са били привлечени в качеството им на обвиняеми, съответно по ДП №333/14г. по описа на Специализирана прокуратура и ДП №63/15г. по описа на ГДБОП за извършени престъпления, съответно по чл.321, ал.3, т.1, вр. ал.1 и чл.321, ал.3, т.2, вр. ал.2 от НК, попадащи в обхвата на чл.22, ал.1, т.23 от ЗОПДНПИ/отм./, съответно чл.108, ал.1, т.23 от ЗОНПИ.Уведомленията за привличането на В. С. С. и П. Д. Д. като обвиняеми за посочените престъпления са постъпили в ТД на КОНПИ гр.Варна, съответно на 18.09.2014г. и 17.11.2015г.С протокол от 23.09.2014г. и протокол от 25.11.2015г. са образувани проверки за установяване значително несъответствие в имуществото им.Проверяваният 10 годишен период за В.С. е от 23.09.2004г. до 23.09.2014г., а за П.Д. от 25.11.2005г. до 25.11.2015г.В този период за времето от 23.09.2004г. до 23.07.2008г. В. С. е била във фактическо съжителство с Т.С.Т., а за периода 24.07.2008г. до 30.09.2013г. е била във фактическо съжителство с П. Д. Д..

Обобщено, според изложеното в исковата молба, двете уточняващи молби на ищеца от 06.06.2018г./л.368 и л.370 от делото на ВОС/; уточненията в първото проведено пред ВОС о.с.з. на 07.06.2018г.; частичния отказ от претенциите с молба от 18.06.2018г./л.528/ въз основа на взетото от Комисията Решение №335/13.06.2018г., по който е постановено определение №1565/19.06.2018г.; измененията на размерите на част от исковите претенции

по реда на чл.214 от ГПК/предвид съобразяване с установени от заключения на в.л. пазарни цени/, съчетани с частични откази, претендирани с молба от 11.05.2022г./л.676/, молба от 20.06.2022г./л.742/ въз основа на взетото от Комисията решение №2670/08.06.2022г., допуснати с определение №260215/13.07.2022г.; частичните откази от претенциите, претендирани с молба от 21.03.2023г./л.816/ въз основа на взетото от Комисията Решение №232/22.02.2023г., допуснати с определение №260048/24.03.2023г. и уточняващата молба на ищеца от 27.03.2023г./л.892/, твърденията и претенцията са както следва:

В началото на проверявания период ответниците са притежавали следното имущество: В.С.-всички дружествени дялове в „Симон-Блесинг“ЕООД, размер на капитала 5 000лв., регистрирано 2001г., непререгистрирано в ТР.

През проверяваните периоди ответницата В. С. и лицето, с което е била във фактическо съжителство П. Д., са придобили:

**I/ дружествени дялове:**

1/ В. С.: а/ 50% от капитала на „Дивестмънт”ООД, ЕИК \*, регистрирано 2006г., с общ размер на капитала 5 000 лв., внесен капитал 5 000 лв., от който В.С., притежаваща 50 дяла на стойност 2 500лв., продадени с договор за продажба на дружествени дялове от 21.02.2011г. за сумата от 2 500 лв.; б/ 50% от капитала на „Денивес Тайм”ООД, ЕИК \*, регистрирано на 13.08.2009г., с общ размер на капитала 5 000 лв., внесен капитал 1750 лв., от който В.С. притежаващ 250 дяла, продадени с договор за прехвърляне на дружествени дялове от 11.10.2016г.; в/ 50% от капитала на „Дабо Консулт”ООД, ЕИК \*, регистрирано на 01.03.2010г., с общ размер на капитала 6 лв., от който В.С., притежаваща 50% на стойност 3лв., продадени с договор за продажба на дружествени дялове от 19.05.2011 г.; г/ 50% от капитала на „Сида Трейд”ООД, ЕИК \*, регистрирано на 03.12.2010г., с общ размер на капитала 1 000 лв., от които В.С. притежаваща 50% на стойност 500лв., продадени с договор за продажба на дружествени дялове от 20.09.2013г. на Д.К.Д./баща на П.Д./ за сумата от 500 лв.; д/ 100% от капитала на „Сида Трейд 1”ЕООД, ЕИК \*, регистрирано на 26.09.2013г., размер на капитала 1 000 лв., внесена сума 1 000 лв.

2/ П. Д.: 50% от капитала на „Сида Трейд”ООД, ЕИК \*, регистрирано на 03.12.2010 г., с общ размер на капитала 1 000 лв., от които П.Д., притежаващ 50% на стойност 500 лв.С договор за продажба на дружествени дялове от 30.11.2013г. Д.К.Д. е прехвърлил П.Д. притежаваните от него 500 дяла по 1 лв. всеки за сумата от 500 лв., с което Д. е станал едноличен собственик на капитала на дружеството.

**II/ недвижими имоти, придобити възмездно от В.С.:**

1/ с н.а. №109/25.11.2004г. В. С. и И.Щ.Ц. са закупили при равни квоти два недвижими имота, находящи се в с.Ген.Кантарджиево, представляващи ПИ № \*\* с площ от 3, 001 дка и ПИ № \* с площ от 3, 000 дка, с пазарна оценка на всеки имот към момента на придобиване 480лв.С договор за доброволна делба, вписан на 05.02.2009г., В.С. е получила в дял имот №\*\*, а И.Щ.Ц. имот №\*.С н.а. №17/29.09.2016г. имот №\*\* е продаден на ответника С. П. И..Пазарната оценка на имота към момента на отчуждаване е в размер на 3 120 лв.Имот №\*\* е отчужден след повдигане на обвинение по досъдебно производство №333/2004г., по описа на Специализирана прокуратура и след

започване на проверка по реда на ЗОПДНПИ. В хода на водено съдебно производство за обявяване на недействителност на договор за замяна по т.д. №101/15г., по описа на ВОС съдът е събрал свидетелски показания, според които В.С. е знаела, че след повдигане на обвинение по наказателно производство веднага следват съответни мерки от страна на КОНПИ. От гореизложеното се налага извод, че продажбата на имот №\*\* е извършена с цел прикриване на незаконния му произход, поради което сделката е недействителна по отношение на държавата и недвижимият имот подлежи на отнемане в полза на държавата, евент., при неоснователност на горната претенция, В.С. дължи пазарната му равностойност.

2/ с н.а. №4/13.01.2005г. В. С. и И.Щ.Ц. са придобили при равни квоти недвижим имот, находящ се в землището на с.Ген.Кантарджиево, м.„Тепето“, представляващ **ПИ № \*\*** с площ 1,676 дка, с пазарна оценка 134лв. С договор за доброволна делба, вписан на 05.02.2009г., В.С. е получила в дял и станала изключителен собственик на имота, а И.Щ.Ц. е получил в дял и станал изключителен собственик на друг придобит от двамата имот. С н.а. №191/14.05.2016г. имот №\*\* е продаден на ответника К. Й. П., пазарната му стойност към датата на продажбата възлиза на 15 000 лв. Имот №\*\* е отчужден след повдигане на обвинение по досъдебно производство №333/2004г. и след започване на проверка по реда на ЗОПДНПИ. В хода на водено съдебно производство за обявяване на недействителност на договор за замяна по т.д. №101/15г., по описа на ВОС съдът е събрал свидетелски показания, според които В.С. е знаела, че след повдигане на обвинение по наказателно производство веднага следват съответни мерки от страна на КОНПИ. От гореизложеното се налага извод, че продажбата на имот №\*\* е извършена с цел прикриване на незаконния му произход, поради което сделката е недействителна по отношение на държавата и недвижимият имот подлежи на отнемане в полза на държавата, евент., при неоснователност на горната претенция, В.С. дължи пазарната му равностойност.

3/ с н.а. №161/05.05.2005г. В. С. е закупила недвижим имот, находящ се в гр.Варна, ул.„Царевец“ №3\*, вход „Б“, ет.2, представляващ **апартамент № \*\*** с площ 212,67 кв.м, с пазарна оценка към датата на придобиване 208 000лв. С н.а. за замяна на недвижим имот срещу ценни книжа №34/25.08.2014г. В.С. е прехвърлила имота на „КТМ ЕКС“ ЕООД, в замяна на 50 броя налични и поименни акции с номинал по 100 лв. всяка една от тях, всичките от капитала на „Балик тур“ АД, пазарната стойност на имота към датата на разпореждане възлиза на 286 000лв. Първоначалните твърдения на ищеца са били, че договорът е предмет на предявени по т.д. №101/15г. по описа на ВОС иски за прогласяване на неговата недействителност, решението по което не е влязло в сила. Целта на сделката е била да се избегне налагането на обезпечителни мерки от КОНПИ, същата е недействителна по отношение на държавата, но недвижимият имот не подлежи на отнемане в полза на държавата, тъй като на основание чл. 73 от ЗОПДНПИ правата на държавата са погасени по давност. След настъпили нови факти в хода на производството, вкл. отхвърляне на исковите по т.д. №101/15г., е твърдяла, че договорът за замяна е предмет на предявен иск с пр.осн. чл.87, ал.3 от ЗЗД и с влязло в сила решение е развален.

4/ с н.а. №134/01.07.2005г. В. С. и И.Щ.Ц. са закупили при равни квоти недвижим имот, находящ се в с.Ген.Кантарджиево, м.„Ялнъз Баа“, представляващ **ПИ № \*** с площ от 3, 000 дка, с пазарна оценка към датата на

придобиване 25 000 лв.С договор за доброволна делба, вписан на 05.02.2009г. И.Щ.Ц. е получил в дял и станал изключителен собственик на имота, а В. С. С. получила в дял друг имот.

5/ с н.а. № 137/26.04.2006г. В. С. е закупила недвижим имот, находящ се в с. Близнаци, с площ 1 453 кв. м, представляващ **УПИ № III-365**, с пазарна стойност към датата на придобиване 30 550лв., който имот е дарила с н.а. № 20/27.06.2006г., имотът не подлежи на отнемане в полза на държавата, тъй като на основание чл. 73 от ЗОПДНПИ правата на държавата са погасени по давност.

6 / с н.а. №8/10.01.2008г. В. С. е закупила недвижим имот, представляващ **ателие №9**, находящ се на трети етаж в офис сграда в гр.Варна, бул.,„Вл. Варненчик”№112, с пазарна стойност към датата на придобиване 122 750лв С н.а. за замяна на недвижим имот срещу ценни книжа №34/25.08.2014г.В.С. е прехвърлила имота на „КТМ ЕКС“ЕООД, в замяна на 50 броя налични и поименни акции с номинал по 100лв. всяка една от тях, всичките от капитала на „Балик тур“АД, пазарната стойност към датата на разпореждане възлиза на 81 500 лв.Първоначалните твърдения на ищеца са били, че договорът е предмет на предявени по т.д. №101/15г. по описа на ВОС искиове за прогласяване на неговата недействителност, решението по което не е влязло в сила.Целта на сделката е била да се избегне налагането на обезпечителни мерки от КОНПИ, същата е недействителна по отношение на държавата, и недвижимият имот подлежи на отнемане в полза на държавата от приобретателя, евент. В.С. дължи пазарната му равностойност.След настъпили нови факти в хода на производството, вкл. отхвърляне на исковите по т.д.№101/15г., е твърдяла, че договорът за замяна е предмет на предедявен иск с пр.осн. чл.87, ал.3 от ЗЗД и с влязло в сила решение е развален.

7/ с н.а.№20/24.09.2008г. В. С. е закупила имот с идентификатор **39459.27.62** с площ 6,980 дка и имот с идентификатор **39459.27.63** с площ 6,980 дка, находящи се в с.Кранево, м.,„Сакар тепе”, с пазарна стойност всеки 40 140лв., които е продала с н.а. **№29/12.06.2014г. на „А.”АД**, за сумата от 136 516,94 лв., призната от ищеца за действителна пазарна стойност.

8 / с н.а.№39/20.09.2010г. В. С. е закупила недвижим имот, представляващ **УПИ VIII-402**, кв. 57 по плана на с.Любен Каравелово, с площ от 890 кв.м., с пазарна стойност към придобиване 12 900лв, който е продала с н.а.№155/04.12.2012г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 12 130 лв.

9 / с н.а. №74/18.10.2010г. В. С. е закупила недвижим имот, представляващ **ПИ с №\*\***, с площ 3, 000 дка, находящ се в землището на с.Ген.Кантарджиево, с пазарна стойност към датата на придобиване 38 530лв.С н.а.№16/29.09.2016г. е продала този имот на ответника С. П. И., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 49 410лв.Имотът е отчужден след повдигане на обвинение по ДП №333/04г. и след започване на проверка по реда на ЗОПДНПИ.В хода на водено съдебно производство за обявяване на недействителност на договор за замяна по т.д.№101/15г. по описа на ВОС съдът е събрал свидетелски показания, според които В. С. С. е знаела, че след повдигане на обвинение по наказателно производство веднага следват съответни мерки от страна на КОНПИ.От гореизложеното се налага извод, че продажбата на имота е извършена с цел прикриване на незаконния му произход,\_\_\_сделката е недействителна по отношение на държавата и

недвижимият имот подлежи на отнемане в полза на държавата, евент. В.С. дължи пазарната му стойност.

**10/** с н.а. №174/02.08.2011г. В. С. е закупила недвижим имот, находящ се в гр.Варна, местност „Манастирски рид”, представляващ ПИ с идентификатор №\*, с площ 1,697 дка, с пазарна стойност 111 500лв., който е продала с н.а. №175/14.09.2011г., с пазарна стойност към момента на отчуждаване 111 500 лв.

**11/** с н.а. № 175/02.08.2011г. В. С. е закупила недвижим имот, находящ се в гр.Варна, м.,„Ален мак”, представляващ ПИ с идентификатор №\*\*, с площ 1,622 дка, с пазарна стойност 120 470лв., който е продала с н.а. №58/20.10.2011г. с пазарна оценка към датата на отчуждаване 120 470лв., част от която е внесла по банкова сметка.

**12/** с н.а. № 176/02.08.2011г. В. С. е закупила недвижим имот, находящ се в гр.Варна, м.,„Ален мак”, представляващ ПИ с идентификатор №\*\*, с площ 652 кв. м, , с пазарна стойност 42 710лв., който е продала с н.а. №41/12.12.2011г. с пазарна стойност към датата на отчуждаване 21 090лв.

**13/** с н.а. № 177/02.08.2011 г. В. С. е закупила 1,300 дка ид.ч. от недвижим имот, находящ се в гр. Варна, м.,„Манастирски рид”, представляващ ПИ с идентификатор № \*\*, целият с площ от 3,672 дка, с пазарна оценка към датата на придобиване 44 710лв., който ид.ч от имот е продала с н.а.№77/08.08.2014г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 45 100лв.

**14/** с н.а. №183/23.07.2013г. В. С. е закупила недвижим имот, находящ се в гр.Варна, м.,„Свети Никола”, представляващ ПИ с идентификатор № \*\*, за сумата 28 000 евро или 54 763, 24 лв., приета от ищеца за действителна стойност, който имот е продала с н.а.№73/13.03.2014г. за сумата от 34 000 лв., приета от ищеца за действителна стойност, която сума е вложена за придобиване на имота по т.15.

**15/** с н.а. №124/10.05.2014г. В. С. е закупила недвижим имот, находящ се в гр.Варна, к.к.,„Чайка”, представляващ ПИ с идентификатор №\*\*, с площ от 332 кв.м., с пазарна стойност към датата на придобиване 62 150лв.С н.а. за замяна на недвижим имот срещу ценни книжа №34/25.08.2014г. В.С. е прехвърлила имота на „КТМ ЕКС“ЕООД, в замяна на 50 броя налични и поименни акции с номинал по 100лв. всяка една от тях, всичките от капитала на „Балик тур“АД.Първоначалните твърдения на ищеца са били, че договорът е предмет на предявени по т.д. №101/15г. по описа на ВОС искове за прогласяване на неговата недействителност, решението по което не е влязло в сила.Целта на сделката е била да се избегне налагането на обезпечителни мерки от КОНПИ, същата е недействителна по отношение на държавата, и недвижимият имот подлежи на отнемане в полза на държавата, евент. В.С. дължи пазарната му равностойност.След настъпили нови факти в хода на производството, вкл. отхвърляне на исковете по т.д.№101/15г., е твърдяла, че договорът за замяна е предмет на предявен иск с пр.осн. чл.87, ал.3 от ЗЗД и с влязло в сила решение е развален.

III/ недвижими имоти, придобити възмездно от П. Д.:

**1 /** с н.а. №19/01.03.2012г. П. Д. е закупил недвижим имот, представляващ ПИ с идентификатор \*\*, находящ се в гр.Варна, кв. „Виница”, м.,„Перчемлията”, „Ардино”, с пазарна стойност 27 200лв., който е продал с н.а. №5/09.01.2014г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване



30 700 лв.

**2** / с н.а. №21/01.03.2012 г. П. Д. е закупил недвижим имот, представляващ ПИ с **идентификатор \*\***, находящ се в гр. Варна, кв. „Виница”, м. „Перчемлията”, „Ардино”, с пазарна стойност 16 450лв.

**3** / с н.а. № 75/30.05.2013г. П. Д. е закупил недвижим имот, представляващ ПИ с **идентификатор \*\***, находящ се в гр. Варна, кв. „Виница”, м. „Перчемлията”, „Ардино”, с пазарна стойност 22 850лв. Имотите по т.2 и т.3 са продадени с н.а. № 79/20.12.2013г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване на първия 17 210лв. и на втория 22 850лв.

**IV/** В. С. е придобила в проверявания й период безвъзмездно чрез договори за дарение общо 11 недвижими имота, подробно описани в исковата молба, с 8 от които се е разпоредила чрез договори за продажба, също в рамките на проверявания период, а с един след края на периода.

#### **V/ МПС**

1/ придобити възмездно от В.С.: а/ л.а. марка „БМВ“, рег. №**В \*\* КС**, закупен на 05.11.2005г., с пазарна стойност 58 150лв., отчужден на 26.02.2013г., с пазарната стойност към момента на отчуждаване в размер на 19 050лв./първоначални твърдения 18 400лв., а според САВТЕ 19 050лв./, за закупуването на л.а. ответницата е разполагала със законен доход и пазарната продажна цена съставлява признат от ищеца законен приход; б/ л.а. марка „БМВ“, модел „320 И“, рег. №**В 7999 КР**, закупен през 2007г. за сумата от 92 215лв., призната от ищеца за действителна стойност, отчужден през 2015г. с пазарна стойност 28 100лв., за закупуването на л.а. ответницата е разполагала със законен доход; в/ л.а. марка „БМВ“ модел „Х5“ с рег. № **В \*\* КР**, придобит с договор от 13.05.2008 г. за сумата от 56 500,01 евро или 110 504,41 лв., призната от ищеца за действителна стойност, продаден с договор от 08.11.2013 г., с пазарна стойност 49 550лв., която се твърди, че е вложена за закупуван на л.а. марка „БМВ“, модел „Х РЕИХЕ“, с рег. № **В \*\* НХ**; г/ л.а. марка „БМВ“, модел „530Д“, с рег. № **В \*\* НВ**, закупен с договор от 25.11.2012 г. с пазарна стойност 67 350лв., продаден с договор от 21.08.2014 г. с пазарна стойност 53 425лв.; д/ л.а. марка „БМВ“, модел „Х РЕИХЕ“, с рег. № **В \*\* НХ**, придобит с договор от 27.11.2013г. за сумата от 49 900 евро или 97 595,92 лева, призната от ищеца за действителна стойност, продаден с договор от 21.08.2014 г. с пазарна стойност 81 800лв. След узнати в хода на производството обстоятелства ищецът е твърдял, че с влязло в сила на 15.09.2016г. решение, постановено по гр.д.№2497/15г. по описа на ВОС, договорът за продажба от 21.08.2014г. е прогласен за нищожен, поради което следва да се счита, че л.а. е в патримониума на ответницата.

2/ МПС, придобити възмездно от П.Д.: а/ л.а. марка „Рено“, модел „Меган Сценик“, рег. № **В \*\* РМ**, придобит с договор от 03.11.2009 г., с пазарна стойност 5 390лв., отчужден с договор от 25.08.2014г. с пазарната стойност към момента на отчуждаване 3 400 лв.; б/ мотоциклет марка „Сузуки“, модел „ГСХ“, с рег. № **\*\***, придобит договор от 03.06.2009 г., с пазарна стойност 17 500лв., отчужден с договор от 26.11.2013 г., с пазарна стойност към датата на отчуждаване 13 500лв.

**VI/** открити и иззети от В. С. с протокол за претърсване и изземване от 13.04.2014г. по ДП №79/2014г. по описа на ДАНС парични средства в размер на 15 000 лв.

**VII/** лични вноски по банкови сметки за В.С. - 756 108, 12лв.; за П.Д. -

289 689, 31лв.

**VIII/** постъпили суми от трети лица по банкови сметки за В.С. - 357 322, 54лв.; за П.Д. - 117 486, 24лв.

**IX/** начислени лихви върху суми с незаконен произход за В.С. - 4 997, 32лв.

**X/** платено застрахователно обезщетение за В.С.-92 864лв.

Общо придобитото за проверявания за В.С. период/при отчитане на фактическото съжителство за част от периода с П.Д. и съответно включване на придобитото от него/ имуществото е на стойност от 2 844 025, 55лв.В същия период общо обичайните и извънредни разходи възлизат на 574 631, 65лв./сбор от разходите за издръжка на проверяваното лице и семейството му - 93 911лв., разходи за задгранични пътувания - 29 201лв., разходи за данъци и такси - 31 307, 68лв., разходи, представляващи погасителни вноски по кредитни карти-420 211, 97лв./

Доходите, приходите и източниците на финансиране възлизат на сумата от 771 810, 55лв./сбор от доходи от тр.правоотношения за В.С. - 44 975, 45лв., Т.Т. - 2 881, 10лв., получени обезщетения и помощи - 18 798, 13лв., приходи от продажби на недвижими имоти, придобити чрез дарения-681 709, 37лв., продажба на дружествени дялове-3000лв., продажба на МПС, придобити чрез законни средства-18 400лв., други приходи-2 136, 50лв.Нетният доход е 197 178, 90лв.Придобитото имущество е на обща стойност от 2 844 025, 55лв. или несъответствието е значително - в размер на 2 646 846, 65лв.

Общо придобитото за проверявания за П.Д. период/при отчитане на фактическото съжителство за част от периода с В.С. и съответно включване на придобитото от нея/ имуществото е на стойност от 1 299 684, 52лв.В същия период общо обичайните и извънредни разходи възлизат на 455 172, 35лв./сбор от разходите за издръжка на проверяваното лице и семейството му - 77 413, 35лв., разходи за задгранични пътувания - 22 755, 58лв., разходи за данъци и такси - 17 703, 22лв., разходи, представляващи погасителни вноски по кредитни карти и стоков кредит-337 300, 31лв./

Доходите, приходите и източниците на финансиране възлизат на сумата от 94 200, 82лв./сбор от доходи от тр.правоотношения за В.С. - 41 887, 03лв., П.Д. - 2 747, 56лв., по чл.57 от ЗОДФЛ-120лв., получени обезщетения и помощи - 18 618, 13лв., от продажба на дружествени дялове-2 500лв., продажба на МПС, придобити чрез законни средства-18 400лв., усвоени кредити-7 418лв., други приходи-2 510, 10лв.Нетният доход е в отрицателен размер от минус 360 971, 53лв.Придобитото имущество е на обща стойност от 1 299 684, 52лв. или несъответствието е значително - в размер на 1 660 656, 05лв.

Предвид гореизложеното се претендира:

**I/ от В. С. С. за отнемане:**

- **сумата от 1 000 лв.**, представляваща номиналната стойност на 1 000 дяла от капитала на „Сида Трейд 1“ ЕООД, ЕИК \*, регистрирано в ТР на 26.09.2013 г., със седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. „Вл. Варненчик“ № 112, ет. 3, офис 9; **сумата от 15 000 лв.**, представляваща иззети с протокол за претърсване и изземване от 13.08.2014 г. по ДП № 79/2014 г. по описа на ДАНС парични средства; **сумата от 25 090,69 лв.**, представляваща част от весените парични средства от В. С. С. по сметка

IBAN \*\* в евро, открита на 06.12.2005 г., закрыта на 08.07.2008 г., с титуляр В. С. С.; **сумата от 20 054 лв.**, представляваща част от изплатена застрахователна полица от ЗАД „Армеец“ (общо в размер на 92 864 лв.), непреобразувана в друго имущество, постъпила по разплащателна сметка с IBAN BG 25 FINV 915010BGN0KN\*\*, открита на 01.03.2007 г., с титуляр В. С. С.; **сумата от 125 175 лв.**, представляваща внесени суми от трети лица по сметка с IBAN BG 25 FINV 915010BGN0KN\*\*, открита на 01.03.2007 г., с титуляр В. С. С.; **сумата от 51 256,73 лв.**, представляваща вноса на каса по свободен депозит в лева IBAN BG 61 FINV 915020146615\*\*, открит на 30.09.2010 г., закрыт на 03.05.2011 г., с титуляр В. С. С.; **сумата от 2 111 лв.**, представляваща начислени лихви по свободен депозит в лева IBAN BG 61 FINV 915020146615\*\*, открит на 30.09.2010 г., закрыт на 03.05.2011 г., с титуляр В. С. С.; **сумата от 42 910 лв.**, представляваща вноски на каса по свободен депозит в евро IBAN BG 39 FINV 915020146615\*\*, открит на 30.09.2010 г. и закрыт на 19.09.2011 г., с титуляр В. С. С.; **сумата от 913,87 лв.**, представляваща начислени лихви по свободен депозит в евро IBAN BG 39 FINV 915020146615\*\*, открит на 30.09.2010 г. и закрыт на 19.09.2011 г., с титуляр В. С. С.; **сумата от 46 770,57 лв.**, представляваща вноски на каса по свободен депозит в евро IBAN BG 17 FINV 915020151229\*\*, открит на 19.09.2011 г. и закрыт на 12.11.2012 г. с титуляр В. С. С.; **сумата от 57 205 лв.**, представляваща част от изплатена застрахователна полица от ЗАД „Армеец“ (общо в размер на 92 864 лв.), преобразувана от сметка с IBAN BG 25 FINV 915010BGN0KN\*\*, постъпила по свободен депозит в лева IBAN BG 28 FINV 915020152167\*\*, открит на 24.11.2011 г., закрыт на 05.07.2012 г., с титуляр В. С. С.; **сумата от 1 422,86 лв.**, представляваща начислени лихви по свободен депозит в лева IBAN BG 28 FINV 915020152167\*\*, открит на 24.11.2011 г., закрыт на 05.07.2012 г., с титуляр В. С. С.; **сумата от 21 981,60 лв.**, представляваща вноса на каса по свободен депозит в евро IBAN BG 71 FINV 915020153521\*\*, открит на 27.02.2012 г., закрыт на 10.05.2012 г., с титуляр В. С. С.; **сумата от 176,74 лв.**, представляваща начислени лихви по свободен депозит в евро IBAN BG 71 FINV 91502015352134, открит на 27.02.2012 г., закрыт на 10.05.2012 г., с титуляр В. С. С.; **сумата от 36 616,60 лв.**, представляваща вноса по свободен депозит в евро IBAN BG 05 FINV 915020154745\*\*, открит на 28.05.2012 г., закрыт на 25.07.2012 г., с титуляр В. С. С.; **сумата от 127,01 лв.**, представляваща начислени лихви по свободен депозит в евро IBAN BG 05 FINV 915020154745\*\*, открит на 28.05.2012 г., закрыт на 25.07.2012 г., с титуляр В. С. С.; **сумата в размер на 16 000 лв.**, представляваща вноса на каса по свободен депозит в лева IBAN BG 64 FINV 915020157246\*\*, открит на 03.12.2012 г., закрыт на 18.04.2013 г., с титуляр В. С. С.; **сумата от 245,84 лв.**, представляваща начислени лихви по свободен депозит в лева IBAN BG 64 FINV 915020157246\*\*, открит на 03.12.2012 г., закрыт на 18.04.2013 г., с титуляр В. С. С.; **сумата общо в размер на 200 000 лв.**, представляваща внесени суми от трето лице по разплащателна сметка в евро IBAN BG39RZBB915514784949\*\*, открита на 22.04.2008 г., закрыта на 27.05.2011 г., с титуляр В. С. С.; **сумата от 31 782,24 лв.**, представляваща вноски на каса от трети лица по разплащателна сметка в евро с IBAN BG71RZBB915514784949\*\*, открита на 28.11.2012 г., с титуляр В. С. С.; **сумата от 365,30 лв.**, представляваща вноски на каса от трети лица по спестовен влог в лева IBAN BG 56 PIRB 717947030662\*\* в „Банка Пиреос България“ АД, открита на 18.05.2004 г., закрыта на 04.04.2007 г., с титуляр В. С. С.; **сумата от 2 402 лв.**, представляваща вноски на каса от В. С. С. по

разплащателна сметка № BG16 FINV 9150 1015 1351 \*\*, открита на 29.09.2011 г., с титуляр „СИДА ТРЕЙД" ООД с ЕИК \*.

**II/ от П. Д. Д. за отнемане:**

**сумата от 1 000 лв.,** представляваща номиналната стойност на притежаваните 1000 дяла от капитала на „Сида Трейд" ООД, ЕИК \*, регистрирано в ТР на 03.12.2010 г., със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. "Свети Йоан Кръстител" № 3, ет. 3, ап. 7, **сумата от 77 548,66 лв.,** представляваща вноска на каса по свободен депозит IB AN № BG66 FINV 9150 2015 7163 62 с титуляр П. Д. Д., ЕГН \*\*\*\*\*.

**III/ от В. С. С. за отнемане:**

- **сумата от 2 500 лв.,** представляваща продажната цена на 50 дяла от капитала на „Дивестмънт" ООД, ЕИК \*, регистрирано по ф. д. № 463/2006 г. на ВОС, ф. о., със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Марин Дринов" № 58;

- **сумата от 2 500 лв.,** представляваща продажната цена на 250 дяла от капитала на „Денивес Тайм" ООД, ЕИК \*, регистрирано в ТР на 13.08.2009 г., със седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. „Вл. Варненчик" № 112, ет. 3, офис 9;

- **сумата от 136 516,94 лв.,** представляваща действителната стойност към датата на продажба на поземлен имот - пасище с площ 6,980 дка, находящо се в местността „Сакар тепе", представляващо имот с идентификатор 39459.27.62; **сумата от 12 130 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на продажба на недвижим имот, представляващ: дворно място - УПИ VIII-402, кв. 57 по действащия план на с. Любен Каравелово, с площ от 890 кв.м; **сумата от 111 500 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на продажба на недвижим имот, находящ се в гр. Варна, местност „Манастирски рид", а именно: поземлен имот с идентификатор № \*, с площ 1,697 дка, **сумата от 120 470 лв.,** представляваща непреобразувана част от пазарната стойност на недвижим имот, находящ се в гр. Варна, местност „Ален мак", а именно: поземлен имот с идентификатор № \*\*, с площ 1,622 дка; **сумата от 21 090 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на недвижим имот, находящ се в гр. Варна, местност „Ален мак", а именно: поземлен имот с идентификатор № \*\*; **сумата от 45 100 лв.,** представляваща пазарната стойност на 1,300 дка идеални части от имота към датата на отчуждаването на недвижим имот, находящ се в гр. Варна, местност „Манастирски рид", а именно: поземлен имот с идентификатор № \*\*, целият с площ от 3,672 дка; **сумата от 53 425 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаването на лек автомобил марка „БМВ", модел „530Д" с рег. № В \*\* НВ; **сумата от 81 800 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаването на лек автомобил марка „БМВ", модел „Х РЕИХЕ" с рег. В \*\* НХ;

**IV/ от П. Д. Д. за отнемане:**

- **сумата в размер на 30 700 лв.,** представляваща пазарната стойност на имота към датата на отчуждаването, на следния недвижим имот: поземлен имот с идентификатор \*\* по КК и КР, находящ се в гр. Варна, р-н Приморски, кв. „Виница", местност „Перчемлията", „Ардино“; **сумата в размер на 17 210 лв.,** представляваща общата пазарна стойност към датата на отчуждаване на следния недвижим имот: поземлен имот с идентификатор \*\* по КК и КР, находящ се в гр. Варна, р-н Приморски, кв. „Виница", местност

„Перчемлията“, „Ардино и поземлен имот с идентификатор \*\* по КК и КР, находящ се в гр. Варна, р-н Приморски, кв. „Виница“, местност „Перчемлията“, местност „Ардино“, **сумата в размер на 3 400 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаването на лек автомобил марка „Рено“, модел „Меган Сценик“, рег. № В\*\*РМ, **сумата в размер на 13 500 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаването на мотоциклет марка „Сузуки“, модел „ГСХ“ с рег. № \*\*, дата на първа регистрация 01.03.2007 г., рама № JS1GT76AX62115839, двигател № T713149586.

V/ против **В. С. С. и С. П. И.** искиове да бъде **прието за установено** в отношенията между страните, че на осн. **чл.64, т.2, предл.трето от ЗОПДНПИ(отм.)** по отношение на държавата **е недействителна** сключената между ответниците В. С. С. и С. П. И. възмездна сделка, обективирана в нотариален акт №17, том III, рег.№ 4975, дело №352 от 29.09.2016г. (акт №176, том 65, дело №13870 от 2016г. на СВ-Варна), с който описаният по-долу имот е продаден от В. С. С. на ответника С. П. И. за сумата от 567, 20лв., като сключена с цел прикриване на незаконния произход на имуществото:

- Недвижим имот, находящ се в землището на село Генерал Кантарджиево, община Аксаково, Варненска област, представляващ поземлен имот с начин на трайно ползване лозе в местност „Катели тарла“, пета категория, цялото с площ 3,001 дка, съставляващо **имот №\*\*** по плана за земеразделяне на село Генерал Кантарджиево, при граници /съседи/: имоти № № 154003, лозе на наел. на П.Т.М.; 408, полски път на Община Аксаково, 154001, лозе на К. В. Й.а и 406, полски път на Община Аксаково,

кумулятивно и субективно съединени с искиове срещу В. С. С., като проверявано лице, и С. П. И., като лице по чл.64, т.2 от ЗОПДНПИ(отм.) за отнемане на посочения по-горе недвижим имот, както и предявеният в условията на **евентуалност**, в случай, че съдът не уважи исковите с правно основание чл.74 и чл.75, ал.1 от ЗОПДНПИ(отм.), срещу В. С., като проверявано лице, и С. П. И., като лице по чл.64, т.2 от ЗОПДНПИ (отм.), за отнемане на посочения по-горе недвижим имот, иск с правно основание чл.74 вр. чл.75, ал.1 вр. чл.72 от ЗОПДНПИ(отм.) срещу **В. С. С., като проверявано лице за отнемане на паричната равностойност** в размер на сума от **3 120 лева**, представляваща пазарната стойност на същия недвижим имот към датата на отчуждаването му.

VI/ против **В. С. С. и К. Й. П.** искиове да бъде **прието за установено** в отношенията между страните, че на основание **чл.64, т.2, предл.трето от ЗОПДНПИ(отм.)** по отношение на държавата **е недействителна** сключената между ответниците В. С. С. и К. Й. П. възмездна сделка, обективирана в нотариален акт №191, том III, рег. № 4140, дело № 441 от 14.05.2016 г. (акт №3, том 30, дело №6253 от 2016г. на СВ-Варна), с който описаният по-долу имот е продаден от В. С. С. на ответника К. Й. П. за сумата от 10 000 лева, като сключена с цел прикриване на незаконния произход на имуществото:

- Недвижим имот, находящ се в землището на село Генерал-Кантарджиево, община Аксаково, Варненска област и представляващ: **поземлен имот** с начин на трайно ползване **нива** в местност „Тепето“, десета категория, цялата с **площ 1,676 дка**, съставляваща **имот №\*\*** по плана за землище село Генерал-Кантарджиево, образуван от имот № 001117, при граници /съседи/: имоти № № 000555, населено място с. Генерал-Кантарджиево; 001179, нива-насл. на Ж.И.А., 001122, лозе на К.С.Г.; 001118,

НМ извън регулация-Г.К.М. и др.,

кумулятивно и субективно съединен с искове срещу В. С. С., като проверявано лице, и К. Й. П., като лице по чл.64, т.2 от ЗОПДНПИ(отм.), за отнемане на посочения по-горе недвижим имот, както и предявеният в условията на **евентуалност** в случай, че съдът не уважи исковите с правно основание чл.74 и чл.75, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.) срещу В. С. С., като проверявано лице, и К. Й. П., като лице по чл.64, т.2 от ЗОПДНПИ (отм.), за отнемане на посочения по-горе недвижим имот, иск с правно основание чл.74 вр. чл.75, ал.1 вр. чл.72 от ЗОПДНПИ (отм.) срещу **В. С. С., като проверявано лице за отнемане на паричната равностойност** в размер на сума от **15 000 лева**, представляваща пазарната стойност на същия недвижим имот към датата на отчуждаването му.

**VII/** против **В. С. С. и С. П. И.** искове да бъде **прието за установено** в отношенията между страните, че на осн. **чл.64, т.2, предл.трето от ЗОПДНПИ (отм.)** по отношение на държавата **е недействителна** сключената между ответниците В. С. С. и С. П. И. възмездна сделка, обективирана в нотариален акт №16, том III, рег. № 4974, дело № 351 от 29.09.2016 г. (акт № 100, том 65, дело № 13786 от 2016 г. на СВ-Варна), с който описаният по-долу имот е продаден от В. С. С. на ответника С. П. И. за сумата от 9 900лв., като сключена с цел прикриване на незаконния произход на имуществото:

- Поземлен имот с № \*\*, с площ 3, 000 дка, находящ се в землището на село Генерал Кантарджиево, община Аксаково, Варненска област, с начин на трайно ползване: жилищна територия, шеста категория, находяща се в местността „Бекчи тепе“, при граници и съседи: имот № 136013 - нива, имот № 000680 - полски път, имот № 136011 - нива, имот № 136114 - жилищна територия и имот № 136113 - жилищна територия, кумулативно и субективно съединени с искове с правно основание чл.74 вр. чл.75, ал.1 от ЗОПДНПИ(отм.) срещу В. С. С., като проверявано лице, и С. П. И., като лице по чл.64, т.2 от ЗОПДНПИ(отм.), за отнемане на посочения по-горе недвижим имот, както и предявеният в условията на **евентуалност**, в случай, че съдът не уважи исковите с правно основание чл.74 и чл.75, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.) срещу В. С. С., като проверявано лице, и С. П. И., като лице по чл.64, т.2 от ЗОПДНПИ(отм.), за отнемане на посочения по-горе недвижим имот, иск с правно основание чл.74 вр. чл.75, ал.1 вр. чл.72 от ЗОПДНПИ (отм.) срещу **В. С. С., като проверявано лице за отнемане на паричната равностойност** в размер на сума от **49 410 лева**, представляваща пазарната стойност на същия недвижим имот към датата на отчуждаването му.

**VIII/** против В. С. С. за отнемане:

1/ недвижим имот, представляващ **ателие №9**, намиращо се на трети етаж в офис сграда в гр.Варна, бул.“Владислав Варненчик“№112, състоящо се от две офис помещения, санитарен възел и кухненски бокс, с площ от 65,29 кв.м., при граници: калкан, бул. Владислав Варненчик, офис №2, стълбище, както и 3,3248% идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху дворното място, цялото с площ от 383 кв.м., съставляващо УПИ V, кв.535 по плана на 14-ти микрорайон на гр. Варна, при граници: от три страни улица по регулация и УПИ VI;

2/ недвижим имот с идентификатор №\*\* по КККР на гр.Варна, к.к. „Чайка“, с площ от 332 кв.м., при граници имоти с идентификатори: 10135.2573.26 и 10135.2573.28.

Ответникът К. Й. П. в депозирания отговор по исковата молба в срока по чл.131 от ГПК оспорва предявените против него искове и моли да бъдат отхвърлени.Твърди, че професионално се занимава с покупко-продажби на недвижими имоти, собственик е от няколко години на агенция за недвижими имоти „Нова хоум“.За обстоятелството, че недвижим имот с идентификатор №\*\* се продава, узнал от свои познат около седмица преди сключване на договора.Тъй като познавал имотите в тази местност и обявената продажна цена била изгодна, проявил интерес и се свързал с пълномощника на собственика В.С. адв.С.З..Параметрите на договора били договорени с него, без в договарянето да е участвал лично собственика.След като всички подробности били уточнени пред нотариуса се явили той и пълномощникът на собственика и изповядали сделката.Уговорената продажна цена в размер на 10 000лв. била заплатена от него по сметка на адв.С.З..Не познава и не се е срещал с В.С. нито преди, нито след сделката, не познава лицата от нейното обкръжение, нито е знаел за извършваните спрямо тях проверки или за повдигнатите им обвинения.Желанието му за закупуване на имота било продиктувано единствено от инвестиционни намерения, вкл. имал намерение за построяване на жилищна сграда за собствени нужди, за което и се снабдил с виза за проектиране след сключване на договора.За твърдените от ищеца обстоятелства е узнал едва след като получила съобщение от Агенция по вписванията за наложена върху имота по искане на ищеца обезпечителна мярка възбрана.

Ответницата В. С. С. в депозирания отговор по исковата молба в срока по чл.131 от ГПК оспорва предявените против нея искове и моли да бъдат отхвърлени.Твърди, че е била във фактическо съжителство с Т.Т. в периода от 2001г. до 2004г., а с П.Д. от 22.03.2008г. до м.09.2013г.Твърди, че е имала приходи и от дарени й суми , а именно: 1/ 5 000лв., дарени на 20.03.2002г. от баба й Василка С.ова Тодорова, която е получила 10 000лв. от продажба на недвижим имот по нотариален акт № 78, т.1, д. № 54/15.03.2002г.; 2/ 8000лв., дарени на 30.03.2005г. от майка й Тодорка Атанасова С., която получила средствата от продажба на наследствен недвижим имот в с.Ген. Кантарджиево по н.а. № 68, т.1, д.№ 60/21.01.2005г.; 3/ 20 000лв., дарени на 01.04.2006г. от майка й Тодорка Атанасова С., която получила средствата от продажба на наследствен недвижим имот в с.Кранево по н.а. № 94, т.2, д.№ 206/20.03.2006г.; 4/ 65 000 лв., дарени на 30.05.2006г. от майка й Тодорка Атанасова С., която получила средствата от продажба на наследствен недвижим имот в с.Рогачево по н.а. № 92, т.2, д.№ 204/20.03.2006г.; 5/ 53 000лв., дарени на 05.11.2007г. от майка й Тодорка Атанасова С., която получила средствата от продажба на наследствен недвижим имот в с.Ген. Кантарджиево по н.а. № 138, т.2, д.№ 280/03.09.2007г.

В проверявания период й бил разпределен и получила дивидент от „Дивестмънт“ООД на 25.11.2010г. в размер чисто от 237 500 лв.В изпълнение на решение на Общото събрание на съдружниците от 22.11.2010г. й бил разпределен дивидент в размер на 250 000лв.При изплащането му бил удържан данък дивидент 5%, при източника, равняващи се на 12 500лв.Данъкът бил платен по банков път на НАП на 12.01.2011г. от дружеството.Чистата сума от 237 500 лв. получила в брой, на 25.11.2010г.Печалбата на „Дивестмънт“ООД, от която бил разпределен дивидентът, била формирана от сумите постъпили от продажбите извършени от дружеството по договори, обективирани в следните актове, всички на

нотариус Обретен Обретенков: - н.а. №157, т.3, д.442/19.04.2007г.; - н.а. №158, т.3, д.№443/19.04.2007г.; - н.а. №159, т.3, д.№444/19.04.2007г.; - н.а. №160, т.3, д.№445/19.04.2007г.;-н.а. №191, т.3, д.№ 249/2009г.; -н.а. №168, т.3, д. №417/2009г.; н.а. №137, т.1, д.№117/2010г.Приходи е имала и от изплатената ѝ застрахователна премия от ЗК„Армеец“ през 2011г. в размер на 92 864 лв. за погинал л.а.Твърди, че е имала средства със законен произход/продажба на дарени ѝ имоти, дарения на суми/ за регистрацията на сочените от ищеца дружества, предвид което получените при продажбата на дялове суми не подлежат на отнемане.Така и относно средствата за придобиване на недвижими имоти и МПС, по които оспорва и сочените от ищеца пазарни цени, така и относно иззетата ѝ сума от 15 000лв.Оспорва предявените иски за прогласяване недействителността на сключени с ответниците договори за покупко-продажби на недвижими имоти, като поддържа, че същите не са сключени с цел избягване евентуалното им отнемане от ищеца, твърденията на последния се основават само на свидетелски показания по друго дело, които и при постановяване на решение по същото са приети за неустановяващи подобно обстоятелство.Твърди, че с решение от 14.07.2016г. по гр.д.№2497/15г. по описа на ВОС е била прогласена нищожността на договор за покупко-продажба на МПС, рег. № 8374/21.08.2014г., с който е продала л.а. марка „БМВ“, модел „Х РЕИХЕ“, рег. № В \*\* НХ, а поради липсата на отчуждаване претенцията на ищеца за присъждане на равностойността на този автомобил е неоснователна.Поддържа, че преминалите през банковите ѝ сметки суми са имали законен произход/от дарени ѝ суми, от продажба на имоти, вкл. дарени ѝ такива, от дивиденди, от застрахователно обезщетение/, а извън горното и същите като неналични не подлежат на отнемане, а касателно внесената сума от 200 000лв. твърди, че е била продажна цена по сделка на трети лица, на които е била пълномощник и която после тя им отчела, така и относно сумата от 31 782,24 лв.

Ответникът П. Д. Д. в депозирания отговор по исковата молба в срока по чл.131 от ГПК оспорва предявените против него иски и моли да бъдат отхвърлени.Твърди, че липсва значително несъответствие в имуществото му като проверявано лице.Оспорва сочените от ищеца придобивни и продажни пазарни цени.Твърди, че разходите за придобиване на недвижими имот и МПС възлизат на общо 25 400 лв., а не са в сочения от ищеца размер, а ако към тях се прибави сумата 77 548,66 лв., представляваща вноска на каса и разходите за издръжка на семейството му не се получавала разлика в изискуемия размер.Оспорва размера на сочените от ищеца разходи за пътувания в чужбина, доколкото при престоя си там е бил на чужда издръжка.

Ответникът С. П. И., редовно уведомен, не е депозирал отговор по исковата молба в срока по чл.131 от ГПК, в о.с.з. не се явява, не се представлява, не е изразил становище по исковете.

С влезлите в сила части от първоинстанционното решение са отхвърлени предявените иски за отнемане на имуществото по горепосочените пункт I /без сумата от 15 000лв., представляваща иззети при претърсване и изземване суми по ДП/, пункт II, пункт III /без сумата от 2 500лв., представляваща стойност на продадени 250 дружествени дяла от капитала на “Денивест тайм”ООД/ и пункт IV.С влизане в сила на решението по пункт II и IV са отхвърлени всички предявени в производството иски против П. Д. Д..

Съдът, след като съобрази събраните по делото доказателства и



приложимия закон, приема за установено от фактическа и правна страна следното.

Предявени са искиове с пр.осн. чл.153 от ЗОНПИ, вр.§5, ал.2 от ЗОНПИ.

С постановление от 14.08.2014г. по ДП №79/14г. по описа ДАНС/пр.пр. №344/14г. по описа на Специализирана прокуратура/ ответницата В. С. С. привлечена в качеството ѝ на обвиняема за извършено престъпление по чл.321, ал.3, т.1, вр. ал.1 от НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.23 от ЗОНПИ.С постановление по ДП №63/15г. по описа на ГДБОП/стар номер ДП №79/14г. по описа на ДАНС, пр.пр. №333/14г. по описа на Специализирана прокуратура/ П. Д. Д. е привлечен в качеството му на обвиняем за извършено престъпление по чл.321, ал.3, т.2, вр. ал.2 от НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.23 от ЗОНПИ.Уведомленията за привличането на В.С. и П.Д. като обвиняеми за посочените престъпления са постъпили в ТД на КПКОНПИ гр.Варна, съответно на 18.09.2014г. и на 17.11.2015г.С протокол от 23.09.2014г. и протокол от 25.11.2015г. са образувани проверки за установяване значително несъответствие в имуществото им.Проверяваният 10 годишен период за В.С. е от 23.09.2004г. до 23.09.2014г.Твърдението на ищеца е, че в този период за времето от 23.09.2004г. до 23.07.2008г. В.С. е била във фактическо съжителство с Т.С.Т., а за периода 24.07.2008г. до 30.09.2013г. с П. Д. Д..Проверяваният 10 годишен период за П.Д. е от 25.11.2005г. до 25.11.2015г., от който за периода 24.07.2008г. до 30.09.2013г. е бил във фактическо съжителство с В.С..С решение №574/01.12.2016г. и решение №575/01.12.2016г. КОНПИ е образувала производства за отнемане на незаконно придобито имущество, съответно против В.С. и против П.Д., а с решение №90/01.03.2017г. и решение №91/01.03.2017г. и е взела решения за внасяне против ответниците на искане за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество.

Комисията поддържа, че е налице значително несъответствие по см. на §1, т.3 от ДР на ЗОНПИ, а именно над 150 000лв., между имуществото и нетния доход на ответницата за проверявания период, предвид което това имущество следва да се счете за незаконно придобито и да бъде отнето в полза на държавата.

Съгласно разрешенията, дадени ТР №4/2021 от 18.05.2023г. на ОСГК на ВКС: 1/ не представляват „имущество“ по смисъла на §1, т.4 от ДР на ЗОНПИ и не участват при определяне размера на несъответствието съобразно нормата на §1, т.3 от ДР на ЗОНПИ получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период; 2/ не подлежи на отнемане в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество.

Съгласно формираната съдебна практика, обективирана в решение №97/18.05.2018г. по гр.д.№3224/17г., ВКС, IV гр.о.; решение №200/14.02.2019г. по гр.д.№4143/17г., ВКС, III гр.о., решение №147/16.09.2019г. по гр.д.№1998/18г., ВКС, IV гр.о.; решение

№263/18.12.2020г. по гр.д.№1293/20г., ВКС, IV гр.о., решение №191/15.02.2021г. по гр.д.№4768/19г., ВКС, IV гр.о. и др., формирана основно по приложението на ЗОПДНПИ/обн.2012г., отм.2018г./чийто разпоредби обаче, уреждащи материята, са аналогични на тези от приложимия за настоящото производство ЗОНПИ, обн.2018г./, както и по ЗОНПИ, основната предпоставка за отнемането е установяване дали между притежаваното от проверяваното лице имущество в началото и в края на проверявания период е налице разлика и в каква посока е тя.Отнемането може да бъде извършено, в случай че имуществото /с дефиниция в §1, т.4 от ДР на ЗОНПИ/ в края на проверявания период се е увеличило в сравнение с това в началото на периода и това увеличение надхвърля посочения в §1, т.3 от ДР на ЗОНПИ размер.Едва след установяване на такова превишение подлежи на изследване въпросът дали даден доход има законен характер.Отнемането е възможно при наличието на несъответствие, а несъответствие е налице, когато превишението не се дължи на получен през проверявания период законен доход.Съгласно §1, т.2 от ДР на ЗОНПИ доходи, приходи и източници на финансиране са: възнаграждение, получено от лице по трудово и по служебно правоотношение, доходи от извършени услуги с личен труд, доходи от упражняване на свободни професии, чистият доход от предприемаческа дейност, дивиденди и лихви, други доходи от движима и недвижима собственост, за придобиването, на които е установен законен източник, доходи от селскостопанска дейност и търговия на дребно, други доходи от лотарийни и спортни залагания, лихви, лицензионни и комисионни възнаграждения, приходи от продажба на имущество, за придобиването, на които е установен законен източник, от застраховка, от съдебни дела, отпуснати банкови кредити и заеми от физически лица.Липсва посочването за това, че за доход се считат и всякакви други доходи, приходи и източници от финансиране, но това не означава, че такива са изключени, тъй като изброяването не е изчерпателно.От текста на разпоредбите следва, че акцентът се поставя върху изискването за законност на доходите, т.е. те да не са придобити от незаконен източник или от осъществяването на забранена от закона дейност.Начинът на получаването на парични средства-в брой, превод по сметка в банка, системи за бързи разплащания и др. е без значение за това дали същите представляват законен доход.Законността на доходите се определя от основанието за тяхното плащане, съответно за получаването им.

Изрично, след дадени указания от първоинстанционния съд, ищецът е посочил, че не твърди, че претендираните за отнемане суми от придобитите и впоследствие отчуждени вещи, както и паричните суми, преминали през банковите сметки на ответницата/с изключение на сумите по две сметки, съответно от 177, 99лв. и 36, 90лв./, са налични в нейния патримониум в края на проверявания период.Твърденията, че сумите, преминали през банковите сметки, не са налични, имплицитно се установяват и от посоченото в исковата молба при описание движението на средства по сметките, по които са преминали сумите, доколкото те са или закрити към края на проверявания период или са с нулево салдо, като последното и се установява от представените заверени копия от извлечения от тези сметки.

При съобразяване разрешенията в цитираното ТР и горепосочената съдебна практика, съдът извършва икономическия анализ, по който паричните суми, преминали през банковите сметки на ответницата и свързаните ѝ лица/лицата, с които е живяла във фактическо съжителство/, както и придобитите от нея и от тези лица в проверявания период и

впоследствие отчуждени също в проверявания период 23.09.2004г. - 23.09.2014г. движими вещи, недвижими имоти и дружествени дялове, не се включват в графата имущество. В графата имущество се включват всички движими вещи и недвижими имоти, които са придобити през проверявания период и са били налични в нейния или на свързаните ѝ лица патримониум към неговия край - 23.09.2014г./отчуждаването след края на проверявания период е от значение за това какво би подлежало на отнемане, но не ѝ за анализа/, дружествените дялове и паричните суми, които са били налични също към края на този период. Недвижимите имоти и движимите вещи/МПС/, когато посочената в разпоредителния акт стойност се оспорва от ищеца, са с посочвани пазарни стойности на осн. чл.148, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОНИ при извършаване на анализа, определени в САВТЕ от 21.05.2018г./неоспорена от страните/, единична СТЕ от 30.05.2018г. в неоспорените ѝ от страните части, а по оспорените ѝ части от тричленна СТЕ от 05.09.2018г. Когато посочена в разпоредителните актове стойност не се оспорва от ищеца и се твърди, че е действителната такава, в анализа участва тази стойност. Касателно дружествените дялове, доколкото се твърди от ищеца стойност по размера на внесения капитал, участва този размер.

#### И/ Имущество:

А/ дружествени дялове: 1/ 50% от дружествените дялове в „Денивес Тайм“ООД, рег. на 13.08.2009г., притежавани от В.С., на стойност 875лв./1/2 от внесения капитал от общо 1 750лв./; 2/ 50% от дружествените дялове в „Сидатрейд“ООД, рег. на 03.12.2010г., притежавани от П.Д., на стойност 500лв./П.Д. е придобил още 50% от дяловете в това дружество, но с договор от 30.11.2013г., т.е., когато вече не е бил във фактическо съжителство с В.С., съответно не е нейно свързано лице/; 3/ 100% от дружествените дялове в „Сидатрейд 1“ЕООД, притежавани от В.С., на стойност 1 000лв.

Обща стойност на придобити и налични дялове към 23.09.2014г. - 2 375лв.

Б/ през проверявания ѝ период ответницата и свързаното ѝ лице П.Д./до края на периода на фактическото си съжителство с нея-м.09.2013г./ са придобили възмездно и притежавали към края на периода - 23.09.2014г. следните недвижими имоти:

1/ ПИ с площ от 3, 001 дка, находящ се в землището на с.Ген.Кантарджиево, представляващ **имот №\*\*** по плана за земеразделяне на селото, придобит от В.С. и И.Щ.Ц. при равни квоти /всеки по  $\frac{1}{2}$  ид.ч./ с договор за покупко-продажба, обективизиран в н.а.№109/25.11.2004г., с пазарна стойност на целия имот към датата на придобиване - 480лв. С този н.а. В.С. и И.Цветков са придобили, също при равни квоти, и още един недвижим имот-имот №\*, който е имал също пазарна стойност 480лв. С договор за доброволна делба, вписан на 05.02.2009г., е извършена делба между съсобствениците, при който на В.С. е поставен в дял имот №\*\*, а на И.Цветков имот №\*, без заплащане на суми за уравнение на дяловете. Фактически съсобствениците са си заменили по  $\frac{1}{2}$  от всеки имот, поради което съдът приема, че за придобиване на останалата  $\frac{1}{2}$  от имот №\*\* В.С. е вложила стойност от 240лв./стойността на нейната  $\frac{1}{2}$  от имот №\*/, поради което и общо имот №\*\* следва да се счита придобит за пазарна стойност 480лв.

2/ ПИ с площ от 1, 676 дка, находящ се в землището на с.Ген.Кантарджиево, представляващ **имот №\*\*** по плана за земеразделяне на

селото, придобит от В.С. и И.Щ.Ц. при равни квоти /всеки по ½ ид.ч./ с договор за покупко-продажба, обективиран в н.а.№4/13.01.2005г., с пазарна стойност на целия имот към датата на придобиване - 134лв.С н.а. №134/01.07.2005г. В.С. и И.Цветков са придобили, също при равни квоти, недвижим имот, находящ в землището на с.Ген.Кантарджиево, представляващ имот №\*, който целият е имал стойност към датата на придобиване 25 000лв.С горепосочения договор за доброволна делба, вписан на 05.02.2009г., е извършена делба между съсобствениците и на тези два имота, при който на В.С. е поставен в дял имот №\*\*, а на И.Цветков имот №\*, без заплащане на суми за уравниение на дяловете.Фактически съсобствениците са си заменили по ½ от всеки имот, поради което съдът приема, че за придобиване на останалата ½ от имот №\*\* В.С. е вложила стойност от 12 500лв./стойността на нейната ½ от имот №\*/ , поради което и общо имот №\*\* следва да се счита придобит за пазарна стойност 12 567/67лв.+12 500/лв.

3 / **апартамент №21** с площ от 212, 67кв.м., находящ се в гр.Варна, ул.“Царевец“№38, вх.Б, ет.2, придобит от В.С. с договор за покупко-продажба, обективиран в н.а.№161/05.05.2005г., с пазарна стойност към датата на придобиване-208 000лв.Този недвижим имот е предмет на договора за замяна, обективиран в н.а.№34/25.08.2014г., сключен с „КТМ ЕКС“ЕООД, по който недвижимият имот/както и други такива/ е заменен срещу 50 бр. поименни акции от капитала на „Балик тур“АД.По предявени от В.С. иски за прогласяване недействителността на сделката е образувано т.д.№101/15г. по описа на ВОС, приключило с влязло в сила на 12.03.2018г. решение за отхвърляне на исовете.По предявен от В.С. иск с пр.осн. чл.87, ал.3 от ЗЗД с влязло в сила на 06.02.2023г. решение, постановено по т.д.№553/18г. по описа на ВОС, договорът за замяна е развален.Поради обратното действие на развалянето-чл.88, ал.1, пр.1 от ЗЗД между страните се възстановява съС.ието отпреди сключване на договора, като се заличават с обратна сила възникналите до развалянето последици от договора.Предвид обратното действие на развалянето и недвижимият следва да се счита за имущество на В.С., придобито за пазарна стойност 208 000лв.

4 / **ателие №9**, с площ от 65, 29 кв.м., находящо се в гр.Варна, бул.“Вл.Варненчик“№112, ет.3, придобит от В.С. с договор за покупко-продажба, обективиран в н.а.№8/10.01.2008г., с пазарна стойност към датата на придобиване-122 750лв.Този недвижим имот е предмет на договора за замяна, обективиран в н.а.№34/25.08.2014г., сключен с „КТМ ЕКС“ЕООД, по който недвижимият имот/както и други такива/ е заменен срещу 50 бр. поименни акции от капитала на „Балик тур“АД. По предявени от В.С. иски за прогласяване недействителността на сделката е образувано т.д.№101/15г. по описа на ВОС, приключило с влязло в сила на 12.03.2018г. решение за отхвърляне на исовете.По предявен от В.С. иск с пр.осн. чл.87, ал.3 от ЗЗД с влязло в сила на 06.02.2023г. решение, постановено по т.д.№553/18г. по описа на ВОС, договорът за замяна е развален.По изложените по-горе съображения, предвид обратното действие на развалянето и недвижимият следва да се счита за имущество на В.С., придобито за пазарна стойност 122 750лв.

5/ **ПИ** с площ от 3, 000 дка, находящ се в землището на с.Ген.Кантарджиево, представляващ имот №\*\* по плана за земеразделяне на селото, придобит от В.С. с договор за покупко-продажба, обективиран в н.а. №74/18.10.2010г., с пазарна стойност към датата на придобиване - 38 530лв.

6/ **ПИ** с площ от 332 кв.м., находящ се в гр.Варна, к.к.“Чайка“,

представляващ имот **№\*\*** по КККР, №112, ет.3, придобит от В.С. с договор за покупко-продажба, обективиран в н.а.№8/10.01.2008г., с пазарна стойност към датата на придобиване-62 150лв.Този недвижим имот е предмет на договора за замяна, обективиран в н.а.№34/25.08.2014г., сключен с „КТМ ЕКС“ЕООД, по който недвижимият имот/както и други такива/ е заменен срещу 50 бр. поименни акции от капитала на „Балик тур“АД.По предявени от В.С. иски за прогласяване недействителността на сделката е образувано т.д. №101/15г. по описа на ВОС, приключило с влязло в сила на 12.03.2018г. решение за отхвърляне на исовете.По предявен от В.С. иск с пр.осн. чл.87, ал.3 от ЗЗД с влязло в сила на 06.02.2023г. решение, постановено по т.д. №553/18г. по описа на ВОС, договорът за замяна е развален.По изложените по-горе съображения, предвид обратното действие на развалянето и недвижимият следва да се счита за имущество на В.С., придобито за пазарна стойност 62 150лв.

Обща стойност на придобити възмездно и налични към 23.09.2014г. недвижими имоти - 444 477лв.

През проверявания й период ответницата е придобила чрез договори за дарения, сключени в изискуемата форма, 11 недвижими имота, с 8 от които се е разпоредила също в проверявания период.Предвид безвъзмездното придобиване и тези имоти не участват със суми в графата имущество.

В/ през проверявания й период ответницата и свързаното й лице П.Д. са придобили възмездно и притежавали към края на периода-23.09.2014г. следните МПС:

1/ л.а. „БМВ 320И“, рег. **№В 79\*\* КР**, придобит от В.С. на 30.07.2007г. за сумата от 92 215 лв. /призната от ищеца за действителна стойност/; 2/ л.а. „БМВ Х РЕЙХЕ“, рег. **№В \*\* НХ**, придобит на 27.11.2013г. за сумата от 49 900 евро или 97 595, 92 лв. /призната от ищеца за действителна стойност/.За този л.а. е сключен договор за покупко-продажба на 21.08.2014г. с Х.С.Г., който договор е обявен за недействителен с решение №893/14.07.2016г., постановено по гр.д.№2497/15г. по описа на ВОС, влязло в сила на 15.09.2016г. по иск, предявен от В.С. против Х.Г. и Ю.Г.Предвид недействителността на договора и автомобилът следва да се счита за имущество на В.С., придобито за 97 595, 92 лв.

Обща стойност на придобити възмездно и налични към 23.09.2014г. МПС -189 810, 92лв.

Г/ намерени в дома на В.С. и иззети парични суми с протокол от 13.08.2014г. за претърсване и изземване по ДП №79/14г. по описа на ДАНС - 15 000лв.Сумата е била налична към 23.09.2014г. и следва да участва в графата имущество, въпреки че, макар и да е била предмет на наложен с определение от 06.12.2016г. заповед в полза на КОНПИ, е върната на В.С. с постановление от 01.06.2022г. след прекратяване на наказателното производство с постановление от 27.05.2022г., получена на 23.06.2022г.

Д/ налични суми към края на периода по банкови сметки-177, 99лв./по сметка с IBAN BG 25 FINV 915010BGN0K\*\*/ + 36, 90лв./по сметка с IBAN BG 55 FINV 91502015942182/, или общо 214, 59лв.

Общо имуществото, придобито от ответницата и лицата, с които е живяла във фактическо съжителство, поради което и на осн. чл.142, ал.2, т.5 от ЗПКОНПИ се счита за част от имуществото на проверяваното лице, през проверявания период, което е налично към неговия край-23.09.2014г. възлиза

на сумата от 651 877, 51лв.

II/ Доходите, приходите и източниците на финансиране, определени за т.1, 2, 3, 4, 6 по стойности, посочени в заключението на СИЕ от 22.03.2023г., са както следва:

1/ доходи на ответницата от трудови правоотношения и по ГДД - 44 975, 45лв.

2/ доходи на Т.Т. от трудови правоотношения и по ГДД/за периода на фактическото съжителство/ - 2 881, 10лв.

3/ доходи на П.Д. от трудови правоотношения и по ГДД/за периода на фактическото съжителство/ - 2 747, 56лв.

4/ социални помощи и обезщетения - 18 708, 13лв.

5/ приходи от продажби на имущество, признато от ищеца за законно придобито: 2 500лв.+500лв. от продажба на дружествени дялове 2011г. и 2013г. и 19 050лв.-пазарна стойност от продажбата на л.а.“БМВ 525Д“, рег. №В \*\*КС.

6/ сума, получена по банкова сметка с превод от ВОС с посочено основание „по т.д.№1843“-2 136, 50лв.

7/ получено застрахователно обезщетение от ЗАД „Армеец“ на 23.11.2011г. по банкова сметка на В.С. в размер на 92 864лв. с посочено основание „по щета“.Неоснователни са твърденията на ищеца, че сумата не следва да участва в графата приходи, защото застрахователното дружество отказало да посочи за кой точно л.а. е изплатено обезщетение.След като е установено основанието за получаване на сумата, същата съставлява приход за ответника.

8/ разпределен ѝ и получен от В.С. като съдружник в „Дивестмънт“ООД дивидент през 2010г., отчетен счетоводно и за който е заплатен дължимият данък/12 500лв./ - сумата от 237 500лв.По делото са представени н.а., с които дружеството е продало в периода 2007г.-2010г. множество недвижими имоти, протокол от 22.11.2010г. на общото събрание на съдружниците, на което е взето решение за разпределяне на натрупаната печалба на дружеството в размер на 500 000лв./за В.С.-250 000лв./, подадената от „Дивестмънт“ООД/като платец на дохода/ до НАП справка за изплатени от дружеството доходи на физически лица през 2010г., доказателства за заплащане по банков път на дължимия данък, дневник на сметка 425/1 на дружеството.Обстоятелството, че сумата не е изплатена по банков път на съдружника не може да обоснове незаконност на дохода.

9/ приходи от продажби на недвижими имоти, придобити чрез договори за дарение - общо сумата от 724 597, 97лв. /сумата е формирана от сбора на стойностите на продадените в проверявания период 8 имота /т.2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 и 10 от раздел безвъзмездно придобити недвижими имоти/, като всички стойности са според посочените в съответните н.а. продажни цени/.

10/ придобити чрез дарения суми-ответницата твърди, че е получила чрез дарения от своята майка Т.А.С. сумите от 8 000лв., 20 000лв., 65 000лв. и 53 000лв., които суми майка ѝ получила от продажба на недвижими имоти, реституирани ѝ по реда на ЗСПЗЗ.Представени са н.а.№68/21.01.2005г., обективиращ договор за продажба, по който Т.С. като един от тримата съсобственици продавачи е получила продажна цена в размер на 10 000лв./1/3 от общата цена, посочена в акта в размер на 30 000лв./, н.а.№92/20.03.2006г.,

по който Т.С. като един от тримата съсобственици продавачи е получила продажна цена в размер на 26 763, 33лв./1/3 от общата цена, посочена в акта в размер на 80 290лв./, н.а.№94/20.03.2006г., по който Т.С. като един от тримата съсобственици продавачи е получила продажна цена в размер на 81 720лв./1/3 от общата цена, посочена в акта в размер на 245 160лв./ и н.а. №138/03.09.2007г., по който Т.С. като един от тримата съсобственици продавачи е получила продажна цена в размер на 68 463, 83лв. /1/3 от общата цена, посочена в акта в размер на 205 391, 49лв./Представени са и решения на ОСЗГ гр.Балчик за възстановяване собствеността на наследниците на М.Ж.Ш. върху земеделските недвижими имоти, предмет впоследствие на посочените договори за продажба, реституирани по заявление на Т.А. С..Според показанията на св.Т.С., ценени при условията на чл.172 от ГПК, предвид родствената ѝ връзка с ответницата, но и като непротиворечащи на останалия събран доказателствен материал, при продажбите на наследствените ѝ имоти е дарявала, без да съставят договори, получени от продажбите суми/следващите ѝ се след поделянето между нея и сестрите си/ на дъщеря си В. през 2005г., 2006г. и 2007г., а именно 8000лв., 20 000лв., 65 000лв. и около 50 000лв.Дарявала и на другата си дъщеря.Ищецът е възразил, че майката на ответницата не е имала суми, които да дарява, защото същевременно е и закупувала други недвижими имоти.В подкрепа на твърденията си е представил н.а.№5/20.05.2008г., н.а.№110/02.10.2013г., н.а.№144/18.11.2013г. и н.а.№179/22.05.2017г., от които се установява, че Т,С. действително е закупувала недвижими имоти, общо 4, но те са придобити съответно през 2008г./стойност 16 172, 40лв./, 2013г./стойност 2 000 лв. и друг на стойност 1 200лв./ и 2017г./стойност 9 060лв./.Видно от договорите е, че те са сключени години след продажбите на наследствените имоти и съответно даренията на суми, а и извън горното стойностите на закупените имоти са значително по-ниски от общите получени суми от продажбата на наследствените имоти суми, твърденията на ищеца, че действителните цени са по-високи не са установявани.Ответницата е твърдяла дарение и на сумата от 5 000лв. от баба си, която същата получила от продажба на неин недвижим имот през 2002г.Твърдяното дарение не е доказано в производството, доколкото представеният договор за дарение от 20.03.2002г. няма достоверна дата за ищеца и е оспорен от него, вкл. открито производство по чл.193 от ГПК досежно автентичността му, доказване по което оспорване не е проведено от ответницата, като същевременно периодът от 2002г. до началото на проверявания период-23.09.2004г. не предполага тази сума да е била налична в патримониума на ответницата към този момент.

Общо дарени суми - 146 000лв.

11/ усвоени чрез ПОС суми по кредитни карти/вид банков заем/ - по кредитна карта с IBAN BG 98 FINV 915010BGN0Q\*\* - 70 564,54 лв., по кредитна карта с IBAN BG 34 FINV 915010BGN0\*\* - 438 458,08 лв., общо 509 022, 54лв.

12/ парични суми от продажби на недвижими имоти, придобити в периода и отчуждени в периода по противопоставим на държавата начин /по пазарни цени, установени в СТЕ/неоспорена част/ и ТСТЕ, а за неоспорените от ищеца и твърдени за действителни стойности, тези, посочени договорите/ - 552 376, 94лв./сбор от цените на имоти по т.7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 от раздел възмездно придобити недвижими имоти на исковата молба/.

13/ парични суми от продажби на МПС, придобити в периода и

отчуждени по противопоставим на държавата начин в периода/по пазарни цени, установени в САВТЕ, а за неоспорените от ищеца и твърдени за действителни стойности, тези, посочени в договорите/ - 138 925лв. /сбор от цените на МПС по т.3, 4, 5, 6 от раздел възмездно придобити МПС по исковата молба, като МПС по т.1 не се включва, т.к. пазарната му стойност като приход е призната от ищеца в исковата молба и включена по-горе в анализа.

Общо доходите, приходите и източниците на финансиране възлизат на 2 494 785, 19лв.

II/ Извършените разходи са както следва:

1/ разходи за издръжка по НСИ на проверяваното лице и членовете на домакинството му - 93 911 лв./по СИЕ/.

2/ заплатени данъци и такси от В.С. - 29 431, 62лв./по СИЕ/.

3/ заплатени данъци и такси от Т.Т. - 19, 90лв./по СИЕ/

4/ заплатени данъци и такси от П.Д. - 334, 53лв./по СИЕ/

5/ разходи за пътувания в чужбина на В.С. - 26 551 лв./по СИЕ/

6/ разходи за пътувания в чужбина на П.Д. - 7 569лв./по СИЕ/

7/ разходи за погасяване на задължения по кредитни карти - 420 211, 97/по СИЕ/

8/ разходи за придобиване на недвижими имоти, придобити в периода и отчуждени в периода по противопоставим на държавата начин/по пазарни цени, установени в СТЕ/неоспорена част/ и ТСТЕ, а за неоспорените от ищеца и твърдени за действителни стойности, тези, посочени в договорите/, имоти по т.5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 от раздел възмездно придобити недвижими имоти на исковата молба/ - 564 383, 24лв.

8/ разходи за придобиване на МПС, придобити в периода и отчуждени в периода по противопоставим на държавата начин/по пазарни цени, установени в САВТЕ, а за неоспорените от ищеца и твърдени за действителни стойности, тези, посочени в договорите/ МПС по т.3, 4, 5, 6 от раздел възмездно придобити МПС по исковата молба - 258 894, 41лв.

Общо разходите възлизат на 1 401 306, 67лв.

Нетният доход възлиза на 2 494 785, 19лв. - 1 401 306, 67лв. или сумата от 1 093 478, 52лв. Придобитото в проверявания период имущество, което е налично към края на периода в патримониума на проверяваното лице и свързаните му възлиза на 651 877, 51лв., т.е. не налице несъответствие, което да надвишава посочения в §1, т.3 от ДР на ЗОНПИ размер от 150 000лв. за целия проверяван период. Предвид липсата на значително несъответствие и не може да се направи обосновано предположението за наличие на незаконно придобито имущество, съответно, че са налице предпоставките, предвидени в ЗОНПИ, за неговото отнемане в полза на държавата. Несъответствие, надвишаващо 150 000лв., не би било налице и ако недвижимите имоти и МПС, преминали през имуществото и неналични в края на периода не участваха в анализа на приходи и разходи. Поради липсата на несъответствие, съответно незаконно придобито имущество, неоснователни се явяват и исковете по чл.143, т.2 от ЗОНПИ за обявяване за недействителни на разпоредителните сделки с имуществото /имотите по т.1, 2 и 9 от раздел възмездно придобити недвижими имоти по исковата молба/, извършени след



края на проверявания период и преди налагане на обезпечителни мерки върху тези имоти по искане на ищеца за обезпечаване на тогава бъдещите му искове. Извън горното следва да се посочи и, че ищецът не установи знанието на приобретателите-ответниците К.П. и С.И. или предположенията им, че имуществото е незаконно придобито.

По изложените съображения съдът приема, че предявените искове за отнемане на незаконно придобито имущество и обявяване недействителността на посочените сделки са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени. Предвид достигане до идентични крайни правни изводи с тези на първоинстанционния съд, основното решение на ВОС в обжалваните му части и допълнителното решение следва да бъдат потвърдени.

На осн. чл.157, ал.2 от ЗОНПИ и според изхода на спора ищецът следва да бъде осъден да заплати дължимата държавна такса за въззивна инстанция в размер на 2% от цената на разгледаните от тази инстанция искове/обща стойност 269 930лв./, а именно 5 398, 60лв. Съгласно представените списък по чл.80 от ГПК и договор за правна защита и съдействие от 11.01.2024г. въззиваемата претендира присъждане на разноски, представляващи заплатено в брой адв.възнаграждение в размер на 9 900лв. Направено е възражение за прекомерност от насрещната страна, което с оглед посочения материалния интерес пред настоящата инстанция и минималното предвидено в чл.7, ал.2, т.5 от Наредба №1/04г. на ВАДвС възнаграждение при този интерес в размер на 15 447, 20лв. се явява неоснователно. Неоснователно е и искането за прилагане на чл.156, ал.6 от ЗОНПИ. Неоснователността на претенцията е следствие основно от изключване на определени суми от имуществото, според разрешената, дадени ТР №4/2021 от 18.05.2023г. на ОСГК на ВКС, а не предвид представяне от ответницата пред съда на доказателства, които е могла да представи с декларацията си по чл.136 от ЗОНПИ, но не ги е представила, доколкото така въведени от нея възражения в съдебното производство са били изцяло оспорени от ищеца като неоснователни, независимо от представените доказателства, т.е. същите доказателства не биха променили изводите на комисията, ако и да ѝ бяха представени с декларация по чл.136 от ЗОНПИ.

Водим от горното, съдът

## РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 260008/15.06.2023г., постановено по гр. д. №480/17г. по описа на ВОС, гр.о., **в частите му**, с които:

**1/ са отхвърлени** следните предявени от Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество против В. С. С. искове за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество:

**а / сумата от 15 000 лева**, представляваща иззети с протокол за претърсване и изземване от 13.08.2014 г. по ДП №79/2014 г. по описа на ДАНС парични средства;

**б/ сумата от 2 500 лева**, представляваща продажната цена на 250 дяла от капитала на „Денивес Тайм“ООД, ЕИК \*, регистрирано в Т Р на 13.08.2009г., със седалище и адрес на управление: гр.Варна, бул.,Вл. Варненчик"№112, ет.3, офис 9;

2/ са отхвърлени предявените от Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество против **В. С. С. и С. П. И.** искове да бъде **прието за установено** в отношенията между страните, че на осн. **чл.64, т.2, предл.трето от ЗОПДНПИ(отм.)** по отношение на държавата е **недействителна** сключената между ответниците В. С. С. и С. П. И. възмездна сделка, обективирана в нотариален акт №17, том III, рег.№ 4975, дело №352 от 29.09.2016г. (акт №176, том 65, дело №13870 от 2016г. на СВ-Варна), с който описаният по-долу имот е продаден от В. С. С. на ответника С. П. И. за сумата от 567, 20лв., като сключена с цел прикриване на незаконния произход на имуществото:

- Недвижим имот, находящ се в землището на село Генерал Кантарджиево, община Аксаково, Варненска област, представляващ поземлен имот с начин на трайно ползване лозе в местност „Катели тарла“, пета категория, цялото с площ 3,001 дка, съставляващо **имот №\*\*** по плана за земеразделяне на село Генерал Кантарджиево, при граници /съседи/: имоти № № 154003, лозе на наел. на П.Т.М.; 408, полски път на Община Аксаково, 154001, лозе на К. В. Й.а и 406, полски път на Община Аксаково,

кумулятивно и субективно съединени с искове срещу В. С. С., като проверявано лице, и С. П. И., като лице по чл.64, т.2 от ЗОПДНПИ(отм.), за отнемане на посочения по-горе недвижим имот, както и предявеният в условията на евентуалност, в случай, че съдът не уважи исковите с правно основание чл.74 и чл.75, ал.1 от ЗОПДНПИ(отм.), срещу В. С., като проверявано лице, и С. П. И., като лице по чл.64, т.2 от ЗОПДНПИ (отм.), за отнемане на посочения по-горе недвижим имот, иск с правно основание чл.74 вр. чл.75, ал.1 вр. чл.72 от ЗОПДНПИ(отм.) срещу **В. С. С., като проверявано лице за отнемане на паричната равностойност** в размер на сума от **3 120 лева**, представляваща пазарната стойност на същия недвижим имот към датата на отчуждаването му.

3/ са отхвърлени предявените от Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество против **В. С. С. и К. Й. П.** искове да бъде **прието за установено** в отношенията между страните, че на основание **чл.64, т.2, предл.трето от ЗОПДНПИ(отм.)** по отношение на държавата е **недействителна** сключената между ответниците В. С. С. и К. Й. П. възмездна сделка, обективирана в нотариален акт №191, том III, рег. № 4140, дело № 441 от 14.05.2016 г. (акт №3, том 30, дело №6253 от 2016г. на СВ-Варна), с който описаният по-долу имот е продаден от В. С. С. на ответника К. Й. П. за сумата от 10 000 лева, като сключена с цел прикриване на незаконния произход на имуществото:

- Недвижим имот, находящ се в землището на село Генерал-Кантарджиево, община Аксаково, Варненска област и представляващ: **поземлен имот** с начин на трайно ползване **нива** в местност „Тепето“, десета категория, цялата с **площ 1,676 дка**, съставляваща **имот №\*\*** по плана за землище село Генерал-Кантарджиево, образуван от имот № 001117, при граници /съседи/: имоти № № 000555, населено място с. Генерал-Кантарджиево; 001179, нива-насл. на Ж.И.А., 001122, лозе на К.С.Г.; 001118, НМ извън регулация-Г.К.М. и др.,

кумулятивно и субективно съединен с искове срещу В. С. С., като проверявано лице, и К. Й. П., като лице по чл.64, т.2 от ЗОПДНПИ(отм.), за отнемане на посочения по-горе недвижим имот, както и предявеният в условията на евентуалност в случай, че съдът не уважи исковите с правно

основание чл.74 и чл.75, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.) срещу В. С. С., като проверявано лице, и К. Й. П., като лице по чл.64, т.2 от ЗОПДНПИ (отм.), за отнемане на посочения по-горе недвижим имот, иск с правно основание чл.74 вр. чл.75, ал.1 вр. чл.72 от ЗОПДНПИ (отм.) срещу **В. С. С., като проверявано лице за отнемане на паричната равностойност** в размер на сума от **15 000 лева**, представляваща пазарната стойност на същия недвижим имот към датата на отчуждаването му.

**4/ са отхвърлени** предявените от Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество против **В. С. С. и С. П. И.** иски да бъде **прието за установено** в отношенията между страните, че на осн. **чл.64, т.2, предл.трето от ЗОПДНПИ (отм.)** по отношение на държавата е **недействителна** сключената между ответниците В. С. С. и С. П. И. възмездна сделка, обективирана в нотариален акт №16, том III, рег. № 4974, дело № 351 от 29.09.2016 г. (акт № 100, том 65, дело № 13786 от 2016 г. на СВ-Варна), с който описаният по-долу имот е продаден от В. С. С. на ответника С. П. И. за сумата от 9 900лв., като сключена с цел прикриване на незаконния произход на имуществото:

- Поземлен имот с № \*\*, с площ 3, 000 дка, находящ се в землището на село Генерал Кантарджиево, община Аксаково, Варненска област, с начин на трайно ползване: жилищна територия, шеста категория, находяща се в местността „Бекчи тепе“, при граници и съседи: имот № 136013 - нива, имот № 000680 - полски път, имот № 136011 - нива, имот № 136114 - жилищна територия и имот № 136113 - жилищна територия, кумулативно и субективно съединени с иски с правно основание чл.74 вр. чл.75, ал.1 от ЗОПДНПИ(отм.) срещу В. С. С., като проверявано лице, и С. П. И., като лице по чл.64, т.2 от ЗОПДНПИ(отм.), за отнемане на посочения по-горе недвижим имот, както и предявеният в условията на евентуалност, в случай, че съдът не уважи иските с правно основание чл.74 и чл.75, ал.1 от ЗОПДНПИ (отм.) срещу В. С. С., като проверявано лице, и С. П. И., като лице по чл.64, т.2 от ЗОПДНПИ(отм.), за отнемане на посочения по-горе недвижим имот, иск с правно основание чл.74 вр. чл.75, ал.1 вр. чл.72 от ЗОПДНПИ (отм.) срещу **В. С. С., като проверявано лице за отнемане на паричната равностойност** в размер на сума от **49 410 лева**, представляваща пазарната стойност на същия недвижим имот към датата на отчуждаването му.

**5/ е осъдена** Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на **В. С. С.** сумата, представляваща разликата над 24 968, 45лв. до 26 351, 69лв., представляваща съдебно-деловодни разноски.

**6/ е осъдена** Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на К. Й. П. **сумата от 1 680лв.** представляваща съдебно-деловодни разноски.

**7/ е осъдена** Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Окръжен съд - Варна дължимата държавна такса в размер, представляващ разликата над 59 161, 10лв. до 62 562, 30 лв., на осн. чл.78, ал.6 от ГПК.

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 260018/16.08.2023г., постановено по гр.д. №480/17г. по описа на ВОС, гр.о.

**ОСЪЖДА** Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати в полза на държавата, по бюджета на съдебната власт, по сметка на Апелативен съд - Варна сумата от 5 398, 60лв., представляваща държавна

такса, на осн. чл.157, ал.2 от ЗОНПИ.

**ОСЪЖДА** Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на В. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от 9 900лв., представляваща съдебно-деловодни разноси, сторени пред въззивна инстанция, на осн. чл.78, ал.3 от ГПК.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба при условията на чл.280, ал.1 и ал.2 от ГПК в едномесечен срок от връчването му на страните пред Върховен касационен съд.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_