

РЕШЕНИЕ

№ 2547

гр. София, 18.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. II-Б СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Любомир Василев

Членове: Ваня Н. Иванова
Виктория М. Станиславова

при участието на секретаря Донка М. Шулева
като разгледа докладваното от Любомир Василев Въззивно гражданско дело
№ 20231100503340 по описа за 2023 година

Производството е по чл.258 –чл.273 ГПК /въззивно обжалване/.

В. гр.д. №3340/2023 г по описа на СГС е образувано по въззивна жалба на ЗАД „ОЗК-З. ” АД ЕИК **** гр.София срещу решение №98 от 04.01.2023 г по гр.д.№54324/21 г на СРС , 68 състав ; с което са отхвърлени исковете на въззивника да се осъди “Г. З.” ЕАД гр.София ЕИК **** да му заплати на основание чл.411 КЗ и чл.86 ЗЗД сумата от 1174,90 лева – регресно вземане на застраховател по „Каско“ срещу застраховател по „ГО“ за заплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски за вреди по т.а. Шкода Практик с рег.№СА **** ХР от ПТП на 16.12.2018 г на Автомагистрала „Хемус“ по вина на водача на л.а. Фиат Браво с рег.№Р **** РН ; ведно със законната лихва от 17.09.2021 г до окончателното заплащане на сумата и сумата от 291,14 лева лихви за забава върху посочената главница за периода 09.04.2019 г – 16.09.2021 г . Решението на СРС се обжалва и в частта за разноските .

Въззивникът излага доводи за неправилност на решението на СРС. Наличието на застрахователно ПО по „ГО“ между ответника и виновния водач е признато от процесуалния представител на ответника т.е. не е спорно по делото . Ответникът не е изпълнил и задължението си по чл.190 ГПК да представи полицата по „ГО“ . Исковете са доказани по основание и размер .

Въззиваемата страна е подала писмен отговор , в който оспорва въззивната жалба . Изразява съгласие с мотивите на СРС , че наличието на застрахователно ПО по „ГО“ между

ответника и виновния водач може да бъде доказано само със съответната застрахователна полица .

Въззивната жалба е допустима. Решението е връчено на въззивника на 16.01.2023 г и е обжалвано в срок на 23.01.2023 г .

Налице е правен интерес на въззивника за обжалване на решението на СРС .

След преценка на доводите в жалбата и на доказателствата по делото , въззивният съд приема за установено следното от фактическа и правна страна :

За да отхвърли исквете **СРС е приел** , че ищецът не е доказал , че ответникът е застраховател по „ГО“ на водача на л.а. Фиат Браво с рег.№Р **** РН към датата на ПТП . Застрахователното правоотношение следва да се докаже с представяне на застрахователната полица . Съгласно чл.487 ал.1 КЗ вписванията в двустранния констативен протокол не могат да заместят липсата на подписана застрахователна полица . Справката от ИЦ на ГФ се предоставя по чл.572 КЗ само на увредените лица , но не замества самата застрахователна полица .

Решението на СРС е неправилно . Съгласно разпоредбата на чл.411 от КЗ репарираният вредите застраховател има правото да възстанови платеното от деликвента или от застрахователя по договор за застраховка „Гражданска отговорност“, встъпвайки в правата на увредения. Предпоставките за основателност на тази претенция са: наличието на валидно имуществено застрахователно правоотношение между застрахователя и увредения ; настъпването на застрахователно събитие – увреждане на застрахованото имущество; възстановяване на вредите от застрахователя; валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на причинителя на вредите.

Противно на приетото от СРС **ответникът е застраховател по „ГО“ на водача на л.а. Фиат Браво с рег.№Р **** РН към датата на ПТП :**

-в писмения отговор ответникът не е оспорил наличието на застрахователно правоотношение по „ГО“ ;

-ответникът не е оспорил представената към исковата молба справка от ИЦ на ГФ , че е застраховател по „ГО“ на виновния водач ; нито удостоверяването в този смисъл в двустранния протокол ;

-в о.с.з на 07.12.2022 г процесуалният представител на ответника изрично е заявил , че **не възразява да се обяви за безспорно** между страните наличието на застрахователно правоотношение между ответника и виновния водач ;

-отделно , ответникът не е изпълнил задължението си по чл.190 ГПК да представи въпросната полица по „ГО“ както е бил задължен от СРС в о.с.з на 10.06.2022 г . Налице е фактическия състав по чл.161 ГПК , но СРС не е указал на ответника съответните последици ако не изпълни задължението си .

С извършените от СРС , 68 състав процесуални нарушения е нарушено правото на защита на ищеца . Решението на СРС , 68 състав е неправилно и необосновано . Приет за недоказан

факт , който е безспорен между страните , а отделно от това е и доказан с убедителни писмени доказателства . По отношение на оригинала на застрахователната полица самият СРС, 68 състав е създал условия да не бъде представен по делото - не е постановено надлежно определение за евентуално бъдещо прилагане на последици по чл.161 ГПК .

На следващо място , чл.572 КЗ не може да се тълкува превратно в смисъл , че справките на ИЦ на ГФ ползват само увредените лица , но не и застрахователите по „Каско“. ИЦ на ГФ е създаден в най-широк обществен интерес и всяко лице може да се ползва от информацията в него що се касае до застраховката „ГО“, включително и от застрахователите по „Каско“ . Това произтича от общия смисъл на нормата , както и от самата същност на встъпването на застрахователя в правата на застрахования по чл.411 ал.1 КЗ .

Ищецът , че е доказал по безспорен начин , че противоправното поведение и вината за процесното ПТП са на водача на л.а. Фиат Браво с рег.№Р **** РН. Същият при движение по Автомагистрала „Хемус“ на 16.12.2018 г загубил контрол върху автомобила , отклонил се вдясно по посоката на движение и се ударил в движещия се в съседна лента т.а. Шкода Практик с рег.№СА **** ХР. Нарушен е от виновния водач чл.20 ал.2 ЗДвП , защото избраната скорост не е била съобразена с пътните и атмосферни условия – заснежен и хлъзгав път. Механизмът на ПТП е установен с представения двустранен констативен протокол и САТЕ . Трябва да се отбележи , че незаконосъобразно и необосновано СРС , 68 състав не е допуснал важни и относими доказателства - свидетелски показания на страните /разпит на водачите на двата автомобила/.

По отношение на размера на иска за главница , същият е доказан от ССЕ /за извършеното плащане/ , както и от СТЕ /относно стойността на необходимите ремонтни работи и ликвидационните разноски/ . По иска за лихви за забава , ищецът е представил доказателства за регресна покана до ответника подкрепена със съответните убедителни писмени доказателства т.е. искът също е доказан по основание и размер .

Налага се изводът , че след отмяна на решението на СРС исковете трябва да се уважат . Разноски пред СРС и СГС се дължат от ответника .

На основание чл.280 ал.3 т.1 ГПК и с оглед материален интерес на обжалването под 20 000 лева по търговско дело настоящото решение не подлежи на обжалване.

По изложените съображения , СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №98 от 04.01.2023 г по гр.д.№54324/21 г на СРС , 68 състав ; и вместо него **ПОСТАНОВЯВА** :

ОСЪЖДА “Г. З.” ЕАД гр.София ЕИК **** да заплати на основание чл.411 КЗ и чл.86 ЗЗД на ЗАД „ОЗК-З. ” АД ЕИК **** гр.София ; сумата от 1174,90 лева – регресно вземане на застраховател по „Каско“ срещу застраховател по „ГО“ за заплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски за вреди по т.а. Шкода Практик с рег.№СА **** ХР

от ПТП на 16.12.2018 г на Автомагистрала „Хемус“ по вина на водача на л.а. Фиат Браво с рег.№Р **** РН ; ведно със законната лихва от 17.09.2021 г до окончателното заплащане на сумата ; и сумата от 291,14 лева лихви за забава върху посочената главница за периода 09.04.2019 г – 16.09.2021 г .

ОСЪЖДА “Г. З.” ЕАД гр.София ЕИК **** да заплати на ЗАД „ОЗК-З. ” АД ЕИК **** гр.София сумата от 800 лева разноски пред СРС и 600 лева разноски пред СГС .

Решението не подлежи на обжалване .

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____