

ПРОТОКОЛ

№ 8474

гр. София, 06.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в публично заседание на
шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

при участието на секретаря ЗОРНИЦА ЛЮДМ. ПЕШЕВА
Сложи за разглеждане докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА
Гражданско дело № 20221110163207 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Ищецът Х. Д. Т. – редовно призована, се явява лично и се
представява от адв.Ш., с пълномощно по делото.

Ответникът „А.“ ЕООД – редовно призован, не изпраща представител.

Адв.Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В залата се явява адв.К. – представител на ответника „А.“ ЕООД, с
пълномощно по делото.

Адв.Ш.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора на исковата
молба. Моля да задължите ответникът да направи уточнение, дали оспорва
доказателствената стойност на имейл кореспонденцията от 06.10.2022 г.
между Х. Т. и Мартина Карагьозова от гледна точка на нейната

доказателствена стойност, в качеството на писмено доказателство или оспорва съдържанието на същата, като неосъществил се факт, тъй като не става ясно.

Адв.К.: Поддържам отговора. Оспорвам и доказателствената стойност на кореспонденцията, тъй като това не е форма предвидена в КТ за осъществяване, реализация или прекратяване на трудови права или правоотношения. Не оспорвам, че това е имейла на Мартина Карагъзова. Оспорвам тази кореспонденция да е получена, липсват данни същата кореспонденция да е получена. Оспорваме, че ищцата на 06.10.2022 г. е отправено изявление за прекратяване на трудовия ѝ договор.

Адв.Ш.: Заявявам, че брутното трудово възнаграждение за м.09.2022 г. на ищцата е в размер на 2508.49 лв. Искали сме разпит на двама свидетели при довеждане, като единия от тях ще е за насрещно доказване и оборване на твърдените от ответника факти и обстоятелства по повод на факти за неполучена кореспонденция, неполучено уведомление за прекратяване на трудово правоотношение от страна на работодателя, за оборване на ответника, че е провел процедура по дисциплинарното уволнение и за опровергаване на съдържанието на твърдените от ответника факти и обстоятелства в представените като писмени доказателства, частни документи. Другият свидетел ще установява фактите и обстоятелствата, че на 06.10.2022 г. Х. Т. се е явила пред работодателя, депозирала е уведомление за едностранно прекратяване на трудовото правоотношение и трудова книжка, като в следствие неприемането на тези документи е депозирала имейл, с който е приложила процесното уведомление предвид указанията на работодателя да стори това. На 06.10.2022 г. ищцата е представила на работодателя трудовата си книжка. Работодателят до 04.11.2022 г. е отказвал да върне трудовата книжка на доверителката ми. Моята доверителка не е търсена от работодателя от 06.10.2022 г. до предаване на трудовата книжка - 04.11.2022 г., освен единствено чрез връчване на Заповед за прекратяване на трудово правоотношение по „Еконт“, получена от майката на моята доверителка. Това са фактите, които ще установяваме с втория свидетел.

Адв.К.: Искането за установяване на отрицателни факти е недопустимо, а в останалата част, предоставям на съда. Оспорваме исковата молба. На стр.№ 3 в доклада се казва, че ответникът излага твърдение, че е

ищцата е извършила едностранно прекратяване, като ние не твърдим, че е извършила едностранно прекратяване, а твърдим, че доводите и аргументите в исковата молба представляват такава злоупотреба. Относно brutното трудово възнаграждение не възражаваме. Представили сме фиш за работната заплата и считаме, че не е необходима назначаване на съдебно-счетоводна експертиза. Възможно е да е водена такава кореспонденция между Х. Т. и Мартина Карагъзова, но какво е съдържанието не мога да кажа и оспорвам доказателствената стойност на представените от страната извлечения, тъй като нямат качеството на документи. Водим допуснатите ни свидетели, но желаем съвместен разпит ,ако бъдат допуснати свидетелите на ищеца.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА делото съгласно проекта за доклад, обективиран в определение от 13.02.2023 година, като предвид становищата и възраженията на страните :

ИЗМЕНЯ същия в смисъл, че ответната страна оспорва ищцата да е депозирала заявление за едностранно прекратяване на трудовия ѝ договор на основание чл.327 от КТ, като счита изявленията и позоваването ѝ в исковата молба за едностранното прекратяване на трудовия ѝ договор за злоупотреба с право.

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните обстоятелството, че последното брутно трудово възнаграждение на ищцата за м.09.2022 г. и възлиза на сумата от 2508,49 лв.

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо на НАП от 04.04.2023 г. с приложени данни за сключени трудови договори с Х. Д. Т. за периода от 13.10.2022 г. до 13.04.2023 г..

Адв.К.: Да се приеме представената справка. Представям пълномощно на лицето, което е изискало писмените обяснения от ищцата.

Адв.Ш.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА писмо на НАП от 04.04.2023 г. с приложени данни за сключени и прекратени трудови договори с Х. Д. Т. за периода от 13.10.2022 г. до 13.04.2023 г., както и пълномощно на лицето изискало писмените обяснения на ищцата.

СЪДЪТ счита, че искането на ищеца за допускане на свидетели е допустимо, показанията на същите са относими към спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА на ищеца двама свидетели, при режим на довеждане за посочените обстоятелства в днешното съдебно заседание, като свидетелите на двете страни ще бъдат разпитани в едно съдебно заседание.

Адв.Ш.: По отношение на представените с отговора на исковата молба писмени доказателства заявяваме, че оспорваме същите като неистински по съдържание и неистински по дата, като антидатиращи. Същите представляват частни свидетелстващи документи, изходящи от ответника, които не са приемани и подписвани от доверителката ми, нито съгласие е дадено от страна на ищцата. Това са всички писмени доказателства към отговора на исковата молба, с изключение на фиш за м.09.2022 г. и длъжностна характеристика на Х. Т.. Те са съставени за нуждите на процеса, те са антидатиращи, неверни по съдържание и дата. Такива документи не са съществували в правния мир, преди завеждане на исковата молба, нито пък са приемани от страна на моята доверителка. Уточнявам, че оспорването касае - Вътрешни правила за работна заплата в „А.“ ЕООД; Докладна записка на Анелия Желева, която оспорвам да е съставена на дата 01.09.2022 г., като недостоверна по съдържание и като дата, като антидатираща; Кконстативните протоколи от 06.10.2022 г., 07.10.2022 г. и 10.10.2022 г. ги оспорваме на

същото основание - антидатиращи и недостоверни по съдържание; Искането за представяне на обяснения на същото основание оспорваме; нотариалните действия на ЧСИ ги оспорваме, тъй като същите са недостоверни, по съдържание и по дата. Не е спазено изискването за връчване на тези книжа по чл.18, ал.5 от Закона за частните съдебни изпълнителни и ще ползваме разпитите на свидетелите за установяване липсата на достоверност и на тази писмени доказателства. Моля да вземете предвид, че действително при направеното така оспорване доверителката ми след дата 06.10.2022 г., с оглед прекратените едностранно от него трудови правоотношения по чл.327 от ГПК е преустановил явяването си на работа.

Моля да ни дадете възможност да представим трудовата книжка на ищцата в оригинал и в заверено копие от която е видно, че „А.“ ЕООД е заявило различни дати на прекратяване на трудовото отношение и към настоящия момент не може да я представим, тъй като се намира в новия работодател на ищцата.

Моля на основание чл.186 от ГПК да ми се издаде съдебно удостоверение, което да ми послужи пред НАП – София за снабдяване със справка за обстоятелствата на коя дата е депозирано уведомлението от „А.“ ЕООД за прекратяване на трудовите правоотношения с Х. Т., на какво правно основание и има ли впоследствие депозирана корекция в основанията и от коя дата.

Моля да допуснете и назначите съдебно компютърна експертиза, вещото лице по която да отговори на следните въпроси: Протекла ли е кореспонденция на 06.10.2022 г. и 24.10.2022 г. между посочените имейли за Х. Т. и Мартина Карагъзова, какво е съдържанието на кореспонденцията, включително и на прикачените файлове, както и да установи съдържателите на посочените имейл адреси. Вещото лице да направи конкретни извлечения за съдържанието на прикачените файлове и документи към имейл кореспонденцията. Относно ползването на тези имейли за ответника и за ищеца, ще ползваме свидетелски показания.

Моля да ми се издаде съдебно удостоверение, което да послужи пред Инспекция по труда в София град да се изискат заверените преписки по повод депозираните от Х. Т. сигнали.

Адв.К.: Считаю искането и възраженията за оспорване на съдържание

на частни документи за недопустимо, относно направеното възражение за достоверността на частните документи ще се ползваме от допуснатите ни свидетели, тъй като същите са съставители на същите. Относно искането за представяне на трудова книжка считам, че същото е преклудирано да се представя в следващото съдебно заседание. Относно съдебните удостоверения за НАП предполагам, че има причина да го иска колегата и предоставям на съда. Относно експертизата за кореспонденция считам, че не е относима. Поддържам искането за разпит на трима свидетели. Относно представените към исковата молба доказателства не разбрах Заповед № 04/13.10.2022 г. дали се оспорва.

Адв.Ш.: Оспорваме Заповедта за налагане на дисциплинарно наказание уволнение от 13.10.2022 г., като антидатирана и недостоверна по съдържание, както и твърдените в нея факти и обстоятелства са неверни.

Адв.К.: Във връзка с оспорване на връчването на ЧСИ доколкото разбирам ищцата не оспорва, че заповедта ѝ е връчена преди връчването чрез ЧСИ с куриер.

Адв.Ш.: Връчена е с куриер и е получена от нейната майка Борислава Христова Т. чрез куриер на „Еконт“ на 25.10.2022 г.

С Ъ Д Ъ Т, предвид изявленията на страните и направените доказателствени искания от ищеца, които са своевременни, т.е. допустими и относими към спора

ОПРЕДЕЛИ

ОТДЕЛЯ за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството между страните, че Заповед № 04/13.10.2022 г. за налагане на дисциплинарно наказание уволнение е получена от Борислава Христова Т., майка на ищцата Х. Д. Т. чрез куриер на „Еконт“ на 25.10.2022 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв.Ш. по силата на което да се снабди със справка от НАП, относно обстоятелствата на коя дата е депозирано уведомлението от „А.“ ЕООД за прекратяване на трудовите правоотношения с Х. Т., на какво правно основание и има ли впоследствие депозирана корекция в основанията и от коя дата, по негов проект.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв.Ш. по силата на което

да се снабди от Изпълнителна агенция Главна Инспекция по труда – София с всички преписки за извършени проверки или сигнали по повод на Х. Т. в „А.“ ЕООД, по негов проект.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която следва да отговори на следните въпроси:

- Протекла ли е кореспонденция на 06.10.2022 г. и 24.10.2022 г. между посочените имейли на Х. Т. и Мартина Карагъзова №

-Какво е съдържанието на кореспонденция, включително и прикачените файлове ?

- Да установи съдържателите на посочените имейл адреси.

- Да направи извлечения за съдържанието на прикачените файлове и документи към кореспонденцията.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. Х..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250 лв. от бюджета на съда.

Адв.К.: Оспорвам всяка имейл кореспонденция, включително и с трети лица.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да представи оригинала на трудовата книжка на ищцата в следващо съдебно заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото за 29.06.2023 г. от 11.30 часа, за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице Н. Х..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.03 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____