

РЕШЕНИЕ

№ 11

гр. Оряхово, 05.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ОРЯХОВО в публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ивета В. Кънева-Санкова

при участието на секретаря Галя Цв. Ц.а
като разгледа докладваното от Ивета В. Кънева-Санкова Административно наказателно дело № 20231460200212 по описа за 2023 година

Съдебното производство е административно по чл.58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на И. И. С., с ЕГН ***** от с. Софрониево, ул. „Георги Димитров“ № 79 против наказателно постановление № 23-0309-000155/26.07.2022 г. на Началника на РУ Оряхово.

Жалбоподателят редовно призован се явява лично и с адв. Д. Д.-АК Враца, които поддържат жалбата. Молят съда да постанови решение с което отмени издаденото НП, като незаконосъобразно и необосновано.

Ответната страна редовно призована, не изпраща представител.

ТО-Оряхово, редовно призовани не изпращат представител.

От събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства, доводите на страните и посочените основания в жалбата съдът прие за установени от фактическа страна по делото следните обстоятелства:

На 30.04.2023г. полицейските служители – св. Т. Х. и св. Емануил К., били изпратени на подаден сигнал на ЕЕН 112 в с. Софрониево, за управлявано от неспособен водач МПС-червено на цвят. При извършен обход със служебен автомобил свидетелите забелязали по ул. „Пеньо Пенев“, в близост до хранителен магазин „Мирослав Комерс-86“, в посока на движение към кръстовище, образувано между улиците „Пеньо Пенев“ и „Георги Димитров“ и ул. „Христо Ботев“, движещ се лек автомобил отговарящ на описанието в сигнала. Дватама полицейски служители със служебния автомобил приближили процесното МПС - лек автомобил марка „Хонда“, модел „Сивик“, с рег. № ***** и предприели действия по спирането му, чрез подаване на звуков и светлинен сигнал на водача да спре. Въпреки подадените сигнали за спиране, водачът увеличил скоростта на лекия автомобил и

предприел маневра десен завой на кръстовище, образувано между улиците „Пеньо Пенев“ и „Георги Димитров“ и ул. „Христо Ботев“ в с. Софрониево при което двамата свидетели установили, че водач на автомобила е познато за тях непълнолетно лице – жалбоподателя И. И. С.. Жалбоподателят продължил движението си, при което св. Х. подал сигнал за спиране със стоп палка по образец, следвайки го със служебния автомобил по ул. „Цола Драгойчева“, но автомобила отново не спрял и продължил движението си по ул. „Морава“, където преследването било преустановено. За случая била изготвена докладна записка за посетен сигнал.

На 27.06.2023 г. бил съставен АУАН серия № 182/27.06.2023 г. затова, че на 30.04.2023 г. около 17:25 часа в с. Софрониево, обл. Враца, по ул. „Пеньо Пенев“, в близост до хранителен магазин „Мирослав Комерс-86“, в посока на движение към кръстовище, образувано между улиците „Пеньо Пенев“ и „Георги Димитров“ и ул. „Христо Ботев“, жалбоподателят е управлявал лек автомобил марка „Хонда“, модел „Сивик“, с рег. № *****, собственост на П.А.П., с ЕГН ***** от гр. Козлодуй, като при ясно подаден сигнал за спиране от контролен орган /светлинен, звуков и със „Стоп“ палка по образец на МВР/ за извършване на проверка, същият не е спрял на указаното му място и продължил движението си по ул. „Цола Драгойчева“ и отново не изпълнява оказаното му от контролния орган, при което осуетява извършване на полицейска проверка, в нарушение на чл.103 от ЗДвП. Акта е съставен в присъствието на нарушителя.

Въз основа на акта е издадено и обжалваното Наказателно постановление 23-0309-000155/26.07.2023 г. на Началник РУ Оряхово в обстоятелствената част на което, административно - наказващият орган е възприел описаната в акта фактическа обстановка, а именно че на 30.04.2023 г. около 17:25 часа в с. Софрониево, обл. Враца, по ул. „Пеньо Пенев“, в близост до хранителен магазин „Мирослав Комерс-86“, в посока на движение към кръстовище, образувано между улиците „Пеньо Пенев“ и „Георги Димитров“ и ул. „Христо Ботев“, жалбоподателят е управлявал лек автомобил марка „Хонда“, модел „Сивик“, с рег. № *****, собственост на П.А.П., с ЕГН ***** от гр. Козлодуй, като при ясно подаден сигнал за спиране от контролен орган /светлинен, звуков и със „Стоп“ палка по образец на МВР/ за извършване на проверка, същият не е спрял на указаното му място и продължил движението си по ул. „Цола Драгойчева“ и отново не изпълнява оказаното му от контролния орган, при което осуетява извършване на полицейска проверка, в нарушение на чл.103 от ЗДвП, за което административно наказващия орган му е наложил наказание „Обществено порицание“ на осн.чл.175 ал.1 т.4 от ЗДвП, редуцирано на осн. чл.15 ал.2 от ЗАНН.

НП е връчено на жалбоподателя на 29.09.2023г.

Жалбоподателят е обжалвал издаденото НП пред РС-Оряхово, като жалбата е депозирана в срок на 13.10.2023 г. в РУ-Оряхово. С жалбата се представят доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на наказателното постановление, издадено в нарушение на процесуалните правила.

Приложени по делото са: АУАН № 182/27.06.2023 г., НП № 23-0309-000155/26.07.2022 г. на Началник РУ на ОД МВР Враца, РУ Оряхово, Заповед № 81213-1632/02.12.2021 г. на

МВР, справка за за автомобил, справка за нарушител водач, справка от РУ Оряхово препис от ДП 177/2023 г. на РУ Оряхово, пр.пр. 4499/2023 г. по описа на РП Враца.

Изслушани по делото са актосъставителя и свидетеля по установяване на нарушението.

Съдът като обсъди събраните доказателства и като съобрази доводите на страните намира, че жалбата е неоснователна, поради което следва да не се уважи, а наказателното постановление на Началника на РУ гр. Оряхово, предмет на разглеждане в процеса да бъде потвърдено, като законосъобразно.

МОТИВИ:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество съдът счита, че е неоснователна. При прегледа на обжалваното наказателно постановление съдът установи, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, всяко от които само по себе си да е достатъчно основание за отмяната му като незаконосъобразно, постановено при допуснати съществени нарушения на ЗАНН.

Наказателното постановление е правораздавателен акт, издаван от орган с административнонаказателна компетентност. При издаването му следва да се спазва точно уреденото в ЗАНН състезателно производство за да настъпят целените правни последици, а именно да бъде наложена съответната административна санкция – административно наказание от съответния вид за извършеното нарушение. За да може да породи тези си правни последици наказателното постановление като административен акт следва да съдържа точно визираните в чл.57 от ЗАНН реквизити. В конкретната хипотеза в обжалваното наказателно постановление наказващия орган е направил описание на нарушението, обстоятелствата, при които е било извършено, както и доказателствата, които го потвърждават, за да може съдът да приеме за безспорно установено извършването на нарушението. Наказващия орган е посочил и вида на конкретно наложеното наказание. В т.7 на чл.57, ал.1 от ЗАНН законодателя изрично е указал, че в наказателното постановление за записват вида и размера на наложеното административно наказание, като хипотезата е спазена от наказващия орган.

С жалбата си жалбоподателят ангажира становище и навежда доводи относно необоснованост и незаконосъобразност на НП , а именно че при съставянето на АУАН и НП са допуснати съществени процесуални нарушения, които са нарушили правото му на защита.

Доводите на жалбоподателят не се споделят от настоящия съдебен състав. В хода на съдебния процес по безспорен начин от показанията на разпитаните свидетели и актосъставителя се установи, че жалбоподателят е извършил нарушението описано в АУАН, а именно че на 30.04.2023 г. около 17:25 часа в с. Софрониево, обл.Враца, по ул.“Пеньо Пенев“, в близост до хранителен магазин „Мирослав Комерс-86“, в посока на движение към кръстовище, образувано между улиците „Пеньо Пенев“ и „Георги Димитров“ и ул. „Христо Ботев“, жалбоподателят е управлявал лек автомобил марка „Хонда“, модел „Сивик“, с рег. № *****, собственост на П.А.П., с ЕГН ***** от гр. Козлодуй, като при ясно

подаден сигнал за спиране от контролен орган /светлинен, звуков и със „Стоп“ палка по образец на МВР/ за извършване на проверка, същият не е спрял на указаното му място и продължил движението си по ул. „Цола Драгойчева“ и отново не изпълнява оказаното му от контролния орган, при което осуетява извършване на полицейска проверка, в нарушение на чл.103 от ЗДвП. Жалбоподателят в жалбата си, твърди че не е извършил визираното в НП нарушение, но в подкрепа на твърденията си не е ангажирал доказателства, въпреки че му е била дадена възможност за това. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и не оспорва описаната в АУАН и НП фактическа обстановка, както и извършеното нарушение.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че описаното деяние в съставения АУАН съдържа всички обективни и субективни признаци на административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН и осъществява, както от субективна, така и от обективна страна, съставите на административни нарушения по чл. 103, чл. 140, ал. 1 и чл. 150 от ЗДвП, за което жалбоподателя основателно е бил санкциониран.

С оглед безспорно установеното по делото, че жалбоподателят на 30.04.2023 г. около 17:25 часа в с. Софрониево, обл.Враца, по ул. „Пеньо Пенев“, в близост до хранителен магазин „Мирослав Комерс-86“, в посока на движение към кръстовище, образувано между улиците „Пеньо Пенев“ и „Георги Димитров“ и ул. „Христо Ботев“ е извършил нарушение на чл.103 от ЗДП, като не е спрял управлявания от него автомобил след подаден сигнал със светлинен, звуков и със „Стоп“ палка по образец на МВР от контролните органи, въпреки, че е бил длъжен да спре плавно в най-дясната част на платното за движение или на посоченото от представителя на службата за контрол място и да изпълнява неговите указания, той следва да понесе и съответната административнонаказателна отговорност съгласно чл.175 ал.1 т.4 от ЗДвП.

Предвид на доказателствата по делото и нарушението описано в акта, съдът намира, че правилно и законосъобразно АНО е приложил разпоредбата на чл.15, ал.2 от ЗАНН, като предвиденото в санкционната норма на чл.175, ал.1, т.4 от ЗДвП наказание „глоба“ е заменено с „обществено порицание“.

В случая не се констатира основания за приложение разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Конкретно установеното нарушение, както и обстоятелствата при които е осъществено, разкрива една степен на обществена опасност на деянието, типична за общия случай на нарушение разпоредбата на чл.103 от ЗДвП, съобразена от законодателя при въздигане на същото в нарушение. Процесното нарушение е такова на простото извършване и законодателят е предвидил обществената опасност на подобно деяние, като последната не е необходимо /и не е възможно/ да се установява във всеки отделен случай.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че описаното деяние в съставения АУАН съдържа всички обективни и субективни признаци на административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН и осъществява, както от субективна, така и от обективна страна, състав на административно нарушение на чл. 103 от ЗДП, за което жалбоподателя основателно е бил санкциониран по чл.175 ал.1 т.4 от ЗДвП във вр. чл.15 ал.2 от ЗАНН. Съгласно т.7 от ППВС № 10 / 28.09.1973г. отразените в акта констатации на

административното нарушение не се считат за установени до доказване на противното и затова административно наказателното обвинение следва да се установи с допустимите от закона средства. При тези изисквания е развито производството, като констатациите отразени в акта са доказани по несъмнен начин.

При прегледа на обжалваното наказателно постановление установи, че същото е законосъобразно издадено, като са спазени изискванията за допустимост и правна обоснованост.

Всички изложени съображения налагат извода, че обжалваното наказателно постановление на Началник РУ Оряхово е законосъобразно постановено, поради което следва да бъде потвърдено.

Водим от изложените съображения, Оряховски Районен Съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление 23-0309-000155/26.07.2023 г. на Началника на РУ Оряхово, с което на И. И. С., с ЕГН ***** от с. Софрониево, ул. "Георги Димитров" № 79 на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП във връзка с чл. 15 ал. 2 от ЗАНН му е наложено наказание „Обществено порицание“.

Съдия при Районен съд – Оряхово: _____