

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 4863

гр. София, 08.09.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-22, в закрито заседание на осми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Нели Алексиева

като разглежда докладваното от Нели Алексиева Търговско дело № 20221100901390 по описа за 2022 година

С разпореждане от 28.07.2022 г. съдът е дал указание на молителя кредитор, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, да отстрани нередовности на молбата по чл. 625 от ТЗ, а именно: да представи препис от последния заверен от регистриран одитор годишен финансов отчет /отчет за паричните потоци, отчет за собствения капитал и приложение/, ако законът задължава търговецът да ги съставя; баланс към датата на подаване на молбата /междинен баланс/; да представи опис и оценка на активите и пасивите към датата на подаване на молбата; да представи списък на кредиторите по чл. 628, ал. 1, т. 3 от ТЗ, в който да се отразят всички кредитори, към които молителят има задължения, датата на изпадане в невъзможност за плащане по отношение на всяка една сделка, респ. всеки един кредитор; да се уточнят адреса на седалището и ЕИК на всеки един кредитор – юридическо лице; да се посочи по отношение на всеки един кредитор от какви точно отношения произтича задължението към него като се индивидуализира същото с посочване на сделката, какво е неизпълнението, кога е бил падежът на задължението, кога е извършено последното плащане и какъв е неплатения размер на задължението] да посочи има ли публичните задължения и ако има от какво произтичат, като се ангажира доказателства за това, че са свързани с търговската дейност на длъжника; да се представи влезлия в сила ревизионен акт или справка – декларация, с които са установени, като с писмена молба се уточнят задълженията по отделни пера и години; кога е бил падежът на задължението и да посочи кога е извършеното последно плащане по тях; да се ангажират доказателства за размера на всички публични задължения; да уточни какъв е отрасловия сектор, в който осъществява търговската си дейност, както и дали и кога е преустановил осъществяването на търговска дейност; да посочи има ли работници по трудови договори, ако има такива – да посочи сключените договори с всеки един от работниците и какви суми дължи по всеки един от тези договори и кога е извършено последното плащане по всеки един от трудовите договори; да уточни дали твърди неплатежоспособност, съответно прави искане за откриване на производство по несъстоятелност поради неплатежоспособност, доколкото в молбата не са изложени никакви фактически твърдения за наличието на такава. Указано му е също в същия срок да представи доказателства по чл. 78, ал. 2 от ДОПК. Тези указания са

съобщени на 25.08.2022 г, като не са изпълнени, нито в рамките на дадения от съда срок /изтекъл на 01.09.2022 г./, нито към настоящия момент.

Липсата на изпълнение на указанията в предоставения от съда срок и към настоящия момент, съставлява пречка съдът да разгледа и се произнесе по молбата по чл. 625 от ТЗ. Разпоредбата на чл. 629, ал. 5 ТЗ предвижда, че съдът разглежда подадената от длъжника молба за откриване на производство по несъстоятелност, ако отговаря на всички изисквания по чл. 628 ТЗ. Ето защо следва да се приеме, че липсата на някое от посочените приложения е пречка за постановяване на решение по молбата за откриване на производство по несъстоятелност -така решение № 134/10.02.2020 г. на ВКС, II ТО, по т.д. № 206/2019 г. В случая длъжникът не е представил предвидените в чл. 628, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3 и чл. 78, ал. 3 от ТЗ задължителни приложения към молбата по чл. 625 от ТЗ.

Предвид неотстраняването на пречките за движение на процеса, въпреки дадената от съда възможност за това, Съдът намира, че молбата следва да бъде върната – арг. от чл. 621 от ТЗ вр. чл. 129, ал. 2 от ГПК. Администрирането на молбата по чл. 625 от ТЗ от Съда, във връзка извършването на проверка относно редовността ѝ, съобразно чл. 128 от ТЗ, не допуска осигуряването на повторна възможност за отстраняване на нередовността ѝ. Отстраняването следва да се извърши в дадения от Съда срок по чл. 129, ал. 2 ГПК вр. чл. 621 от ТЗ. След като, въпреки дадената му възможност длъжникът не е отстранил пречките за администриране на процеса, то молбата по чл. 625 от ТЗ и следва да бъде върната.

Мотивиран от горното, Съдът

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА, на основание чл. 621 ТЗ вр. чл. 129, ал. 3 ГПК, молбата на „Е.Б.Г.“ ЕООД с вх. № 47407/28.07.2022 г. и прекратява образуваното по молбата производство по т. д. № 1390/2022 г. по описа на СГС, ТО, VI-22 състав.

Разпореждането може да бъде обжалвано от молителя, с частна жалба пред Софийски апелативен съд, в едноседмичен срок от съобщаването му.

Съдия при Софийски градски съд: _____