

РЕШЕНИЕ

№ 15524

гр. София, 26.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 148 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СТОЙЧО Т. ПОПОВ

при участието на секретаря ЦВЕТЕЛИНА ИЛ. ПАВЛОВА
като разгледа докладваното от СТОЙЧО Т. ПОПОВ Гражданско дело № 20221110142269 по описа за 2022 година

Съдът е сезиран с осъдителен иск с правно основание по чл. 79, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД, вр. чл. 266, ал. 1 от ЗЗД предявен от ищеца „ФИРМА“ ЕООД срещу ответника „ФИРМА“ ООД за заплащане на сумата от 1445,00 лв., представляваща възнаграждение за извършен ремонт на товарен автомобил марка „MAN“, модел „18.440 4x2“, рег. № ***** по фактура № *****/22.04.2021 г. на стойност 47,16 лв. с вкл. ДДС и товарен автомобил марка „MAN“, модел „TGA .460“, с рег. № ***** по фактура № 00000221561/22.04.2021 г. на стойност 1397,84 лв. с вкл. ДДС. Претендират се разноси.

Ищецът твърди, че: предметът на дейност на ищеца е ремонтна дейност и техническо обслужване на товарни, леки и лекотоварни автомобили и ремаркета, както и специализирана техника. Въз основа на сервизна поръчка от 19.04.2021 г. на ответника ищецът е извършил ремонт на товарен автомобил марка „MAN“, модел „18.440 4x2“, рег. № *****, изразяващ се в подмяна на горивен филтър. Въз основа на сервизна поръчка от 22.04.2021 г. на ответника ищецът е извършил ремонт на товарен автомобил марка „MAN“, модел „TGA .460“, с рег. № *****, изразяващ се в ремонт на горивнонагнетателна помпа. На 15.06.2022 г. ответникът е получил покана за доброволно изпълнение за заплащане на

дължимата сума в 7-дневен срок от получаването, който е изтекъл на 22.06.2022 г. Въпреки изложеното ответникът не е изпълнил задължението си. Посоченото обуславя правния му интерес от предявяване на настоящия иск.

Ответната страна не е депозирала в законоустановения за това срок по чл. 131, ал. 1 ГПК отговор на исковата молба. Ответникът не се явява в откритото съдебно заседание, не е направил искане делото да се разгледа в негово отсъствие, уведомен е за последиците на чл. 238 ГПК.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства и твърденията на страните, намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника. Предпоставките за постановяване на неприсъствено решение съгласно чл. 239, ал. 1 ГПК са ответникът да е уведомен за последиците по чл. 238 ГПК, както и искът да е вероятно основателен с оглед наведените в исковата молба твърдения, както и представените по делото доказателства.

В проведеното на 19.09.2023 г. открито съдебно заседание процесуалният представител на ищеца направи искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника. Ответникът е редовно призован за датата на първото по делото съдебно заседание (л. 35 от делото). Препис от исковата молба също е връчен редовно на ответната страна – л. 17 от делото, а ответникът е редовно уведомен за последиците по чл. 238 ГПК, видно от редовно връчена призовка на л. 17 и 35 от делото.

Предвид изложеното, налице са предпоставките за постановяване на неприсъствено решение, регламентирани в чл. 239, ал. 1 ГПК, а именно: ответникът не е депозирал писмен отговор в законовия срок по чл. 131, ал. 1 ГПК, уведомен е за последиците на чл. 238 ГПК, не се е явил в първото съдебно заседание, редовно призован, не е изпратил представител и не е изразил воля делото да се гледа в негово отсъствие. Едновременно с това, от представените към исковата молба писмени доказателства – сервизна поръчка от 15.04.2021 г., 19.04.2021 г. и 22.04.2021 г., 2 броя фактури от 22.04.2021 г., покана за доброволно изпълнение и обратна разписка към нея, се прави извод за вероятна основателност на исковата претенция.

Съгласно чл. 239, ал. 2 ГПК неприсъственото решение не се мотивира. Поради това, след като са налице предпоставките за постановяването му, следва предявеният осъдителен иск да се уважи изцяло. Като законна последица от уважаването на иска за заплащане на главницата е присъждането на законна лихва върху същата за периода от датата на депозиране на исковата молба в съда – 03.08.2022 г., до окончателното изплащане на сумата.

По отношение на разноските:

При този изход на спора, право на разноски на основание чл. 78, ал. 1 ГПК има единствено ищецът. Последният претендира и доказва такива за държавна такса в настоящото производство в размер на 57,80 лв. и за обезпечителното такова по ЧГД № 35567 по описа за 2022 г. на СРС, 26 състав в размер на 40,00 лв., адвокатско възнаграждение за настоящото производство в размер на 1413,36 лв., адвокатско възнаграждение за обезпечителното производство в размер на 1189,20 лв. по ЧГД № 35567 по описа за 2022 г. на СРС, 26 състав. Тези разноски следва да се присъдят на ищеца. Гаранцията от 150,00 лв., внесена по обезпечителното дело, не представлява вземане за разноски по смисъла на чл. 78 от ГПК. Същата подлежи на връщане при условията и реда на чл. 403 от ГПК.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД, вр. чл. 266, ал. 1 от ЗЗД „ФИРМА“ ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: АДРЕС **ДА ЗАПЛАТИ** на ФИРМА“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: АДРЕС сумите, както следва: сумата от 1445,00 лв., представляваща възнаграждение за извършен ремонт на товарен автомобил марка „MAN“, модел „18.440 4x2“, рег. № ***** по фактура № ***/22.04.2021 г. на стойност 47,16 лв. с вкл. ДДС и товарен автомобил марка „MAN“, модел „TGA .460“, с рег. № ***** по фактура № 00000221561/22.04.2021 г. на стойност 1397,84 лв. с вкл. ДДС, ведно със законната лихва върху тази сума от датата на подаване на исковата молба – 03.08.2022 г., до окончателното изплащане на тази сума.

ОСЪЖДА „ФИРМА“ ООД, ЕИК ***** на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК да заплати на ФИРМА“ ЕООД, ЕИК ***** разноси в общ размер на 2700,36 лв., от които за държавна такса в настоящото производство в размер на 57,80 лв. и за обезпечителното такова по ЧГД № 35567 по описа за 2022 г. на СРС, 26 състав в размер на 40,00 лв., адвокатско възнаграждение за настоящото производство в размер на 1413,36 лв., адвокатско възнаграждение за обезпечителното производство в размер на 1189,20 лв. по ЧГД № 35567 по описа за 2022 г. на СРС, 26 състав.

Решението не подлежи на обжалване, като ответникът може да търси защита по реда на чл. 240 от ГПК пред Софийски градски съд в едномесечен срок от връчването му.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____