

РЕВ.;ЕНА.;Е

№ 12

гр. С□.Е;ф□..;я, 04.01.2022 г.

В ИМ.О НА НАРОДА

СОФА.;ЙСКА.; РАЙОНЕН СЪД, 77 СЪСТАВ, в

□.F;D.;□.1;□.B;□..;□.;□.D;□.E; заседание на с□.5;□.4;□.C;□..
□.4;□.5;□.A;□.5;□.C;□.2;p□..; □.F;p□.5;□.7; □.4;□.2;□.5; х□..;□.B;я□.4;□..
□.4;□.2;□.0;□.4;□.5;с□.5;т □..; □.F;ър□.2;□.0; □..;□.E;□.4;□..;□.D;□.0; в
следния състав:

Председател: ВЕСЕЛА ТР. ЖА.;ВКОВА
ОФА.;ЦЕРСКА

при участи.о на секр.аря НАДЯ СТ.
ТОДОРОВА

като разглежда докладваното от
ВЕСЕЛА ТР. ЖА.;ВКОВА
ОФА.;ЦЕРСКА

А.;p□.0;□.6;□.4;□.0;□.D;с□.A;□.E;
□.4;□.5;□.B;□.E; №
20211110127420 по описа за 2021
година

Предявен е иск от **Фирма** с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление ГРАД, бул.
„В**“ №** против **Фирма**, с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление ГРАД, бул.
Г.М.Д. №* с правно основание **чл. 411 КЗ, вр. чл. 45, вр. чл. .6 ЗЗД** – за осъждане на
отв.ника да заплати на ищеца сумата от **100 лв.**, представляваща регресно вземане за
изплатено з---хователно обезщетение по з---ховка „Каско“, обективизирана в полица №
440119220017670 от 01.11.2019г. с период на з---хователно покритие 0..11.2019г.-
02.11.2020г. и направени ликвидационни разноси в размер на 15 лв., за нанесени
вследствие на виновно и противоправно деяние на з---хован по з---ховка „Гражданска
отговорност“ при отв.ника вреди на МПС марка „П. К.“ с ДК № **** по вина на водач на
МПС „М**“ с ДК № **, при ПТП на 14.02.2020г. в ГРАД, ведно със законната лихва върху
главницата, считано от предявяване на иска – 1..05.2021г. до окончателното изплащане.

Пр.ендират се и направените по делото разноси.

Твърди се в исковата молба, че при настъпило ПТП на 14.02.2020г. в ГРАД, М. Б.,
водач на МПС „М.“ с ДК № *** при движение на заден ход удря спрелия зад него автомобил
„П. К. с ДК № **, з---хован по з---ховка „Каско“ при ищеца, при ко.о му нанася щ.и. Лек

автомобил „М.“ с ДК № ***** бил з---хован по з---ховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ при отвл.ника. Ищецът изплатил по образуваната щ.а з---хователно обезщ.ение на увреденото лице в размер на . 0.5.7. лв. По предявеното към отвл.ника регресно притезание в размер на платеното з---хователно обезщ.ение и 15 лв. ликвидационни разноси последният не платил.

В срока за отговор е постъпил писмен такъв от отвл.ника, с който се оспорва иска. Възражава се за липсата на причинно-следствена връзка между посоченото ПТП и прендираните вреди; стойността на вредите; вината на водача на л.а. „М.“ с ДК № ***** , като се твърди, че водачът на МПС „П. К.“ с ДК № ***** „при паркиране умишлено е допрляла маневриращия автомобил „М.“ с ДК № *****.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства.

При.о е заключение на съдебно-автотехническа експертиза /САТЕ/.

Съдът, като анализира и прецени доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От представените по делото писмени и гласни доказателства се установява, че на 14.02.2020г. в ГРАД, на паркинга в М.«Б.» е реализирано ПТП с участи.о на два автомобила – автомобил „П. К.“ с ДК № ***** и автомобил „М.“ с ДК № ***** . Съставен е от участниците Двустранен констативен протокол за ПТП, в който в колона А са попълнени данните на „П. К.“ с ДК № ***** и водача Н. Г. Е., а в ко. Б – на л.а. „М.“ с ДК № ***** . Отразени са като обстоятелства при настъпване на ПТП – за автомобил „П. К. с ДК № ***** – при влизане в паркинг. Изготвена е схема на произшестви.о, видно от която е отразено посредством стрелки движение на автомобил Б към автомобил А. В графа „Забележки“ за водача на л.а. „М.“ с ДК № ***** е отбелязано „виновен“.

В резултат на ПТП, на автомобила марка „П.“ с ДК № ***** са нанесени щ.и. Към датата на произшестви.о, този автомобил бил з---хован при ищеца по з---ховка „Каско“ с полица № 440119220017670 от 01.11.2019г. с период на з---хователно покритие 0..11.2019г.-02.11.2020г., за ко.о между страните не се спори.

Водачът уведомил ищеца за настъпилото з---хователно събитие, при ко.о в дружеството е заведена ликвидационна преписка по щ.а № 440121.2004964. Автомобилът е огледан и са описани повредите. Изготвен е доклад по щ.а и на собственика на автомобила е изплатено з---хователно обезщ.ение от . 0.5.7. лв., за ко.о между страните също не се спори.

Встъпвайки в правата на удовл.вореното увредено лице, ищецът предявил регресна пр.енция в размер на платеното обезщ.ение и ликвидационни разноси в размер на 15 лв. – общо . 100.7. лв. към отвл.ника – з---ховател на деликвента по з---ховка «Гражданска отговорност», валидна към датата на ПТП, с покана от 10.12.2020г., но с писмо от 2..02.2021г. отвл.никът отказал плащане.

От заключени.о на вещото лице по допуснатата САТЕ се установява, че от представените по делото доказателства се разбира следния веханизъм на ПТП: На 14.02.2020г. около 12.00 часа в ГРАД , на паркинга в МОЛ «Б.» водачът на л.а. „М.“ с ДК № ***** предприема маневра за движение на заден ход, вследствие на ко.о реализира ПТП с паркирания л.а. „П* К*“ с ДК № ***** , при ко.о на последния са причинени щ.и, в пряка причинна връзка с произшестви.о. Стойността, необходима за възстановяване на л.а. „Порше Кайен“ с ДК № СВ 65.. ВТ по средни пазарни цени към датата на събити.о е . 1.9..0 лв.

От показанията на св. Н.Е. се установява следното: свид.елката казва, че при навлизане по рампата, водеща към паркинга на мола спряла зад другия автомобил, тъй като имало много коли. Това се случило на края на рампата, преди завоя на .ажа за паркиране. Както изчаквала, предния автомобил започнал да се движи наза, тя присв.кала със св.лините, свирнала, но автомобилът не спърял и я ударил в предната част. С другия водач се разбрали относно вината, попълнили протокола и се подписали. Другият водач бил чужденец, но говорили на английски. Той се съгласил и с изготвената схема в протокола.

При така установеното, се налагат следните правни изводи:

Съгласно чл. 411 КЗ /чл. 21. КЗ/отм./ в случаите, когато причинителят на вредата има сключена з---ховка "Гражданска отговорност", з---хователят по имуществената з---ховка встъпва в правата на з---хования срещу причинителя на вредата или неговия з---ховател по з---ховка "Гражданска отговорност" - до размера на платеното обезщ.ение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. З---хователят по имуществена з---ховка може да предяви вземанията си направо към з---хователя по "Гражданска отговорност". Когато вредата е причинена от водач на моторно превозно средство, който има валидна задължителна з---ховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, з---хователят по имуществена з---ховка, който е встъпил в правата на увреденото лице, може да предяви пр.енцията си към причинителя само за размера на причинените вреди, които надхвърлят размера на з---хователната сума по договора за задължителната з---ховка, както и за вредите, причинени от водача на моторното превозно средство, за които з---хователят по задължителна з---ховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е отказал да заплати обезщ.ение на основание чл. 494.

Ангажиран.о на отговорността на з---хователя по "Гражданската отговорност" на причинителя на вредата /деликвент/ е свързано с установяване на следните кумулативни предпоставки:

1.Валидно възникнало облигационно отношение между увреденото лице и з---хователното дружество /ищец/ по договор за имуществена з---ховка "Автокаско";

2. Валидно възникнало правоотношение по договор за задължителна з---ховка "Гражданска отговорност" между причинителя на вредата и отв.ното дружество;

..Заплащане на з---хователното обезщ.ение от з---хователят по имуществено автомобилно з---ховане - "Автокаско";

4.Предпоставките по чл. 45 от ЗЗД - противоправно деяние; вина; вреди и причинно-следствена връзка между поведени.о на дееца и причинените вреди.

Съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест, ищецът следва да проведе пълно и главно доказване на всички посочени по-горе кумулативни предпоставки на исковата пр.енция.

По делото се установиха обстоятелствата за наличи.о на з---хователно правоотношение по з---ховка „Каско“ между ищеца и увреденото лице, такова между отв.ника и деликвента по з---ховка „Гражданска отговорност“, настъпване на ПТП, представляващо покрит з---хователен риск, в срока на з---хователно покритие. Изплащан.о на з---хователно обезщ.ение от ищеца в посочения размер се не се оспорва от отв.ника и се установява от представените по делото писмени доказателства.

Доказани са и останалите предпоставки за възникване на регресното право на ищеца – настъпилото събитие се определя като ПТП; ПТП е покрит от конкр.ната полица з---хователен риск; механизмът на ПТП и събраните по делото доказателства сочат, че вина за настъпван.о му има водача, чиято гражданска отговорност е з---хована при отв.ното дружество; щите са настъпили в резултат на това ПТП, налице е причинна връзка между поведени.о на този водач и настъпилите вреди.

От събраните по делото доказателства – показанията на св. Е., които съдът кредитира като логични, последователни и съотв.стващи на други събрани доказателства – заключени.о по САТЕ, както и от самото заключение на вещото лице Й.Й., ко.о съдът кредитира като комп.ентно и безпристрастно, се установява, че вина за настъпване на произшестви.о има водачът на „М. с ДК № *****“, който потеглил на заден ход в спряла колона от автомобили, без да се увери, че няма да създаде опасност за автомобила зад него, който бил в покой

Не се установяват по делото друг механизъм на настъпване на произшествието или обстоятелства, които биха могли да бъдат квалифицирани като съпричиняване на вредоносния резултат от страна на водача на „П.К.“ с ДК № *****.

Относно размера на настъпилите имуществени вреди.

За установяване на това обстоятелство по делото е прието заключение на автотехническа експертиза, неоспорено от страните и което съдът кредитира като обосновано и компетентно. Вещното лице е определило размера на дължимото обезщетение по средни пазарни цени към датата на ПТП на сумата от 1.9.0 лв.

Обемът и съдържанието на суброгацията, респ. на суброгационното вземане на з--хователя по имуществената з--ховка, спрямо прекия причинител на вредите, респ. срещу неговия з--ховател по з--ховка "Гражданска отговорност", са изрично определени в закона, съгласно който з--хователят по имуществена з--ховка встъпва в правата на увреденото з--ховано лице до размер на платеното з--хователно обезщетение и обичайните разходи за определянето му. Размерът на з--хователното обезщетение по имуществената з--ховка се определя в съответствие с клаузите на договора и то трябва да бъде равно на размера на вредата към деня на настъпване на събитието и се дължи от з--хователя в границите на уговорената в договора з--хователна сума. Следователно на обезщетяване подлежи действително настъпилата вреда, като нейната стойност е тази, срещу която вместо з--хованото имущество може да се купи друго със същото качество. При пълно или частично унищожаване на вещта, действителната стойност се определя от пазарната цена, по която з--хованото имущество от същото качество и вид може да бъде купено. З--хователното обезщетение не може да надвишава действителната стойност на имуществото към момента на з--хователното събитие, а от своя страна действителната стойност не може да надвишава пазарната му стойност.

В разглежданата хипотеза стойността на обезщетението по средни пазарни цени е в размер на 1.9.0 лв. Тази стойност съответства на стойността на дължимото обезщетение по пазарни цени и в този смисъл и на действителната стойност на вредата. Съдът приема, че дължимото обезщетение трябва да съответства на това, което увреденият трябва да разходва, за да възстанови предхождащото увреждане състояние на автомобила си.

В случаите, когато причинителят на вредата има сключена з--ховка "Гражданска отговорност", з--хователят по имуществената з--ховка встъпва в правата на з--хования срещу причинителя на вредата или неговия з--ховател по з--ховка "Гражданска отговорност" - до размера на платеното обезщетение и обичайните разходи, направени за неговото определяне. В случая ищецът е изплатил з--хователно обезщетение в размер на 0.5.7. лв., и се е суброгирал в правата на увредения до този размер, както и за направените обичайни разходи за определяне на обезщетението в размер на 15 лв. – общо в размер на 1.00.7. лв. С оглед на това предявеният иск се явява изцяло основателен и доказан.

Основателна е и акцесорната претенция за присъждане на законната лихва върху главницата, считано от предявяване на иска – 1.05.2021г. до окончателното изплащане, предвид обусловеността му от изхода на спора по иска за главното вземане.

По отношение на разноските:

На основание чл. 7. ал.1 ГПК на ищеца се дължат направените по делото разходи в размер на 90.40 лв. /д.т. 124 лв., възнаграждение за в.л. – 200 лв., депозит за свидетел – 0 лв./ и адвокатско възнаграждение в размер на 5.6.40 лв. с ДДС.

Така мотивиран, Софийският районен Съд, в настоящия си състав

РЕВ.:А.::

ОСЪЖДА Фирма, с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление ГРАД, бул. Г.М.Д. №* да заплати на **Фирма** с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление ГРАД, бул. „В.“ № ** на основание чл. 411 КЗ, вр. чл. 45, вр. чл. 6 ЗЗД сумата от 100 лв.,

представляваща регресно вземане за изплатено з---хователно обезщ.ение по з---ховка „Каско”, обективирана в полица № 440119220017670 от 01.11.2019г. с период на з---хователно покритие 0..11.2019г.-02.11.2020г. и направени ликвидационни разноси в размер на 15 лв., за нанесени вследствие на виновно и противоправно деяние на з---хован по з---ховка „Гражданска отговорност” при отв.ника вреди на МПС марка „П. К.“ с ДК № **** по вина на водач на МПС „М. с ДК № ****, при ПТП на 14.02.2020г. в ГРАД, ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на иска – 1..05.2021г. до окончателното изплащане, както и на основание чл. 7., ал.1 ГПК – направените по делото разноси в размер на **.90.40 лв.**

Решени.о подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

Съдия при С□.Е;ф□..;□.9;с□.А;□..;

р□.0;□.9;□.Е;□.D;□.5;□.D; съ□.4;: _____