

РЕШЕНИЕ

№ 151

гр. Шумен, 22.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН, СЪСТАВ I, в публично заседание на двадесет и пети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мирослав Г. Маринов

Членове: Ралица Ив. ХаджиИ.а
Йордан В. Димов

при участието на секретаря Силвия Й. Методиева
като разгледа докладваното от Ралица Ив. ХаджиИ.а Въззивно гражданско дело № 20223600500126 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

С решение №75 от 11.02.2022г. по гр.д.№1394/2021г., ШРС е осъдил „Голдън фийлд“ООД-гр.Шумен да заплати на ИВ. Ц. ИВ. сумата 1302лв., представляваща трудово възнаграждение за м.януари 2021г., на основание чл.128, алт.2 от КТ. Със същото решение е осъдил ИВ. Ц. ИВ. да заплати на дружеството сумата от 240.07лв., обезщетение за вреди от непозволено увреждане в размер на равностойността на източено от ответника гориво на 22.02.2021г. от МПС „Волмо ФМ 84 Р“ с рег. №Н....ВХ, собственост на работодателя, ведно със законната лихва, считано от завеждане на насрещната искова молба-28.06.2021г. до окончателното ѝ изплащане, на основание чл.203, ал.2 от КТ вр. с чл.45 от ЗЗД. Присъдени са и следващите се такси и разноски.

Решението е обжалвано от ответника по насрещния иск в частта, с която е осъден да заплати на дружеството на основание чл.203, ал.2 от КТ обезщетение за вреди в размер на 204.07лв.. Жалбоподателят намира същото за неправилно и незаконосъобразно. За източеното количество гориво било образувано ДП №56/2021г. на РУ на МВР-Нови пазар, завършило с постановление за прекратяване на наказателното производство от 21.12.2021, с което било разпоредено иззетите по делото веществени доказателства 106.225л. дизелово гориво-ббр. туби, намиращи се на съхранение в склада на РУ на МВР-Нови пазар, да се върнат на собственика, ищцовото дружество. Предвид това и нанесената вреда веднъж била обезщетена на собствена чрез връщане на горивото по силата на постановлението за прекратяване, и втори път била обезщетена чрез присъждане на обезщетение в размер на

паричната стойност на горивото с решението на първоинстанционния съд. Моли решението да бъде отменено в обжалваната част и вместо него постановено друго, с което насрещната претенция бъде изцяло отхвърлена. Претендира и присъждане на разноските за въззивната инстанция.

Въззиваемата страна взема становище по неоснователността на жалбата.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл.259 от ГПК, от надлежна страна, поради което се явява процесуално допустима.

Шуменският окръжен съд, след като обсъди доводите, изложени в жалбата и прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Видно от трудов договор №57/16.09.2019г. ИВ. Ц. ИВ. бил в трудово правоотношение с ищцовото дружество като заемал длъжността “шофьор на тежкотоварен автомобил до и над 12т“ за неопределено време, със срок на изпитване 6 месеца в полза на работодателя.

Със заповед №00-04/01.03.2021г. на И. било наложено наказание „дисциплинарно уволнение“ , поради това че в продължение на неопределен период от време източвал гориво-нафта, собственост на дружеството, от поверения му на управление товарен автомобил през работното му време, с които си действия извършил нарушения на трудовата дисциплина – „злоупотреба с доверието на работодателя“ и „разпиляване на суровини“, а със заповед №00-06/01.03.2021г. било прекратено и трудовото му правоотношение.

Със заповед от същата дата №00-05 му била наложена ограничена имуществена отговорност, като било разпоредено на същия да се удържи трудовото му възнаграждение за м.01.2021г..

Било образувано досъдебно производство за престъпление по чл.194, ал.1 от НК за това, че в периода от месец ноември 2020г. до 17.02.2021г. в с. З.н.... от кариерата за добив на каменни фракции е отнето неустановено количество дизелово гориво, собственост на „Голдън Фийлд“ ООД, ЕИК гр. Шумен без съгласието на собственика с намерение противозаконно да го присвои. На 24.06.2021г. като обвиняем за деяние, наказуемо по чл.195, ал.1, т.4 и т.6 НК във връзка с чл.194, ал.1 НК във връзка с чл.26, ал.1 НК, бил привлечен ИВ. Ц. ИВ.. С постановление на ШРП от 25.08.2021г. на разследващия полицай от РУ Нови Пазар било указано да повдигне ново обвинение на ИВ. Ц. ИВ. за престъпление по чл.201, ал.1 НК във връзка с чл.26, ал.1 НК. На 11.10.2021г. ИВ. Ц. ИВ. бил привлечен в качеството на обвиняем, за това, че в периода от 01.12.2020г. до 22.02.2021г. в с. Ц.б., в условията на продължавано престъпление, в качеството си на длъжностно лице – шофьор в „Голдън Фийлд“ ООД гр. Шумен, съгласно сключен трудов договор № 57/16.09.2019г. и длъжностна характеристика от 16.09.2019г. присвоил чужди движими вещи, както следва: - на неустановен ден за периода 01.12.2020г. до 22.02.2021г. е присвоил 549,839 литра дизелово гориво, на стойност 1 242,63 лева, собственост на „Голдън Фийлд“ ООД гр. Шумен; на 22.02.2021г. е присвоил 106, 225 литра дизелово гориво на стойност 240,06 лева, собственост на „Голдън Фийлд“ ООД гр. Шумен или общо 656,063 литра дизелово гориво,

на обща стойност 1 482,70 лева, собственост на „Голдън Фийлд“ ООД гр. Шумен, връчени в това му качество и поверени му да ги пази и управлява.

С Постановление от 21.12.2021г. на прокурор при ШРП било прието за безспорно доказано единствено извършеното на 22.02.2021г. от И. престъпление, касаещо присвояването на дизелово гориво от товарния автомобил, собственост на „Голдън Фийлд“ ООД гр. Шумен. Предвид чистото съдебно минало на И.И., стойността на 106,225 литра дизелово гориво, която е в размер на 240,06 лева, обстоятелството, че присвоеното дизелово гориво е било иззето и няма пречка да бъде върнато на пострадалото дружество, прокурорът приел, че извършеното от И. осъществява състава на престъпление по чл.204, б.а“ НК във връзка с чл.201, ал.1 НК и следва да бъде приложен чл.218б от НК. В същото време по отношение на повдигнатото обвинение за извършено през периода 01.12.2020г. до 22.02.2021г. в с. Ц.б., в условията на продължавано престъпление присвояване на чужди движими вещи - 549,839 литра дизелово гориво на стойност 1 242,63 лева, собственост на „Голдън Фийлд“ ООД гр. Шумен, представителят на ШРП приел, че обвинението не е доказано по безспорен и несъмнен начин, поради което прекратил наказателното производство. С постановлението е разпоредено иззетите веществени доказателства - 106,225 литра дизелово гориво в шест броя туби да се върнат на собственика – „Голдън Фийлд“ ООД гр. Шумен. Останалите веществени доказателства – 549,839 литра дизелово гориво, в 3 пластмасови туби и 3 метални варела постановил да бъдат върнати на собственика им – ИВ. Ц. ИВ..

С определение №78/02.02.2022г. по ЧНД №47/2022г. на ШРС постановлението за прекратяване на наказателното производство е било потвърдено изцяло. Актът на районния съд е бил обжалван и потвърден с определение №91 от 14.04.2022г. по ВЧНД №119/2022г. на ШОС, което е окончателно.

Съгласно показанията на свид.Кр.Стефанов/заемащ длъжността „началник производство“ при ищцовото дружество/, във връзка с възложена от управителя на дружеството проверка на всички превозни средства в базата за разход на гориво, установили, че при камиона управляван от ответника, реалните километри и зареденото гориво, не съответствали. Свидетелят сочи, че И. му се обадил към 13-13.30ч. и му казал, че го хванали да краде нафта, а след около половин час му се обадил и кварталният и също му казал, че И. бил задържан в момента на източване на нафта от камиона. Свид.Й.Йорданов/бивш работник на ищцовото дружество/ сочи, че И. бил шофьор външни превози и управлявал самосвал „Волво“, както и че понякога и други управлявали камиона. Но когато И. бил на работа, само той го карал. Соци също, че преди уволнението на И. камионите били зареждани от трима човека, а след това само от един човек /Светльо/.

Съгласно заключението на назначената по делото ССЕ, изготвена от вещото лице след запознаване с материалите по делото и приобщената преписка по ДП №56/2021г., при средна пазарна цена на литър петролен продукт-нафта-2.26лв., стойността на 656.064л. гориво възлиза на 1482.70лв..

По делото са приложени и материалите от ДП №56/2021г. на РУ при МВР-Нови пазар.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи:

Доколкото предмет на производство е въззивна жалба срещу решението в частта, с която е уважен насрещния иск за заплащане на обезщетение за вреди в размер на 240.07лв. - равностойността на източено от ответника гориво на 22.02.2021г. от МПС „Волмо ФМ 84 Р“ с рег. №Н...ВХ /106.225л./, то само той подлежи на разглеждане в настоящото производство. В останалата, необжалвана част, решението е влязло в законна сила.

Видно от изложените от ищеца фактически обстоятелства, от които произтичат претендираните права/наличие на трудово правоотношение между него и ответника през сочения период, източване на гориво от поверения му служебен автомобил при изпълнение на трудовите задължения от последния, причинени имуществени вреди на работодателя, умишлено причиняване на вредите/ и формулирания петитум/претендира се заплащане на обезщетение за причинени вреди под формата на претърпяна загуба/, дават основание на съда да приеме, че е сезиран с иск за търсене на пълна имуществена отговорност от ответника, определена от гражданския закон - чл.203, ал.2 от КТ вр. с чл.45 от ЗЗД. Съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест, ищцовото дружество следва да докаже наличието на елементите, включени във фактическия състав на сочената норма, а именно – наличие на трудово правоотношение с ответника към момента на причиняване на вредите, деяние, противоправност на деянието, вреда, причинна връзка между деянието и вредата, както че ответникът е причинил умишлено сочените вреди.

Не е спорно между страните, а и от представените по делото трудови договори и заповеди се установява, че от 16.09.2019г. до 01.03.2021г. същите са били в трудово правоотношение, по силата на което ищцовото дружество възложило, а ответникът приел изпълнението на трудовите функции за длъжността „шофьор на тежкотоварен автомобил до и над 12т“. От материалите по ДП №56/2021г. и в частност от обясненията на И., протокола за оглед на местопроизшествие и протокол за претърсване и изземване се установява, че на 22.02.2021г. ответникът източил от резервоара на поверения му служебен автомобил „Волво“ с рег.№Н...ВХ 6 туби дизелово гориво за лични нужди, но при източване на гориво в последната туба, дошли полицаи и го заловили. Обясненията дадени от И., представляват частен свидетелстващ документ, който се ползва с доказателствена сила, тъй като издателят му удостоверява неизгодни за себе си факти, същият има сила на извънсъдебно признание и важи за своя издател. Установи се също, че соченото количество гориво е било иззето като веществено доказателство от разследващите органи, като с постановлението за прекратяване на наказателното производство на прокурор при ШРП, е разпоредено връщането му на пострадалото лице.

Спор е налице досежно това, причинил ли е ответника вреди на ищцовото дружество, изразяващи се в стойността на източено от него 6 туби гориво-106.225л., като необходими елемент от състава за търсене на пълна имуществена отговорност по гражданския закон от ответника.

При така установеното фактическа обстановка, съдът намира, че не се установява дружеството да е претърпяло вреда в размер на стойността на 106.225 литра гориво-

240.07лв..

Установи се, от приложените по дело материали по ДП№56/2021г., постановление за прекратяване на наказателно производство от 21.12.2021г., че соченото количество е възстановено, тъй като е иззето от ответника и се съхранява в РУ на МВР-Нови пазар, като със соченото постановление е постановено и връщането му на ищцовото дружество.

Ето защо и не би могло да се приеме, че на дружеството са причинени вреди в размер стойността на горивото, доколкото същото му е възстановено. Не се установи да е засегната субстанцията на имуществени права на дружеството или последното да е било принудено да прави разходи за покриване на определени потребности. В случая е заявена претенция за вреди под формата на претърпяна загуба, не и пропуснати ползи.

Обстоятелството, че дружеството все още не било взело от РУ на МВР-Нови пазар количеството иззето гориво, т.е. не е упражнило предоставените му права, не рефлектира върху извода на съда и не води до извод за причинени вреди в сочения размер.

Предвид изложеното и доколкото не е налице елемент от фактическия състав за ангажиране на пълната имуществена отговорност на работника, то заявената претенция се явява неоснователна и недоказана, и следва да бъде отхвърлена.

Доколкото извода на настоящата инстанция не съвпада с този на първоинстанционния съд, то решението в обжалваната част следва да бъде отменено, а вместо него постановено друго, с което заявената претенция с правно основание чл.403, ал.2 от КТ вр. с чл.45 от ЗЗД бъде отхвърлена и за сумата в размер на 240.07лв..

С оглед изхода на спора, въззиваемият следва да заплати на жалбоподателя направените от него разноски пред въззивната инстанция в размер на 350лв..

На основание чл.271 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА решение №75 от 11.02.2022г. по гр.д.№1394/2021г. на ШРС само в частта, с която ИВ. Ц. ИВ. е осъден да заплати на „Голдън фийлд“ АД-гр.Шумен, сумата от 240.07лв., обезщетение за вреди от непозволено увреждане в размер на равностойността на източено от ответника гориво на 22.02.2021г. от МПС „Волмо ФМ 84 Р“ с рег. №Н....ВХ, собственост на работодателя, ведно със законната лихва, считано от завеждане на насрещната искова молба-28.06.2021г. до окончателното ѝ изплащане, на основание чл.203, ал.2 от КТ вр. с чл.45 от ЗЗД, като вместо това в тази част постановява:

ОТХВЪРЛЯ предявления от “Голдън фийлд“ АД-гр.Шумен, ЕИК....., адрес на управление: гр.Ш.... чрез адв.Св.Еленкова при ШАК срещу ИВ. Ц. ИВ. с ЕГН***** от с.Ц.б., съдебен адрес: гр.Ш...., чрез адв.В.П. при ШАК, иск с правно основание чл.203, ал.2 от КТ вр. с чл.45 от ЗЗД за заплащане на сумата от 240.07лв., обезщетение за вреди от непозволено увреждане в размер на равностойността на източено от ответника гориво на 22.02.2021г. от МПС „Волмо ФМ 84 Р“ с рег. №Н....ВХ, собственост на работодателя.

В останалата, необжалвана част, решението е влязло в законна сила.

ОСЪЖДА “Голдън фийлд“ АД-гр. Шумен да заплати на ИВ. Ц. ИВ. разноси пред въззивната инстанция в размер на 350 лв..

На основание чл.280, ал.3 от ГПК решението не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____