

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2260

гр. Варна, 12.06.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на дванадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

като разгледа докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20223100100687 по описа за 2022 година

В съдебно заседание, проведено на 26.05.2023г., съдът е допуснал главно встъпване на А. Г. във висящото производство по гр.д. № 687/2022г. по описа на ВОС, на осн. чл. 225, ал. 1 ГПК.

Приети са за съвместно разглеждане исковете на главно встъпилото лице А. Г. срещу първоначалния ищец Д. Г. по чл. 124, ал. 1 ГПК и срещу първоначалния ответник Ц. Г. по чл. 108 ЗС.

Въз основа на изрично искане, съдържащо се в молбата на главно встъпилото лице /л. 218/, съдът е приел за съвместно разглеждане и предявеният от А. Г. срещу Д. Г. иск по чл. 42, б. “б” вр. чл. 25, ал. 1 ЗН за прогласяване нищожността на саморъчно завещание от 29.03.2021г.

Доколкото, искът на главно встъпилото лице срещу Д. Г. по чл. 38 ЗН не е приет за съвместно разглеждане, то съдът е приел, че исковете на главно встъпилото лице, са както следва:

1./ обективно кумулативно съединени искове, предявени от А. Г. срещу първоначалния ищец Д. Г. с правно осн. чл. 124, ал. 1 ГПК и иск по чл. 42, б. “б” вр. чл. 25, ал. 1 ЗН;

2./ иск, предявен срещу Ц. Г. по чл. 108 ЗС;

По повод дадени от съда указания на главно встъпилото лице, присъствало в съдебно заседание, заедно с процесуалния си представител адв. И. И., е депозирана молба на 09.06.2023г., в която А. Г. заявява, че иск по чл. 42, б. “б” вр. чл. 25, ал. 1 ЗН, е предявила, но в условие на евентуалност.

В случай, че съдът не приеме изложеното в молбата, то се настоява да бъдат разгледани при условията на алтернативност възражението по чл. 38 ЗН и по чл. чл. 42, б. “б” вр. чл. 25, ал. 1 ЗН.

Поддържа се, че предявените искове срещу Д. Г. са иск за собственост по чл. 124, ал. 1 ГПК, евентуално за нищожност на посоченото саморъчно завещание.

Волята на главно встъпилото лице е ясно заявена в молбата от 15.05.2023г. и поддържана в съдебно заседание. Именно въз основа на искането, съдът се е произнесъл с нарочно определение, чието съдържание е станало известно на А. Г. и на пълномощника й.

Срещу приетите за съвместно разглеждане искове на главно встъпилото лице, нито то, нито пълномощникът му са възразили в съдебно заседание.

В конкретния случай, съединяването на исковите на главно встъпилото лице, може да бъде само кумулативно, но не и евентуално. В този случай, съдът дължи произнасяне и по двата иска.

Съобразявайки посоченото в молбата, а именно, че имотът, предмет на делото, изчерпва с него, съдът следва да определи цена на иска по чл. 42, б. "б" вр. чл. 25, ал. 1 ЗН.

Съгласно т.1А от ТР №4/2016г. по тълк.д.№4/2014г. на ОСГК на ВКС при определяне на цената на иска с правно основание чл. 42 ЗН за установяване нищожност на завещание се прилагат правилата на чл. 69, т. 4 ГПК.

Когато предмет на завещанието е определен недвижим имот на завещателя, цената на иска е равна на данъчната оценка на този имот към момента на завеждане на делото, а ако такава няма – на пазарната цена на вещното право /чл. 69, т. 4, вр. т. 2 ГПК/, а в случай, че предмет на завещанието е определена движима вещ или облигационни права на завещателя, цената на иска е равна на стойността на сделката, т.е. на стойността на движимата вещ или облигационното право към момента на завеждане на делото /чл. 69, т. 4 ГПК/.

Ако предмет на завещанието е цялото или дробна част от имуществото на завещателя /т.е. когато завещанието е общо/, искът с правна квалификация чл. 42 ЗН също е оценяем, тъй като имуществото на наследодателя представлява съвкупност от неговите имуществени права и задължения, които имат парична оценка. Поради това цената на иска с правна квалификация чл. 42 ЗН за прогласяване нищожността на общо завещание също се определя съгласно чл. 69, ал. 1, т. 4 ГПК с оглед стойността на сделката – стойността на цялото имущество на наследодателя или на завещаната дробна част от това имущество към момента на завеждане на делото. Съгласно чл. 70, ал. 1 ГПК цената на иска и в този случай, както и във всички останали случаи следва да бъде посочена от ищеца. В случая се атакува универсално завещание, което според ищеца се изчерпва с процесния имот.

В случая, цената на иска следва да се определи по реда на чл. 69, ал. 1, т. 4 вр. 2 ГПК, която възлиза на сумата от 62 715, 97 лв., на осн. чл. 70, ал. 3 ГПК.

Доколкото съдът е приел за съвместно разглеждане иск за нищожност на завещателно разпореждане, на главно встъпилото лице следва да бъдат дадени указания за заплащане на дължимата държавна такса в размер на 627, 16 лв., ведно с неблагоприятните последици, в случай на неизпълнение.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОПРЕДЕЛЯ** цена на иска, предявен от главно встъпилото лице А. Г. срещу Д. Г., иск с правно осн. чл. 42, б. "б" вр. чл. 25, ал. 1 ЗН за прогласяване нищожността на саморъчно завещание от 29.03.2021г., поради това, че не е изписано и подписано от завещателя И.П в размер на 62 715, 97 лв., на осн. чл. 70, ал. 3 ГПК.

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** производството по гр.д. № 687/2022г. по молба на А. Г., чрез адв. И. И..

**УКАЗВА** на А. Г., чрез адв. И. И., в едноседмичен срок от връчването на препис от настоящото определение да отстрани следните нередовности:

- Да се представят доказателства за внесена по сметка на Окръжен съд – Варна държавна такса в размер на 627, 16 лв.;

**ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** в срок и цялост, производството по делото, в частта по предявения от главно встъпилото лице А. Г. срещу Д. Г., иск с правно осн. чл. 42, б. "б" вр. чл. 25, ал. 1 ЗН за прогласяване нищожността на саморъчно завещание от 29.03.2021г., поради това, че не е изписано и подписано от завещателя И.П, ще бъде прекратено, а искането ще бъде разгледано под формата на възражение.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_