

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 39140

гр. София, 02.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ Гражданско дело № 20231110151196 по описа за 2023 година

**Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.**

Образувано е по постъпила искова молба от „Топлофикация София“ ЕАД срещу Е. Т. Г. и К. Г. Г. след развилото се заповедно производство по ч. гр. дело № 38494/2023 г. по описа на СРС, 33 с-в, което на осн. чл. 86, ал. 1 ПАС следва да бъде приложено към настоящото дело.

В срока по чл. 131 ГПК по делото са постъпили подадени отговори на исковата молба от ответниците. Правят възражение за нередовност на исковата молба поради несъответствие между заявления в исковата молба период на вземания и този предмет на заповедното производство. Така направеното възражение е неоснователно. Видно от данните по настоящото дело процесният период за всяко от четирите отделни вземания съответства на заявления период в проведеното ч. гр. дело № 38494/2023 г. по описа на СРС.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Съдът намира искането за допускане на СТЕ и ССЧЕ със задачи, посочени в исковата молба, за допустимо и относимо към правния спор, поради което следва да бъде уважено.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като помагач на „Бруната България“ ООД, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Искането е основателно, поради което следва да бъде уважено.

Следва да бъде уважено искането на ищеца за задължаване на „Бруната България“ ООД по реда на чл. 190 ГПК да представи посочените в исковата молба заверени преписи от документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот през иския период.

Основателно е искането на ищеца за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред Министерство на отбраната за снабдяване с документ за собственост на топлоснабдения имот с адрес: .....

Следва да бъде насрочено открито заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**КОНСТИТУИРА** на основание чл.219, ал.1 ГПК „Бруната” ООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул. “Братя Бъкстон” № 85 като трето лице – помагач на страната на ищеца.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК „Бруната” ООД в 1-седмичен срок от получаване на съобщението с настоящото определение да представи в заверен препис намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот през исковия период, включително документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение, документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителните сметки на представител на етажната собственост, протоколи за неосигурен достъп на служител на дружеството за отчет на измервателните уреди, като му **УКАЗВА**, че при неизпълнение съдът може да приложи разпоредбата на чл. 161 ГПК и да приеме, че отчитане не е извършвано.

**ПРИЕМА** представените към исковата молба писмени доказателства по опис, обективизиран в същата.

**ПРИЛАГА** на осн. чл. 86, ал. 1 ПАС ч.гр.дело № 38494/2023 г. по описа на СРС към настоящето дело.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** в полза на ищцовото дружество, след представяне на доказателство за внесена държавна такса по сметка на СРС в размер на 5 лева, съдебно удостоверение, което да му послужи пред Министерство на отбраната за снабдяване с документ за собственост на топлоснабдения имот с адрес: .....

**ОПРЕДЕЛЯ** на осн. чл. 158 ГПК срок на ищцовото дружество до насроченото по делото открито съдебно заседание за представяне на документа от Министерство на отбраната, за което е разпоредено издаване на съдебно удостоверение, като при неизпълнение без представяне на доказателство за уважителна причина, производството по делото ще продължи без събиране на допуснатото доказателство.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно-техническа експертиза за отговор на поставените в исковата молба въпроси.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице по съдебно-техническата експертиза инж. ...., който да се призове след представяне на доказателство за внесен депозит.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на СТЕ в размер на 260,00 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза за отговор на поставените в исковата молба въпроси, като вещото лице отговори и на въпроса: какъв е размерът на задълженията за топлинна енергия за главница и лихва за забава и за дялово разпределение – главница и лихва за забава, чиято изискуемост е настъпила след 10.07.2020 г.?

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице по съдебно-счетоводната експертиза ....., която да се призове след представяне на доказателство за внесен депозит.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на ССЧЕ в размер на **230,00 лв.**, вносим от ищеца в петдневен срок от получаване на съобщението.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **18.01.2024 г. от 10:00 часа**, за когато да се призоват страните, на които да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – и преписи от отговорите на исковата молба.

Да се изпратят на конституираното трето лице-помагач преписи от исковата

молба, приложенията към нея, отговора на исковата молба и настоящото определение.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД** по делото на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, както следва:

Предявени са за разглеждане обективно и субективно кумулативно съединени установителни искиве с правна квалификация чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 150 ЗЕ и чл. 422 ГПК вр. чл. 86 ЗЗД за заплащане на цена на доставена топлинна енергия, такса за дялово разпределение и за обезщетение за забава в размер на законната лихва.

Ищецът „Топлофикация София“ ЕАД е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение за изпълнение на парично задължение срещу Е. Т. Г. и К. Г. Г. за сумите **от по за всекиго от тях: сумата от 733,79 BGN** (седемстотин тридесет и три лева и 79 стотинки), представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., ведно със законна лихва за периода от 10.07.2023г. до изплащане на вземането, сумата от **97,27 BGN** (деветдесет и седем лева и 27 стотинки), представляваща мораторна лихва за периода от 15.09.2021 г. до 15.06.2023 г., сумата от **35,19 BGN** (тридесет и пет лева и 19 стотинки), представляваща цена на извършена услуга за дялово разпределение за периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., ведно със законна лихва за периода от 10.07.2023 г. до изплащане на вземането, сумата от **7,41 BGN** (седем лева и 41 стотинки), представляваща мораторна лихва за периода от 16.07.2020 г. до 15.06.2023 г., държавна такса в размер на **17,48 BGN** (седемнадесет лева и 48 стотинки), юрисконсултско възнаграждение в размер на **25,00 BGN** (двадесет и пет лева).

След указание до заявителя, последният е предявил установителни искиве за вземането, предмет на издадената заповед за изпълнение.

Ищецът „Топлофикация София“ ЕАД твърди, че е налице облигационно отношение, възникнало с ответниците въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 153 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г. на ответниците топлинна енергия, като те не заплатили дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение, както и такса за дялово разпределение. Сочи, че ответниците са клиенти на ТЕ с адрес на топлоснабдения имот: ....., аб.№ 286314. Твърди, че ответниците са изпаднали в забава, поради което претендира и лихва за забава. Моли съда да установи съществуването на претендираното вземане така, както е установено в заповедното производство. Претендира разноски.

В срочно подаден отговор ответниците оспорват предявените искиве, като считат, че претендираните суми касаят вземания, които са погасени поради изтекъл давностен срок. Молят исковите да бъдат отхвърлени като неоснователни.

По исковите по чл. 422 ГПК вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 150 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно отношение по договор за продажба между него и ответника, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдените количества и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, както и че през процесния период в сградата, в която се намира процесният топлоснабден имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице, с което ищецът е сключил договор и че е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение в претендирания размер.

При доказване наличието на дълг в тежест на ответника е да докаже погасяване на задължението си.

По исковете **чл. 422 ГПК вр. чл. 86 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на длъжника в забава – уговорен падеж за плащане на цената на доставена топлинна енергия и отправена и получена от ответника покана за заплащане на таксата за дялово разпределение.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълговете на падежа/след получаване на поканата, за което не сочи доказателства.

Във връзка с възражението за изтекъл период на погасителна давност, в тежест на ищеца е да докаже, че за периода от настъпване на изискуемостта на вземането до изтичане на срока, с който законът свързва погасяване на вземането по давност, са били налице основания за спиране или прекъсване течението на давността, по чл. 115 ЗЗД и чл. 116 ЗЗД.

**УКАЗВА** на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК на ищеца, че не сочи доказателства, че е отправил, а ответникът е получил покана да заплати дължимата такса за дялово разпределение, както и че са били налице основания за спиране или прекъсване течението на давността.

**УКАЗВА** на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК на ответника, че не сочи доказателства за установяването на разпределения в негова доказателствена тежест факти.

**ПРИКАНВА** страните към доброволно уреждане на спора, с което могат да спестят време и разходи.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_