

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 632

гр. Шумен, 22.11.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, XV-И СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламена К. Недялкова

при участието на секретаря Ц. В. К.  
като разгледа докладваното от Пламена К. Недялкова Административно наказателно дело № 20223630200819 по описа за 2022 година

## **Производство по чл.186 от НПК.**

Производството по делото е образувано на основание постъпила жалба от П. Д. Г., чрез мл. адв. Б. А. от САК, срещу НП № 21-0869-003956 от 07.02.2022 г. на Началник Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – Шумен. Съгласно чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, нарушителят може да обжалва постановлението в 14-дневен срок от връчването му. В НП е отразено, че е връчено лично на нарушителя на 28.03.2022 година, поради което, законоустановеният срок е изтекъл на 11.04.2022 година до която дата включително е следвало да бъде подадена жалбата.

Същата е подадена до наказващият орган, чрез куриерска фирма „Еконт“, като при направена справка по номера на пратката, се установява, че същата е приета в офис на „Еконт“ в София на 12.04.2022 г., т. е. извън законоустановеният 14-дневен срок.

Процесуалния представител на жалбоподателя, оспорва посочената в НП дата на връчване твърдейки, че НП е връчено на нарушителя на 29.03.2022 година. Излага също така твърдения, че отразената дата на връчване на НП, не била попълнена в момента на връчването му, а в последващ момент, поради което твърди, че същата е недостоверна, както и , че не е изписана от жалбоподателя и доколкото във връчения на жалбоподателя екземпляр не била отразена датата на връчване, това обстоятелство възпрепятствало възможността на лицето да упражни правото си на защита. Също така се излагат твърдения, че задължението за попълване на дата на връчване на НП е на административно наказващия орган, а не на санкционираното лице.

Във връзка с дадените от Административен съд – Шумен указания и насроченото производство за възстановяване на срок, съдът изиска от административно наказващия орган да представи доказателства за наличие на отразяване на връчването на НП в информационните масиви на наказващия орган, както и доказателства, кога и къде е било връчено НП на жалбоподателя.

От представената разпечатка от АИС - АНД и от приложената по делото Справка за водач на МПС, е видно, че в АИС по отношение на процесното НП, е отразена дата на връчване - 28.03.2022 година. От представената кореспонденция, във връзка с връчване на НП, се установява, че същото е било изпратено за връчване на Столична дирекция на вътрешните работи – София. След връчване на НП на жалбоподателя е изготвено писмо (лист 51 от административно наказващата преписка) до Началника на Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – Шумен, с което приложено връщат връчено по надлежния ред

процесното НП. Във въпросното писмо е посочена дата на изготвяне – 28.03.2022 година. Предвид изложеното, съдът намира за безспорно установено, че НП е връчено на 28.03.2022 г., която дата е отразена в разписката, а не на 29.03.2022 г., каквито твърдения излага жалбоподателя и които твърдения не са подкрепени с каквито и да е доказателства.

От приетото заключение на изготвената графологична експертиза в днешно съдебно заседание, съдът намира за безспорно установено, че почерка с който е изписана дата на връчване на НП – 28.02.2022г. принадлежи на жалбоподателя П. Д. Г.. Заключение на експерта по отношение на това обстоятелство е категорично. Доколкото жалбоподателят лично е изписал датата на връчване на НП на екземпляра, който е върнат в ОДМВР – Шумен, той е бил наясно, кога е започнал да тече срока за обжалване, кога изтича същият, поради което, не е възпрепятствана възможността му да упражни правото си на защита в законоустановеният срок. Непопълването на дата на връчване в екземпляра, който е останал за жалбоподателя, по никакъв начин, също така не го възпрепятства да упражни това свое право, доколкото самият жалбоподател при получаването на НП, не е отразил датата на която го е получил в екземпляра, който е останал в него, а само на екземпляра, който е бил върнат в ОДМВР – Шумен. Твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че задължението за попълване датата на НП, е на административно наказващия орган, а не на санкционираното лице, съдът намира за неоснователно, доколкото нито в ЗАНН, нито в ЗДвП, е посочено такова задължение на административно наказващия орган. Инкорпорираната в НП разписка, изхожда от името на нарушителя, поради което, логично е датата на получаване на НП в разписката, да се попълва от нарушителя, а не от административно наказващия орган, тъй като с тази разписка, нарушителят удостоверява от свое име, че е получил НП, датата на получаване и полага подпис. Положения в разписката подпис е на жалбоподателя.

Предвид изложеното съдът намира за безспорно установено, че депозираната жалба срещу НП № 21-0869-003956 от 07.02.2022 г. на Началник Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – Шумен е подадена извън законоустановеният срок. Съдът не констатира уважителни причини, поради които, жалбоподателят е пропуснал срока, а и такива не се твърдят от страна жалбоподателя, извън твърденията за антидатиране датата на получаване, поради което направеното искане за възстановяване на срока за обжалване, съдът намира за неоснователно.

Доколкото в това производство са направени разноски от бюджета на съда за изготвяне на експертиза, същите следва да бъдат възложени на жалбоподателя

Направеното искане от страна на процесуалния представител на административно наказващия орган да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, съдът намира за основателно, доколкото в производството е осъществено процесуално представителство от гл. юриск. Венелин Д.. При определяне размера на юрисконсултското възнаграждение, съдът намира, че същото следва да бъде определено в минимално предвидения размер, а именно 80.00 лева.

Предвид гореизложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** без уважени искането за възстановяване на срока по чл. 59 ал. 2 от ЗАНН за обжалване на НП № 21-0869-003956 от 07.02.2022 г. на Началник Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – Шумен.

**ОСЪЖДА** П. Д. Г., ЕГН, \*\*\*\*\*, да заплати в полза на бюджета по сметка на Районен съд – Шумен, направените разноски за изготвяне на експертиза в размер на 131,50 лева (сто тридесет и един лева и петдесет ст.), както и 5 лева при служебно издаване на изпълнителен лист.

**ОСЪЖДА** П. Д. Г., ЕГН, \*\*\*\*\*, да заплати на ОДМВР – Шумен юрисконсултско възнаграждение в размер на 80.00 лева.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по АНД № 819/2022 г. по описа на ШРС.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред Административен съд – гр. Шумен в седемдневен срок, който започва да тече за АНО от днес, а за жалбоподателя от уведомяването.

**Съдия при Районен съд – Шумен:** \_\_\_\_\_