

ПРОТОКОЛ

№ 139

гр. Кнежа, 17.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, Ш-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Мая П. Кончарска

Съдебни ВАЛЕНТИНА ИВ. БУЧЕЛСКА

заседатели: НИНА Й. ТАНЧЕВА

при участието на секретаря Елеонора Н. Пейчовска
и прокурора З. В. Л.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Кончарска Наказателно дело
от общ характер № 20241430200045 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Районна прокуратура – гр. Пл. – редовно призована със съобщение по
чл. 247в от НПК, не се представлява.

Подсъдимият П. Е. И. – редовно призован със съобщение по чл. 247в
от НПК, се явява лично и с адв. Ц. А. от ПлАК, с пълномощно от 10.04.2024
год.

Подсъдимият В. А. А. – редовно призован със съобщение по чл. 247в
от НПК, се явява лично и с адв. Л. Г. от ПлАК, с пълномощно от ДП.

Подсъдимият Х. И. Х. – редовно призован със съобщение по чл. 247в
от НПК, се явява лично и с адв. Ц. Ц. от ПлАК, с пълномощно от ДП

Председателят на състава докладва получена лично в телефонен
разговор с прокурор З. Л. информация, че същият пътува към гр. Кн., но
поради проблем ще закъснее за разпоредителното заседание с 5-10 минути.

Адв. Г.: Няма пречка да го изчакаме.

Съдът прекъсва съдебното заседание в 09:33 часа.

Съдебното заседание продължава в 09:40 часа

Районна прокуратура – гр. Пл. – редовно призована, представлява се
от прокурор З. Л..

Подсъдимият П. Е. И. – редовно призован, явява се лично и с адв. Ц.
А. от ПлАК, с представено по делото пълномощно.

Подсъдимият В. А. А. – редовно призован, явява се лично и с адв. Л. Г.
от ПлАК, с пълномощно от ДП.

Подсъдимият Х. И. Х. – редовно призован, явява се лично и с адв. Ц. Ц. от ПлаК, с пълномощно от ДП

ПО ХОДА НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ:

Прокурора: Моля да се даде ход на делото за провеждане на разпоредително заседание.

Адв. А.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Г.: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Ц.: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание, няма процесуални пречки

Подс. П. И.: Да се гледа делото. Получил съм препис от обвинителния акт.

Подс. В. А.: Да се гледа делото. Получил съм обвинителния акт и съм запознат с обвинението.

Подс. Х. Х.: Да се гледа делото. Запознат съм с обвинението, получих препис от ОА.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ДАВА възможност на страните да вземат становище по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Прокурора: Делото е родово и местно подсъдно на РС – Кн.. Считам, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не са допуснати процесуални нарушения обуславящи връщането му в тази процесуална фаза. По т. 4 – за тези деяния е допустимо сключване на споразумение. Няма материални щети за възстановяване, има възможност за сключване на споразумение при желание от страна на подсъдимите и техните защитници, и аз смятам, че има такава възможност, зависи каква е волята им, те ще кажат. Възможно е и провеждане на съкратено съдебно следствие. По останалите хипотези, не са налице основания делото да бъде разгледано при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице. Мерките за процесуална принуда спрямо тримата са „Подписка“. За двама от тях има забрана за напускане на Р. България. По т. 8 – ако не се постигне споразумение и няма желание за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие, резонно е делото да се насрочи за разглеждане по общия ред с призоваване на свидетелите и вещото лице по списъка от обвинителния акт.

Адв. А.: Аз също считам, че делото е подсъдно на РС – Кн.. По т. 2 и т. 3 – няма основание за прекратяване или спиране. По т. 4 – засега не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не са

налице основания за разглеждане на делото при закрити врати и следващите. По отношение на взетите мерки за процесуална принуда, считам, че са адекватни, моят подзащитен заедно с другите двама, се явяват в съдебната зала. Нямам искане за събиране на нови доказателства, като предлагам делото да бъде насрочено за нова дата за разглеждане по общия ред.

Адв. Г.: Становището ми по въпросите по чл. 248 от НПК е следното: по т. 1 – дали делото е подсъдно на РС – Кн., аз имам обструкции относно това нещо и намирам, че делото не е подсъдно на РС – Кн. и ще се обоснова защо. По отношение на моя подзащитен с внесенния обвинителен акт са му повдигнати две обвинения – едното по смисъла на чл. 354в от НК, а другото по смисъла на чл. 354а от НК, което е по-тежко наказуемо престъпление и според фактите изложени в обвинителния акт и в диспозитива, това престъпление е извършено в гр. Ч. бр.. Поставям на вашето внимание този въпрос, защото така, както са структурирани двете обвинения, съобразно разпоредбата на чл. 38 от НПК дори и да преценим, че последното е довършено там, според мен делото е подсъдно на РС – Ч. бр.. По т. 2 – не намирам основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По т. 3 – дали на досъдебното производство са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия В. А., намирам, че са налице такива. Така, както е внесен обвинителния акт пред вас, с диспозитива на самото обвинение, с липсата на описателна част по фактите на делото, е допуснато грубо отстранимо съществено нарушение, което влияе върху правото на защита на моя подзащитен. По единия пункт – на първо място, привлечен е като обвиняем и му е повдигнато обвинение и предявено такова с обвинителния акт за това, че е засадил и отглеждал 276 бр. растения от рода на наркотичния коноп, с тегло на отделената листна маса след изсушаване 16 199.4 гр. на стойност 97 196.40 лв. Започвайки обаче да четем обвинителния акт и обстоятелствената част, аз никъде не намирам въз основа на кои доказателства посочени и описани в тази обстоятелствената част прокуратурата повдига вече това обвинение. Обвинителният акт е пред вас и с оглед направеното от мен възражение, като разгледате ще констатируете същото. Цитира се в обстоятелствената част 15.295 гр., 15.246 гр., 18.135 гр. и други такива, никъде обаче прокурора не се е обосновал защо и въз основа на какво всъщност извлича това количество, което формира диспозитива на обвинителния акт. Друг съществен порок, касаещ диспозитива на обвинението е, че не може така общо да се казва „в землището на с. Бр., общ. Кн.“, всичко това го казвам във връзка с посочването на точно време, място и самия начин по който е извършено деянието и всяко едно действие извършено от всеки един от обвиняемите, с което и моя подзащитен е осъществил състава на това престъпление. Съобразно тълкувателно решение № 2 задължително се изписват точно време, място и начин на извършване на престъплението. Някъде в ОА се съдържат данни, че имота представлява Общинска собственост по оперативна информация. Като има такива данни,

коректно е и точно да бъде описан съответния номер на поземления имот и да бъде описан в диспозитива на обвинителния акт, за да знаем и ние срещу какво ще се защитаваме и да има възможност да ангажираме всякакви доказателства, писмени и гласни. Трето процесуално нарушение, касаещо нормата на чл. 354в от НК завършваща така: в нарушение на установените в Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите правила. Известно ни е, че с тази норма така, както е конструирана, следва да се посочи съответното препращане в диспозитива на обвинението коя точно от нормите от този закон, според обвинението, е нарушена от моя подзащитен. Няма да казвам какво е необходимо, за да имаме точно и ясно обвинение, знаем кои са нормите по този Закон – чл. 27, 28, 29 и т.н., но това дали го знаем или предполагаме, не е наша работа. Работа и задължение е на прокуратурата да формулира точно обвинение. За това ще ви моля да прекратите съдебното производство и да върнете обвинителния акт на прокуратурата, за да се изготви действително един такъв оформен по обем и с изписани всички норми, за да имаме адекватна адвокатска и лична защита. В настоящия момент трудностите, които ще изпитаме ние са налице от сега. По т. 4 – становището на моя подзащитен е, че желае да сключи споразумение, ако има желание и съгласие от обвинението, по единия пункт за държане на наркотичното вещество. По т. 5 – не намирам основание да прилагаме, която и да било от хипотезите заложили в същата тази разпоредба. Няма основания за промяна на взетите мерки за процесуална принуда. Ако не уважите направеното искане и няма съгласие от страна на обвинението за сключване на споразумение по единия от пунктовете, моля да отложите делото по общия ред с призоваване всички свидетели и вещото лице. По т. 3 – искам да си допълня възражението, в диспозитива следваше да бъде изписано и какъв е активно действащият компонент на наркотично вещество, а не само: отделена листна маса след изсушаване. Знаем ли дали тази листна маса, така както е изписано в диспозитива има ли някакъв процент активно действащ компонент или няма, ако има – какъв е, защото ако няма, тезата може да бъде съвсем различна. Неясно е.

Адв. Ц.: С оглед на въпросите, по които следва да взема становище в разпоредителното заседание, на първо място, аз се присъединявам към изразеното от адв. Г. обстоятелство и го споделям. На второ място, считам, че няма основания за спиране или прекратяване на делото. Относно допуснати ли са процесуални нарушения довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите, с оглед на процесуална икономия, поддържам направените от адв. Г. възражения, няма да ги изброявам същите, абсолютно неговото искане е екзактно. Относно разглеждането на делото по съкратените правила и по реда на привилегированите състави, ние нямаме такова искане, може да се произнесете по искането на адв. Г. относно неговия подзащитен. Считам, че по т. 5 делото не следва да се разглежда при закрити врата, не следва да се привлича резервен съдия или назначаването на защитник и вещо лице. По т. 6 – считам, че към настоящия момент взетите мерки за

неотклонение са адекватни. На този етап нямам искане за събиране на нови доказателства, като запазваме правото си да се възползваме от това си право на по-късен етап. Моля да насрочите делото за разглеждане като бъдат призовани свидетелите и вещото лице, изброени в ОА.

Подс. П. И.: Поддържам становището на адвоката ми.

Подс. В. А.: Поддържам казаното от адвоката ми.

Подс. Х. Х.: Поддържам адвоката си.

Прокурора: Относно направените възражения или по-скоро позицията на защитата на подсъдимите и по-конкретно волеизявленията на адв. Г., по т. 1 – относно подсъдността, делото е започнало с повдигнато по чл. 354в, ал. 1 от НК обвинение за засаждане и отглеждане на коноп, което се е случило на място попадащо в местната подсъдност на РС – Кн.. Общото правило съгласно разпоредбата на чл. 36 от НПК е, че делото е подсъдно на съда, в чиито район е извършено престъплението, за което спорове няма. Относно обвинението на Х. И. Х. по чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК – държане на високорисково наркотично вещество марихуана и за същото обвинение по чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК извършено от В. А. А. – държане на високорисково наркотично вещество метамфетамин на територията на гр. Ч. бр., незабавно, след извършения оглед и след започване на досъдебно производство, подсъдно на институциите Кнежанския район, са извършени претърсвания и изземвания от домовете на настоящите подсъдими, към онзи момент не са били и обвиняеми, а заподозрени, защото не са били привлечени. В гр. Ч. бр. са били намерени тези наркотични вещества и считам, че е относима разпоредбата на ал. 3 на чл. 36 от НК, в която се казва: когато не може да се определи мястото, където е извършено престъплението или обвинението е за няколко престъпления извършени в района на различни съдилища, делото е подсъдно на съда в чиито район е започнато ДП. Би било безумно това дело да се раздели и дали засаждането и отглеждането на растения от рода конопа на съответното място в землището на с. Бр., да се гледа тук, а другите две да се гледат в гр. Ч. бр.. Така съм преценил, така е завършено ДП, мисля, че не е нарушение и не е пречка. Относно другите възражения за количеството на наркотичния коноп, който е ожънат и изсушен и така е установено количеството му. В първоначалния момент е отделено прекалено малко количество, което след изсушаването е около 13.395 гр. Това е с оглед на това да се докаже, че това е трева, но не някаква си трева, а марихуана, е отделено това малко количество, изсушено е предварително, изследвано е и е установено, че това е наркотичен коноп – марихуана. Привлечени са като обвиняеми с оглед обстоятелството, че ще се иска МН „Задържане под стража“ и е следвало бързо да бъде извършено действието. Това количество е сумирано с последващото установено количество и се е получило крайното количество, проста математика, събиране. Това е количеството, изчислено е, сметнато е, не мисля, че има проблеми тук. Относно непосочване на процентното съдържанието на активния компонент за престъпния състав по

чл. 354в от НК, смятам, че не е нужно. Говорим за засаждане и отглеждане на някакъв етап. Когато е на ранен етап е нормално съдържанието на този компонент да е ниско, на по-късен и съответно когато продукта е достигнал до биологична зрялост, това съдържание е по-голямо. Въпреки всичко, има такова изследване и е установено, че около 3 процента е съдържанието на тетрахидроканабинола, не е посочено в диспозитива, аз лично не считам, че е нужно. Необходимо е за другите състави, където има държане на наркотични вещества и там коректно е посочено. Общеизвестен е този нормативен акт – закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, коректно посочени са нарушенията и не мисля че това е нарушение обуславящо връщането на делото. Относно сключване на споразумение, воля за това винаги има, стига да се предложат разумни параметри отговарящи на обществената опасност на лицето. Нееднократно е предлагано във фаза „разследване“ и след това, призовавал съм ги при мен, разговарял съм със защитниците и не сме постигнали съгласие. Имаше воля, че на бъдещ етап може и да се сключи споразумение. При изразено желание за сключване на споразумение, не знам защо са тези възражения.

РЕПЛИКА на адв. Г.: Предложенията за споразумение бяха за всички пунктове на обвинението, по отношение на всички обвиняеми. Нашето становище не търпи промяна относно това, че желаем споразумение само по единия пункт. Освен разпоредбата на чл. 36 от НПК има и следващи такива от НПК, съобразно които делото е подсъдно на съда за по-тежкото наказуемо престъпление.

Съдът като изслуша становището на страните **се оттегля на тайно съвещание** за постановяване на определението си.

След проведеното съвещание, Съдът прие за установено следното:

Производството е образувано пред Районен съд – гр. Кн. по внесен от РП – Пл. обвинителен акт по досъдебно производство техен № 4038/ 2022 год. по обвинението на П. Е. И. от гр. Ч. бр. за престъпление по чл. 354в, ал.1 вр. чл. 20, ал.2 от НК; В. А. А. от гр. Ч. бр. за престъпление по чл. 354в, ал.1 вр. чл. 20, ал.2 и по чл. 354а, ал.3, т.1 от НК и Х. И. Х. от гр. Ч. бр. за престъпление по чл. 354в, ал.1 вр. чл. 20, ал. 2 от НК.

Делото е с местна и родова подсъдност на Кнежанският районен съд с оглед разпоредбите на Раздел II, Глава IV от НПК /чл. 35 и сл. от НПК/.

Не са налице основания за прекратяване на наказателното производство в случаите и по реда на чл. 250 от НПК или предпоставки за спиране на наказателното производство в случаите и по реда на чл. 251 от НПК.

Съдът намери, че в досъдебната фаза на наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемите лица, които обуславят прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора по следните съображения:

Действително обвинителният акт страда от непълноти. Налице е фрагментарност, която прави невъзможна преценка на фактите по същество. Краткостта в обстоятелствената част съставлява особено съществено нарушение на процесуалните правила относно съдържанието на обвинителния акт, което пряко рефлектира върху процесуалното право на обвиняемия да научи за какво престъпление му е повдигнато обвинение с оглед необходимостта от организиране на защитата си. За да не бъдат засегнати правата на обвиняемия прокурорът следва да формулира обвинението така, че да определи ясно и недвусмислено предмета на доказване от гледна точка на извършеното престъпление и участието на обвиняемия в него и по този начин да се поставят основните рамки на процеса. В обстоятелствената част на обвинителния акт следва задължително да се посочи времето, мястото и начинът на извършване на престъплението – в конкретния случай начинът на извършване на деянието, което се осъществява чрез изчерпателно изброяване на всички факти, релевантни за обвинението. В настоящия случай такова посочване не е налице. Не е изложена подробна фактическа обстановка относно конкретно извършените от обвиняемите деяния. Правнорелевантните по делото факти или не са изложени или са засегнати схематично. В тази част на обвинителния акт съвсем декларативно са изредени факти и обстоятелства, които без да са поставени в онази връзка помежду си, обуславяща съставомерността на деянието, трудно могат да се приемат като точно формулирана теза относно обстоятелствата, които индивидуализират конкретно извършено престъпление и неговия автор.

Съгласно чл. 55 от НПК първостепенно и неотменимо право на обвиняемия е да научи в какво се обвинява и въз основа на какви доказателства. Само след като това бъде изпълнено, той е в състояние да участва ефективно в наказателния процес и да организира своята защита. Чрез внесения пред решаващия съд акт прокурорът е длъжен да формулира и развие в пълнота своята обвинителна теза, тъй като цялото съдебно следствие е насочено именно към събиране и проверка на доказателства, подкрепящи и оборващи същата. Затова и процесуалният закон в чл. 246, ал.2 от НПК посочва задължителните реквизити на този акт и предявява определени изисквания към съдържанието му. В обстоятелствената част на акта прокурорът трябва да посочи фактите, релевантни за обективните и субективни признаци на инкриминираното деяние, като по този начин определи ясно предмета на доказване и постави основните рамки на доказателствения процес.

Неспазването на визираните процесуални правила и липсата на достатъчна конкретизация на обвинението са съществени нарушения на процесуалните правила, защото препятстват обвиняемия да разбере в какво го обвиняват и да узнае всички онези обстоятелства, с които е свързана претендираната наказателна отговорност, при съответната възможност да ги оспори изцяло или частично.

При горните доводи настоящият съдебен състав прие, че прокурорът е внесъл в съда обвинителен акт, който не отговаря на изискванията на чл. 246 от НПК.

С диспозитива на ОА на подсъдимите са повдигнати обвинения за извършено в съучастие престъпление по чл. 354в, ал.1 от НК. Нормата е бланкетна и същата препраща към нарушените, установени в Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите правила. В диспозитива на ОА не са посочени конкретно нарушените правила, установени в ЗКНВП. В същия не е посочено и съдържанието на активно действащия наркотичен компонент – тетрахидроканабинол, установен след изследване в процесната листна маса. Не става ясно по несъмнен и категоричен начин и какво е точното тегло на отделената от 276 бр. растения от рода на конопа листна маса след изсушаване. Констатираните непълноти и несъответствия между обстоятелствената и диспозитивна част на обвинителния акт се отнасят до съставомерните признаци на престъплението и участието на обвиняемите в него, поради което допуснатото нарушение на процесуалните правила е съществено, изразяващо се в ограничаване правото на защита на обвиняемите, които не биха могли да се защитават при едно неясно и непълно обвинение. Отнемането на възможността на обвиняемото лице да се защитава срещу обвинение за конкретно извършено престъпление съставлява съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на ТР № 2/ 2002 год. на ОСНК на ВКС. В същото е отделено подборно внимание на елементите, които задължително следва да фигурират в акта на обвинението, тъй като липсата им съществено нарушава процесуалните права на бъдещите страни в наказателния процес. Сред тях са фактите, обуславящи съставомерността на деянието и участието на обвиняемия в осъществяването му, времето и мястото на извършване на престъплението и т.н.

Ето съдът прие, че следва да прекрати съдебното производство по делото и върне същото на прокурора за отстраняване на допуснатите отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите.

На досъдебното производство спрямо обвиняемите П. Е. И., В. А. А. и Х. И. Х. са взети мерки за неотклонение „Подписка“. По отношение на обв. В. А. и Х. Х. и мерки за процесуална принуда „Напускане на пределите на Република България“. Съдът счита, че на този етап от делото не са налице основания за тяхното отменяване.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 249, ал.2, вр. ал.1, във вр. чл. 248, ал.1, т.3 от НПК съдебното производство по НОХД № 45/ 2024 год. по описа на Районен съд – гр. Кн..

ВРЪЩА делото на РП – Пл. за отстраняване на допуснатите в хода на

досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите П. Е. И., В. А. А. и Х. И. Х., съобразно мотивите изложени в обстоятелствената част на настоящото определение.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Подписка“, взета в хода на ДП по преписка № 4038/ 2022 год. по описа на РП – Пл., ЗМ №№ 124, 125, 126 – от 2022 год. по описа на РУ – Кн., спрямо П. Е. И. с ЕГН *****.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Подписка“, взета в хода на ДП по преписка № 4038/ 2022 год. по описа на РП – Пл., ЗМ №№ 124, 125, 126 – от 2022 год. по описа на РУ – Кн., спрямо В. А. А. с ЕГН ***** , както и мярката за процесуална принуда „Забрана за напускане пределите на Република България“.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Подписка“, взета в хода на ДП по преписка № 4038/ 2022 год. по описа на РП – Пл., ЗМ №№ 124, 125, 126 – от 2022 год. по описа на РУ – Кн., спрямо Х. И. Х. с ЕГН ***** , както и мярката за процесуална принуда „Забрана за напускане пределите на Република България“.

Определението може да се обжалва и протестира по реда на Глава двадесет и втора от НПК пред Пл.ски окръжен съд в седемдневен срок от днес.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 12:18 часа.

Председател: _____

Секретар: _____