

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12466

гр. София, 21.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 76 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАЯ Й. МИХАЙЛОВА

като разглежда докладваното от МАЯ Й. МИХАЙЛОВА Гражданско дело № 20231110138048 по описа за 2023 година

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **25.04.2024 г. от 15.00 часа**, за когато да се призоват страните.

Съдът, след като констатира, че исковата молба е редовна, а предявените искове - допустими, на основание чл. 146, ал. 1 във вр. с чл. 140 от ГПК, изготви следния проект за доклад по делото:

1. Предявени са от „..“ ЕООД срещу Х. К. Б.:

- установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 вр. чл. 415 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 430 ТЗ, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за установяване съществуването на вземане на ищеца спрямо ответника за сумите от: 220.02 лв., представляваща неизплатена главница по договор за потребителски кредит за текущо потребление № 30035358344, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 410 от ГПК - 25.02.2022 г.; за сумата от **12.31 лв.**, представляваща договорна лихва за периода 01.06.2019 г. - 06.08.2019 г.; сумата **85.66 лв.**, представляваща лихва за периода от 06.08.2019 г. до 24.02.2022 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 10259/2022 г. по описа на 76 състава при СРС.

- осъдителен иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 430 ТЗ за сумата от 142.12 лв., представляваща възнаграждение за пакет допълнителни услуги, ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на

исковата молба 07.07.2023 г. до окончателното изплащане на вземането.

Ищецът твърди, че на 25.02.2019 г. е сключен Договор за потребителски кредит № 300035358344 между него и ответника, по силата на който ищецът е предоставил на ответника сумата от 300 лв. със срок на издължаване 7 месеца. Сочи, че кредитът е сключен при годишен лихвен процент от 33.00 % или 0.09 % на ден. Сочи, че ответника е закупил пакет допълнителни услуги на стойност 248.71 лв. и общ размер на вноската от 83.23 лв. За падежна дата било определено всяко 1. число на месеца. Посочва, че на 06.08.2019 г. кредитът е станал предсрочно изискуем.

В следствие на гореизложеното ищецът в настоящото производство е предявил заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК и в негова полза е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. № 10259/2022 г. по описа на СРС, 170 с-в, за сумите от 220,02 лв., представляваща неизплатена главница по договор, 85,66 лв., представляваща лихва за периода от 06.08.2019 г. до 24.02.2022 г., както и за сумата от 186,58 лв., представляваща сторени в заповедното производство разноси. за държавна такса и 150 лв. за юрисконсултско възнаграждение. Срещу издадената заповед за изпълнение е подадено възражение, вследствие на което и след дадени указания от заповедния съд е предявена настоящата искова молба.

Претендира разноси от заповедното и исковото производство.

Представя към исковата молба под опис заверени преписи от документи, като тези писмени доказателствени средства следва да бъдат приети като допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда материалноправен спор.

2. В едномесечния преклузивен срок по чл. 131 ГПК от процесуалния представител на ответника е постъпил отговор на исковата молба, с който предявените искове са неоснователни по основание и по размер. Твърди процесния потребителски договор да е недействителен поради нарушение специалните правила на ЗПК. Сочи, че не е налице яснота по отношение на условията, при които е сключен договорът. Твърди, че не са спазени изискванията за вид, форма и размер на шрифта. Поддържа, че клаузата за предоставяне на допълнителен пакет услуги е нищожна, също и клаузата, регламентираща договорната лихва. Моли за решение, с което предявените искове да бъдат отхвърлени. Моли за присъждане на разноси и в двете производства.

По исковете:

На основание чл. 154 ГПК:

По предявените искове с правно основание чл. 422, вр. чл 415, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 430 ТЗ и чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 430 ТЗ ищецът следва да докаже наличие на валидно облигационно отношение по договор за кредит за текущо потребление от 25.02.2019 г. между страните

изправност на „...“ ЕООД по договора за кредит; обявена предсрочна изискуемост на договора и уведомление на ответника за последната, както и размер на претендираните вземания.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на задълженията си, както и останалите си възражения.

В тежест на ищеца по иска с правно основание. 422, вр. чл. 415, ал. 1 от ГПК чл. 86, ал. 1 ЗЗД е да докаже възникването на главния дълг, изпадането на ответника в забава и размера на лихвата.

В тежест на ответника при доказване на горното е, че е извършил плащане.

По доказателствените искания:

Следва да бъдат приложени по настоящото дело материалите по ч.гр.д. № 10259/2022 г. по описа на СРС, 76 с-в. и в.ч.гр.д. № 3021/2022 г. по описа на III В- въззивен състав при СГС.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията, ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ПРИЕМА за разглеждане предявените искове.

ПРИЛАГА по настоящото дело материалите по ч.гр.д. № 10259/2022 г. по описа на СРС, 76 с-в. и в.ч.гр.д. № 3021/2022 г. по описа на III В- въззивен състав при СГС.

ДОПУСКА представените писмени доказателства от ищеца с исковата молба.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за окончателно уреждане на правния спор, предмет на делото.

Да се изпрати на страните препис от настоящото определение, като съдът им указва, че могат най-късно в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

В случай, че в този срок страните не представят писмени доказателства или не поискат допускането на гласни доказателствени средства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_