

РЕШЕНИЕ

№ 153

гр. Петрич, 07.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осми септември през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Андроника Ил. Ризова -
Ръжданова

при участието на секретаря Людмила Маламова
като разгледа докладваното от Андроника Ил. Ризова - Ръжданова
Административно наказателно дело № 20221230200406 по описа за 2022
година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Обжалвано е НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 314а-26/22 от
13.06.2022 г. на Началника на РУ - Петрич, с което на В. М. Д. от гр. П., ЕГН
***** с адрес гр. П., ж.к. „Ц. С.“ № *, ет. *, ап. *, на основание чл. 185,
ал. 1 от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание - „ГЛОБА“ в
размер на 500 /петстотин/ лева за административно нарушение на чл.60, ал. 1,
т. 3а, б. „б“ от ЗОБВВПИ.

По съображения изложени в жалбата си, жалбоподателят моли съда да
отмени наказателното постановление /НП/. Същият се явява лично в съдебно
заседание, дава обяснения, сочи доказателства.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител и не взема
становище по жалбата.

Съдът, след като взе предвид изложеното в жалбата и след като анализира
събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност,
приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена в преклузивния 14 - дневен срок за обжалване, изхожда от надлежна страна и е насочена срещу подлежащ на обжалване акт, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

От фактическа страна съдът установи следното:

На 27.05.2022 г. около 18:30 ч. жалбоподателят В. М. Д., с ЕГН ***** с адрес в гр. П., ж.к. „Ц. С.“ № *, ет. *, ап. *, е възпроизвел изстрели във въздуха в жилището си, със собственото си газ-сигнално оръжие със сер. № 2014****, марка „Екол“, поради неправилно боравене при чистене на същото. Изстрелите били чути от разхождаща се навън съседка, която сигнализирала РУ Петрич. Свидетелят К. Г. Л. съставил АУАН с бланков № 070831/01.06.22 г. за извършено от В. Д. нарушение на чл.60, ал. 1, т. 3а, б. „б“ от ЗОБВВПИ. След като се запознал със съдържанието на акта, жалбоподателят в същия отбелязал, че пистолетът е негов и е регистриран.

Въз основа на съставения акт било издадено обжалваното НП, с което на В. М. Д. на основание чл. 185, ал. 1 от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание - „ГЛОБА“ в размер на 500 /петстотин/ лева за административно нарушение на чл. 60, ал. 1, т. 3а, б. „б“ от ЗОБВВПИ.

По делото бяха събрани писмени и гласните доказателства – беше разпитан актосъставителя А., който потвърди изложените в АУАН фактически констатации във връзка със съставяне на акта. Съдът кредитира тези показания като обективни, логични и неопровергани по същество от събраните писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

За да е налице нарушение на чл. 60, ал. 1, т. 3а, б. „б“ от ЗОБВВПИ следва да бъдат установени от фактическа страна следните елементи от състава на административното нарушение:

- **употреба;**
- **на неогнестрелно оръжие;**
- **на обществено място;**

В случая с оглед приетото от съда от фактическа страна, са налице първите два елемента на състава, **но третият не е наличен.**

Употреба е налице, доколкото е бил произведен изстрел /без значение един или няколко/ със законно притежаваното оръжие на жалбоподателя. Същото се явява и **неогнестрелно оръжие** /видно от Докладна записка на мл.п.и. Н. А. с рег. № 314р-10716/02.06.22 г. /на лист 10 от делото/, където е дадено становище за регистрацията му в АЕР „КОС“ с № 202***/23.07.2017 г., а в АУАН и НП административнонаказващия орган е квалифицирал същото като “газов пистолет“ по смисъла на чл.4, ал. 7 от ЗОБВВПИ/. Съгласно § 65 от Допълнителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, с изменението с ДВ, бр. 37 от 2019 г., думите "газово" и "газови" са били заменени съответно с "предупредително" и "предупредителни". Така в настоящата редакция на закона единствено е заменена думата "газов" с думата "предупредителен", без да е променен характерът на оръжието, а именно – че същото **представлява неогнестрелно оръжие**.

Не е налице обаче третият елемент – употребата на неогнестрелното оръжие **да е извършена на ОБЩЕСТВЕНО МЯСТО**. Видно е, че в разпоредбата на чл. 60, ал. 1, т. 3а, б. „б“ законодателят е целял да определи за общественоопасно не всяко използване на неогнестрелно оръжие, а само такова, извършено на обществено място. В тази връзка, следва да се даде дефиниция на понятието "**обществено място**". В ЗОБВВПИ такава дефиниция не е налична, поради което следва понятието да се тълкува по аналогия с определенията, дадени в различни нормативни актове.

Така съгласно параграф 1а от ДР на Закона за здравето "**Обществени места**" са всички места, които са обществено достъпни и/или предназначени за обществено ползване, без оглед на собствеността или правото на достъп, включително и обектите по § 1, т. 9, букви "б", "г", "д", "е", "ж", "к", "л", "о", "п" и "у" от 33; аптеки, дрогерии и оптики; търговските обекти по смисъла на § 1, т. 41 от допълнителните разпоредби на Закона за данък върху добавената стойност; места за настаняване, заведения за хранене и развлечения, заведения за хранене, прилежащи към туристически хижи по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от Закона за туризма; предприятия за производство, съхраняване и търговия с храни, заведенията за хранене и развлечения, както и заведения за хранене, прилежащи към туристически хижи - туристически столови, туристически бюфети и туристически столови със сервитьорско обслужване; сградите, до които всяко лице има достъп,

включително и административните учреждения и други сгради, в които се обслужват или имат достъп гражданите; асансьорите и стълбищните клетки на всички видове сгради и др.; транспортни средства за обществен превоз - влакове, самолети, кораби, автобуси, трамваи, тролейбуси, метровлакове, микробуси на маршрутни таксиметрови линии, пътнически таксиметрови автомобили и транспортни средства със специално предназначение - санитарни автомобили за болни; площадките за игра.

Съгласно § 1, т. 1 от ДР на Наредбата за специализирана закрила на деца на обществени места "Обществени места" са общодостъпни за всяко лице места, като обществен транспорт, заведения за хранене, търговски, спортни или развлекателни обекти, кина, театри, стадиони, зали и други.

С оглед на дадените дефиниции, безспорно от значение за определяне на едно място като обществено по смисъла на закона е обществената му достъпност от неограничен кръг лица.

Доколкото в АУАН и НП като място на извършване на нарушението е посочено - ж.к. „Ц. С.“ № *, следва да се посочи, че действително жилищните комплекси по принцип се явяват обществени места по смисъла на ЗОБВВПИ. В случая обаче с оглед събраните по делото доказателства, не се установява неогнестрелното оръжие да е употребено на улицата в жилищния комплекс, в асансьора или стълбищната клетка на сградата и др. такива места в жилищния комплекс или в блока, като няма нито едно доказателство в тази насока. Така съдът е приел от фактическа страна, че изстрелът е произведен в дома на жалбоподателя. В съдебно заседание на 08.09.2022 г. в обясненията пред съда жалбоподателят казва: “И аз понеже съм инвалид, в собствения си дом в кухнята го разглеждам и може да съм го натиснал неправомерно, и той гръмна ... Прозорецът на кухнята беше отворен и то се слуша... Аз си бях в стаята, седях си на дивана, не съм излизал навън. Не съм излизал извън сградата.... Аз си бях в кухнята на дивана и седях на дивана... На прозорецът не съм излизал да гърмя“. /на лист 23-24 от делото/. Съдът даде вяра на обясненията на жалбоподателя и намира, че изстрелът е произведен в дома на същия, тъй като същият е трудно подвижен. Приложено по делото Експертно решение на ТЕЛК /86% трайно намалена работоспособност/, но и съдът лично възприе този факт в съдебно заседание. Тук е мястото да отбележим, че домовете на гражданите не представляват обществени места,

тъй като до същите граждани нямат свободен достъп, а навлизането в такива без разрешението на ползвателя представлява от своя страна противоправно поведение. Както вече се разясни в анализа на доказателствата, съдът не прие изстрелът да е бил на обществено място, с оглед показанията на полицейския служител и обясненията на жалбоподателя. Това, че изстрелите са били чути навън, поради това, че прозорецът на жилището, находящо се на първи етаж, е бил отворен, не изпълва състава на нарушението.

Наред с това актът е съставен на 01.06.2022 г. от Н. А., в дома на сочения за нарушител, като при съставянето на акта е присъствал полицейският служител К. Л., който обаче не е свидетел на нарушението.

Видно от приложената докладна записка от полицейския служител И. Д., същият е бил изпратен на 27.05.2022 г. от оперативния дежурен на адреса на жалбоподателя. Същият е беседвал със съседка В. П. К., установил е разхвърляни газови патрони из апартамента и е иззел газовото оръжие. Въпреки това, нито И. Д., нито В. К. са вписани като свидетели на нарушението при което съдът намира, че актът е съставен в нарушение на чл. 40, ал. 1 ЗАНН. Същевременно липсва отбелязване актът да е съставен въз основа на официални документи, поради което не са налице основанията, визирани в чл. 40, ал. 4 ЗАНН.

Всичко описано до тук според настоящият състав води до отмяна на НП, като незаконосъобразен и неправилен. Нарушението не е доказано, поради което и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, **Съдът**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 314а-26/22 от 13.06.2022 г. на Началника на РУ - Петрич, с което на В. М. Д. от гр. П., ЕГН *****, с адрес: гр. П., ж.к. „Ц. С.“ № *, ет. *, ап. *, на основание чл. 185, ал. 1 от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание - „ГЛОБА“ в размер на 500 /петстотин/ лева за административно нарушение на чл.60, ал. 1, т. 3а, б. „б“ от ЗОБВВПИ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. Благоевград в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____