

# РЕШЕНИЕ

№ 203

гр. Варна, 15.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 4 СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас Шкодров

при участието на секретаря Иванка Й. Друмева  
като разгледа докладваното от Атанас Шкодров Административно  
наказателно дело № 20243110200305 по описа за 2024 година

Производството е образувано по жалба на Д. Г. Г. срещу НП, издадено от началник сектор ОП на 02 РУ към ОДМВР, с което му е наложено административно наказание ГЛОБА.

В жалбата си въззивникът оспорва фактическата обстановка по делото. Сочи, че не е съпричастен към процесното деяние – отнемане на 220бр.тротоарти плочи и 40бр.бордюри.

Сочи, че нито е съдействал на органите на МВР, нето е бил разпитван или контактувал с тях, нито е възстановявал каквито и да било вещи.

Моли съда да отмени наказателното постановление.

В с. з. въззивникът не се явява. Процесуалун прудставител моли съда да отмени НП на основанията изложени в жалбата. По същество изрично визира, че видеозаписите съдържащи се в цифров носител визирани в докладна записка по АНП, касаят действия на лица на дата 19.09.2023г. но не касаят процесната дата визирана в НП като дата на нарушението – 29.09.2023г.

Счита че деянието е недоказано доколкото и от показанията на св.М.Г. се установява, че не е виждал и установявал извършителя, нито лично на него са му били връщани инкриминирани вещи.

Моли съда да отмени НП.Претендира разноски.

Представител на органа, издал НП не се явява. Изразил е писмено становище по неоснователността на жалбата.

След преценка на доказателствата по делото, съдът прие за установена следната фактическа обстановка :

На 04.10.2023г. във 02 РУП Варна бил заведен ЗМ № 1283/04.10.2023г. въз основа на заявена липса на 220бр.тротоарни плочи и 40бр.бордюри от М.Г. в качеството му на технически ръководител в „Инжстрой инженеринг“ЕООД.

На 07.10.2023г. в допълнителни обяснения Г. посочил, че вещите били върнати от възз.Д.Г. е, че няма претенции към същия.

В хода на проверката били снети обяснения и от лицето Г.Г. и Н.Калчева – съсед на възз.Д.Г. която визирала че съседът и – Д.Г. съхранявал тротоарни плочи в общото им дворно място и го била виждала на записите от охранителна видеокамера да пренася такива в детска количка.

Въз основа на предоставените от Н.Калчева видеозаписи била изготвена ДЗ от полицейски служител в която същият визирал действия на лице което с помощта на детска количка пренася тротоарни плочи в периода 14-25.09.2023г. и в периода 03-07.210.2023г.

В хода на проверката не са били извършвани действия по разпознаване или други такива по установяване самоличността на лицето заснето от камерите.

Не са били снемани и обяснения от възз.Д.Г., който еднократно бил поканен да даде обяснения пред органите на МВР но отказал поради смъртта на близък родственик и втори опит за такива не е предприеман.

От допълнително снетите обяснения от тъжителя М.Г. органите на МВР приели че именно въззивникът е върнал лично на жалбоподателя инкриминираните плочи.

Ном опит пда бъдат снети обяснения от възз.Г. не бил правен, посещение и оглед в дома и двора на въззивника също не били направени, не била извършена и проверка относно представената от въззивника на проверяващите /посредством приложението Вайбър/стокова разписка относно закупени от него павета и бордюри.

Вместо това преписката била приключена и изпратена на ВРП с мнение за приложението на чл.218Б от НК.

На 19.12.2023г. с постановление на прокурор при ВРП било отказано образуване на досъдебно производство и преписката била прекратена. Материалите били изпратени на Началник II РУОДМВР Врана, за налагане на административно наказание по реда на чл.218Б от НК.

На 02.01.2024г. било издадено НП №436а- 1/02.01.2024г. на Началник СЕКТОР оп ПРИ 02 РУ към ОДМВР-Варна, като видно от съдържанието на същото административно наказващия орган е възприел описаната в постановлението на ВРП фактическа обстановка. Извършеното от въззивника било квалифицирано по чл.218Б от НК и на основание на този текст е било наложено административно наказание глоба.

Като дата на нарушението АНО приел датата **29.09.2023г.**

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от събраните по делото доказателства – писмените доказателства – Постановление на ВРП, както и материалите по АНП, попоказанията на св.М.Г. и др.

За да се произнесе по жалбата съдът преди всичко взе предвид основателността на доводите за отмяна на наказателното постановление.

В настоящия казус по безспорен начин се установява, че е било извършено противоправно отнемане на 220бр.тротоарни плочи и 40бр.бордюри от МОЛ –М.Г., както и че същият се тъжил за това в 02.РУП –Варна. Стнойността на вещите възлизала на около 470лв. и същите били възстановени. Това деяние формално покрива обективните признаци на приложени административно наказателен състав по чл.218Б ал.1 от НК, относно деяние по чл.194 ал.3 от НК.

С процесното НП на възз.Д.Г. е вменено че на **29.09.2023г.** противозаконно е отнел 220бр.тротоарни плочи и 40бр.бордюри на стойност 470лв. от МОЛ –М.Г..

Към материалите по АНП не е приложено нито едно доказателство въз основа на което да се формира извод, че на инкриминираната дата **29.09.2023г. възз.Г. е осъществил вмененото му деяние.**

Видно от показанията на св.М.Г. е че същият не е виждал или контактувал по

какъвто и да било начин с въззивника, нито установявал самоличността му, нито лично на него са му били възстановявани вещи.

В докладната записка на полицейски служител въз основа на предоставените записи се описват действия на неустановено лице на дати предхождащи /14-25.09.2023г./ и такива последващи/03-07.210.2023г./ приетата в НП дата на нарушението – 29.09.2023г. но липсват такива за самата инкриминирана дата.

Липсва каквото и да е доказателство, че на датата на нарушението приета от АНО – 29.09.2023г. възз.Д.Г. е осъществил деяние което да бъде квалифицирано като такова по чл.194 ал.3 от НК и да бъде приложена нормата на чл.218Б от НК.

Дори не е ясно кое лице, кога и на кого е възстановило отнетите тротоарни плочи и бордюри.

Не са снемани обяснения от възз.Д.Г. нито е извършена проверка на представените от последния разписки за закупувани бордюри и други стоки.

Поради изложеното, настоящата инстанция приема, че липсват доказателства жалбоподателят да е осъществил състава на вмененото му административно нарушение на визираната в НП дата.

По изложените съображения съдът приема, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, а обжалваното НП е необосновано и незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

Съдът присъди разноски, съобразно направеното искане от процесуалния представител на въззивното дружество, на осн. Чл.18 ал.2 от Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ НП № 436а- 1/02.01.2024г.** на Началник СЕКТОР оп ПРИ 02 РУ към ОДМВР-Варна, с което на Д. Г. Г. е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 200 лева на осн. **чл.218Б от НК.**

**ОСЪЖДА ОДМВР- Варна** да заплати на Д. Г. Г.ЕГН \*\*\*\*\* направените по делото разноски за възнаграждение на адвокат в размер на 400 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвяне на мотивите.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_