

ПРОТОКОЛ

№ 126

гр. С. , 03.08.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на трети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН Д. СТЕФАНОВ

при участието на секретаря Пенка Сп. Иванова
и прокурора Виолета Данчева Калайджиева (ОП-С.)
Сложи за разглеждане докладваното от ПЛАМЕН Д. СТЕФАНОВ Частно
наказателно дело № 20212200200283 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – С., редовно призована, се явява прокурор
В.К..

Обвиняемият ЯВ. АТ. Г., редовно призован, се явява лично и с адв. С.Г.
от АК – С., редовно упълномощен от досъдебното производство.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по искане с правно основание по чл.64,
ал.1 от НПК внесено от Окръжна прокуратура – гр. С. за вземане на мярка за
неотклонение „Задържане под стража” спрямо обвиняемия ЯВ. АТ. Г. -
обвиняем по досъдебно производство № 125/2021 г. по описа на ОД на МВР -
С., вх. № 1331/2021 г., пор. № 150/2021 г. по описа на Окръжна прокуратура –
С., за извършено деяние по чл. 354 а ал.1 изр. 1 предл.4 от НК.

Към искането е приложено цитираното досъдебно производство.

Съдът РАЗЯСНИ на страните процесуалните им права, включително правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

АДВ. Г.: Нямаме искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

ОБВ. Г.: Нямам искания за отводи. Няма да соча доказателства.

Съдът, като съобрази становищата на страните, намира, че следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото материалите, съдържащи се в приложеното към искането досъдебно производство на Окръжна прокуратура – С..

Поради изложените съображения и по доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по настоящото дело материалите, съдържащи се в досъдебно производство № 125/2021 г. по описа на ОД на МВР - С., вх. № 1331/2021 г., пор. № 150/2021 г. по описа на Окръжна прокуратура – С..

СТРАНИТЕ: Няма да сочим други доказателства, да се приключи съдебното следствие и се даде ход на съдебните прения.

С оглед изявлението на страните, че няма да сочат други доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на

СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин председател, поддържам направеното искане за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража” по отношение на обв. Г.. Спрямо обвиняемия е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. 354а ал.1 изр. 1 предл.4 от НК, което престъпление е тежко по смисъла на закона. От събраните по делото доказателства може да бъде направено обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение. При извършеното претърсване в дома на обв. Г. е установено голямо количество наркотично вещество, което е канабис- марихуана, както и са намерени парични средства - банкноти и монети с различен номинал, за които е налице основание да се счита, че са придобити от продажбата на наркотичните вещества. Гласните доказателства подкрепят установената оперативна информация и установяват, че обвиняемият се занимава с разпространение на наркотични вещества, като продава същите системно на различни лица. Видно от справка съдимост обв. Г. е бил осъждан за престъпление по чл. 343б ал.3 от НК за управление на МПС след употреба на наркотични вещества. Макар реабилитиран, осъждането на обвиняемия следва да бъде ценено като обстоятелство от значение за неговите характеристични данни – на лице с висока степен на обществена опасност. Такава степен на обществена опасност определено е налице и за извършеното престъпление, доколкото от събраните до момента доказателства се установява, че обвиняемият продава системно наркотични вещества на различни лица. С оглед гореизложеното моля да приемете, че по делото са събрани доказателства съгласно разпоредбата на чл. 63 ал. 1 от НПК, а именно, че е налице обосновано предположение, че обв. Г. е извършил престъплението, в което е обвинен, както и че е налице реална опасност да извърши и друго престъпление. Моля да постановите съдебен акт, с който да бъде взета МНО „Задържане под стража” по отношение на обв. Г..

АДВ. Г.: Уважаеми господин председател, след като изслушах пледоарията на представителя на ОП С., считам, че подзащитния ми ЯВ. АТ. Г. е привлечен за обвиняем с постановление от 31 .07.2021 г за това, че на

30.07.21 г. в С. без надлежно разрешително, държал с цел разпространение високорискови наркотични вещества – марихуана престъпление по чл. 354а ал.1 изр. 1 предл.4 от НК. Представителят на държавното обвинение е направил искане за вземане на МНО „Задържане под стража”, която се взема от уважаемия окръжен съд. Той е задържан и в момента е с МНО за 72 ч. По смисъла на закона чл.63 ал. 1 от НПК гласи че тази мярка се взема когато е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението, което се наказва с лишаване от свобода или друго по – тежко наказание и доказателствата по делото сочат, че съществува реална опасност да се укрие или да извърши престъпление. Считам, след разговора, който проведох с подзащитния ми, че тази МНО е много тежка предвид това, че и в жилището където живее с майка си, тя е в тежко здравословно състояние. Предлагам на съда същият да не бъде задържан под стража, а за бъде „Домашен арест”. С това ние доказваме волята си да осигурим подзащитния ми и второ той искрено се разкайва за това, което е извършил. На делото през 2018 също му бях адвокат и там има осъждане условно на 4 месеца лишаване от свобода. От тогава до сега не е извършвал друго деяние. Моля съда да уважи искането ми за МНО „Домашен арест” Моля в този смисъл да бъде и вашето определение.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обвиняемия ЯВ. АТ. Г..

ОБВ. Г.: Поддържам казаното от адвоката ми. Не считам, че съм човек който бяга от проблемите. Аз се разкайвам за престъплението, което съм извършил, обещавам, че няма да се повтаря Няма опасност да се укрия. Аз никога не съм се крил и няма да се крия. В момента съм безработен, но съм работил. Не съм регистриран на борсата. Работил съм при брат ми. Живея в гр. С., на адрес бул.. „ Х.Б. бл. 25 вх. Г ап.11. Майка ми физически е добре може би психически не е добре, Искам да кажа, че не съм си повторил деянието след като първия път ме хванаха да управлявам след употреба на а наркотици, втори път не се е повторило.

РЕПЛИКА НА ПРОКУРОРА: С оглед на направеното от защитата искане на обвиняемия да бъде наложена по-леката мярка за неотклонение”Домашен арест”, считам, че с тази МНО не биха се постигнали целите на МНО, които са посочени в чл. 57 от НПК, а именно МНО се вземат

с цел да се попречи на обвиняемия да се укрие и извърши престъпление. Доколкото от събраните по делото доказателства по безспорен начин се установява, че обвиняемият е съхранявал и продавал наркотични вещества от дома си, където живее, считам че вземането МНО „Домашен арест” в никакъв случай няма да му попречи да извършва такава престъпна дейност.

ДУБЛИКА на АДВ. Г.: Ако говорим за най-тежката МНО „Задържане под стража” на този млад човек, който в момента страда, както страда и неговата майка, той има постоянен адрес, където живее с майка си, а именно в гр. С., бул. „Х.Б.” 25 – Г- 11. Ние искаме от съда да не бъде задържан в ареста или в затвора, искаме да бъде „Домашен арест”, който по смисъла на закона той е под постоянно наблюдение. Той реално няма да има никаква възможност нито да се отклони, нито да извърши друго престъпление. Майка му получава възнаграждение, брат му му помага и по този начин той ще има средства за издръжка.. Няма никакъв проблем за издръжката. Ако той бъде вкаран в ареста ще страда и майка му. Пред Вас категорично обеща, че повече няма да се занимава с наркотици.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на обвиняемия ЯВ. АТ. Г..

ОБВ. Г.: Моля да ми определите мярка за неотклонение „Домашен арест”.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

Съдът, след като се запозна с приобщените по делото доказателствени материали, като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното:

Производството е с правно основание чл. 64 ал. 1 от НПК.

Направено е искане от ОП – С. за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража” по отношение на обв. ЯВ. АТ. Г. по досъдебно производство № 125/2021 г. по описа на ОД на МВР - С., вх. № 1331/2021 г., пор. № 150/2021 г. по описа на Окръжна прокуратура – С..

Досъдебното производство е започнато на 31.07.2021 г. в условията на неотложност и по реда на чл.212 ал.2 от НПК – със съставянето на протокола за първото действие по разследването – протокол за претърсване и изземване, за това, че на 30.07.2021 г. в гр. С., без надлежно разрешително са държали с цел разпространение, високорискови наркотични вещества – марихуана – престъпление по чл. 354а ал.1 изр.1 предлв. 4 от НК.

С постановление на разследващия орган от 31.07.2021 г. е привлечен като обвиняем ЯВ. АТ. Г. за това, че на 30.07.2021 г. в гр. С., без надлежно разрешително по смисъла на Закона за контрол върху наркотични вещества и прекурсорите държал с цел разпространение високорискови наркотични вещества /около 1 кг. марихуана/ - престъпление по чл. 354а ал.1 изр. 1 предл. 4 от НК.

Постановлението е предявено на обвиняемия в присъствието на защитник на 31.07.2021 г. в 13:00 ч.

С постановление на ОП – С. обв. ЯВ. АТ. Г. е задържан до 72 часа, считано от 13.00 ч. на 31.07.2021 г. до довеждането му пред Окръжен съд – С. за участие в съдебно производство по вземане на мярка за неотклонение.

По делото са приобщени писмени и гласни доказателства, приложени са протоколи за извършени процесуално-следствени действия,

Разпитани са свидетели, в чиито показания се съдържа информация за вероятната съпричастност на обвиняемия към деянието, в което е обвинен и конкретно извършени от него действия.

Разпитан в качеството на обвиняем по досъдебното производство обв. Г. се ползва от правото си на този етап да не дава обяснения, като е посочил, че се признава за виновен.

Съгласно приложената справка за съдимост на обв. Я.Г. е осъждан, а именно с одобрено споразумение на 30.01.2018 г. по НОХД № 107/2018 г. по описа на Районен съд – С. за престъпление по чл. 343б ал.3 от НК, за което при условията на чл. 55 ал.1 т.1 от НК му е наложено наказание 4 месеца „лишаване от свобода“, изпълнението на което е отложено за изпитателен срок от 3 години. На основание чл. 343г от НК е лишен от право да управлява МПС за срок от 8 месеца.

На основание чл. 55 ал.3 от НК не му е наложено кумулативно предвиденото наказание „глоба“.

Към настоящия момент обв. Г. е реабилитиран по право.

От протокола за разпит на обвиняем е видно, че обв. Г. е неженен и не работи. В с.з. същият заявява, че живее на постоянния си адрес в гр. С., бул. „Х.Б.“ бл. 25 вх. Г ап. 11. На същия адрес живее с майка си, която е болна.

Въз основа на така установено от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Съдът намира, че по делото са налице достатъчно данни, които да обосноват наличието на първата предпоставка по смисъла на чл.63 ал.1 от НПК, а именно обосновано предположение относно факта на извършване на престъплението, в което е обвинен обв. Г.. Приобщените по делото доказателства – гласни и писмени, както и протоколите за извършените процесуално-следствени действия дават достатъчна на този етап информация, от която да се заключи, че е налице основателно подозрение за участието на обвиняемия в деянието, за което е привлечен към наказателна отговорност. На настоящия начален етап на разследването не е необходима доказаност на обвинението по категоричен начин, а само обосновано предположение за съпричастността на обвиняемия към деянието. Последното съдът намира за налично в доказателствените материали, включително с оглед гласните източници на информация. Събраните по делото до момента доказателства, според настоящия състав, са достатъчни за този етап на разследването, за да обосноват наличието на подозрение за вероятно участие на обв. Г. в държане с цел разпространение без надлежно разрешително по ЗКНВП на високорисково наркотично вещество – марихуана, квалифицирано от прокуратурата като престъпление по чл.354а ал.1 изр.1 предл.4 НК. Посочената разпореда предвижда наказание от 2 до 8 години „лишаване от свобода“ и глоба от 5000 до 20 000лв.

По отношение на втората предпоставка, изискуема от чл.63 ал.1 от НПК съдът намира, че от събраните по делото доказателства не може да се направи извод, че съществува реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление. Съдът съобрази от приобщените писмени доказателства липсата на лоши характеристични данни за обвиняемото лице.

От изготвената по делото справка за криминални прояви на обвиняемия Г. не се отчитат нарушения на обществения ред с изключение на деянието, за което е бил осъден. Към настоящия момент същият е неосъждан, признава вината си.

Тези обстоятелства не обосновават извод за системно неспазване на установения в страната ред от обвиняемия, което да сочи на реална опасност същият да извърши престъпление. Фактът на изтеклия изпитателен срок на осъждането му с приложението на чл.66 ал.1 от НК обосновава липсата на реална опасност от укриване на обвиняемия, с оглед повдигнатото понастоящем обвинение.

С оглед на гореописаните обстоятелства съдът намира за не налични предпоставките на чл.63 ал.1 от НПК, които се съобразяват при направено искане за определяне на мярка за неотклонение „Задържане под стража“. В конкретния случай обаче съдът счита, че следва да бъде взета следващата по тежест мярка за неотклонение – „Домашен арест“.

Тежестта и характера на обвинението и наличните данни за поведението на обвиняемия обосновават извод за обществена опасност в значителна степен. С оглед на тежестта на деянието и предвид миналото му осъждане и като съобрази целите на мярката за неотклонение – да се осигури присъствието на обвиняемото лице за нуждите на наказателното производство, да му се попречи да се укрие или да извърши престъпление съдът счита, че определяне на по-лека мярка от исканата от прокурора в конкретния случай на този етап, би могла да осигури постигането на целта по смисъла на чл.57 от НПК.

Мярката за неотклонение „Домашен арест“ следва да се изтърпява на адреса, посочен от обвиняемия, а именно гр. С., бул. „Х.Б.“ бл. 25 вх. Г ап. 11. Коментираната понастоящем мярка за неотклонение „Домашен арест“ намира баланс между обществения интерес и личния такъв на обвиняемото лице, предвид личността му, деянието което е извършил, миналото му осъждане ,за което е реабилитиран, както и заявеното от него заболяване на майка му.

Така мотивиран и на основание чл.64, ал.4, вр. чл.63 ал.1 и чл. 62 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ВЗЕМА мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ по отношение на обв. ЯВ. АТ. Г. ЕГН ***** по досъдебно производство № 125/2021 г. по описа на ОД на МВР - С., вх. № 1331/2021 г., пор. № 150/2021 г. по описа на Окръжна прокуратура – С..

ВЗЕМА мярка за неотклонение „ДОМАШЕН АРЕСТ“ по отношение на обв. ЯВ. АТ. Г. ЕГН ***** по досъдебно производство № 125/2021 г. по описа на ОД на МВР - С., вх. № 1331/2021 г., пор. № 150/2021 г. по описа на Окръжна прокуратура – С., която да се изпълнява на адрес: гр. гр. С., бул. „Х.Б.“ бл. 25 вх. Г ап. 11.

Настоящото определение подлежи на незабавно изпълнение.

На основание чл.62 ал.4 и 5 от НПК, препис от определението незабавно да се изпрати на структурите на ОД на МВР – С. за изпълнение на задълженията, произтичащи от разпоредбата на чл. 62 от НПК.

На основание чл.62 ал.6 от НПК спазването на мярката за неотклонение „Домашен арест“ може да се контролира и чрез средства за електронно наблюдение по установения за това ред, поради което и на основание чл.274 от ЗИНЗС, препис от настоящото определение незабавно да се изпрати на началника на областната служба "Изпълнение на наказанията".

Определението на съда може да бъде обжалвано и протестирано с частна жалба и частен протест в 3-дневен срок, считано от днес пред Апелативен съд – гр. Бургас.

В случай на жалба или протест, насрочва съдебно заседание пред БАС на 10.08.2021 г. от 14.00 часа, за която дата се съобщи на страните.

Препис от определението след влизането му в сила да се изпрати на Окръжна прокуратура – С..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14:05 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____