

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13761

гр. София, 29.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 75 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ИВ. ИВАНОВА
АНГЕЛОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ ИВ. ИВАНОВА АНГЕЛОВА
Гражданско дело № 20241110108851 по описа за 2024 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК, с оглед на което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявен е осъдителен иск с правно основание **чл. 128 КТ** общо за сумата от **1417 лева**, представляваща разликата между трудовото възнаграждение на ищцата, което получава към момента, и това, което се дължи според индексацията на възнаграждението според диапазона на колони 5 и 6 от Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, за периода от 01.01.2021 до 31.12.2023 г. /индивидуализирано по периоди съобразно процентното увеличение/, ведно със законната лихва от датата на завеждането на исковата молба до окончателното изплащане на задължението..

По иска с правно основание чл. 128 КТ ищцата твърди, че била служител във Върховния касационен съд по силата на трудов договор от 2001 г. на длъжността „чистач“. Считано от 15.07.2020 г. всички служители по трудови договори в отдел „Стопанисване сградата на съдебна палата - гр. София“ при Върховния касационен съд били прехвърлени в Апелативен съд - София по силата на решението на Пленума на ВСС по т. 1 на Протокол 10/30.04.2020 г. Поддържа, че при прехвърлянето не е сключвала нов трудов договор с административния ръководител на АС София, поради което всички права и задължения по сключения с ВКС договор се запазили, включително и правата за индексирание на възнагражденията при новия работодател. Запазен бил и размерът на трудовото възнаграждение, получавано във ВКС. Една година след прехвърлянето на ищцата, трудовото ѝ възнаграждение не било индексирано, поради което били отправени покани до председателя на АС София за изплащане на увеличеното възнаграждение. В отговор било получено писмо от 1 председателя на съда, че исканията са неоснователни, тъй като възнагражденията за същите

длъжности в апелативните съдилища са по-ниски и председателят не може да определя по[1]високи възнаграждения извън Класификатора. До този момент ВСС не е променил класификатора. Ищцата твърди, че ѝ се дължи разликата между полученото възнаграждение и това което би било след индексацията по колони 5 и 6, която разлика моли да ѝ се присъди, ведно със законната лихва и разноските по делото.

Ответникът-Апелативен съд София е депозирал в сок отговор на исковата молба, в който оспорва исковете. Не оспорва, че считано от 15.07.2020 г. работодател на ищцата се явява Апелативен съд – София, че с Решение на Пленума на ВСС по т.1 от Протокол №10/30.04.2020 г. е отнето от председателя на ВКС стопанисването на недвижимия имот, намиращ се в гр. София, р-н „Триадица“, бул. „Витоша“ №2, заедно с построената в него административна сграда – Съдебната палата, и считано от 15.07.2020г. е възложено на административният ръководител на Апелативен съд – София, и че с Решение на Съдийска колегия на ВСС, взето по протокол № 18/09.06.2020 г., т.16.1., на основание чл.30, ал.5, т. 8 от ЗСВ, са съкратени 31 щатни бройки от ВКС, считано от 15.07.2020 г., и 31 щатни бройки за напълно идентични длъжности са разкрити в Апелативен съд - София, считано от същата дата. В т.16.3. от същото решение СК на ВСС е приела, че „Не възразява административните ръководители на ВКС и Апелативен съд - София да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, със запазване размера на възнагражденията, съгласно § 1 от ПЗР на Правилата за прилагане на Класификатора за длъжностите в администрацията на съдилищата. Сочи, че с Решение по т.4.1. протокол № 19/16.12.2020 г. на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийска колегия на ВСС е отхвърлено предложението на председателя на Апелативен съд - София за изменение на Правилата за прилагане на Класификатора, като е посочено, че съгласно §1 от ПЗР на Правилата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, възнагражденията на прехвърлените служители не следва да се индексират до изравняването им с тези на сходни или същи длъжности за съответната група, съгласно класификатора, а административният ръководител на Апелативен съд София може да организира структурата на администрацията, спрямо нуждите на съда, съгласно чл.12 и следващите от ППКДАС. Видно от Протокол №27/01.12.2021 г. от заседанието на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийска колегия на ВСС, в т.13.1 отново е обсъден въпроса относно определяне възнаграждението на съдебните служители, свързан и с индексирането на заплатите на онези от тях, назначени в Апелативен съд София, в следствие Решение на Пленума на ВСС по пр.2404/02/2021 г. и Решение на СК по пр.№ 18/09.06.2020 г. Посочено е, че искане за индексиране на заплатите на тези служители е неоснователно, тъй като става въпрос за съкратени щатни бройки от щата на администрацията на ВКС и разкрити в щата на администрацията на Апелативен съд-София, което води до извод, че трудовите правоотношения на тези служители с ВКС са прекратени, което не ги прави „прехвърлени“ в Апелативен съд-София по смисъла на параграф 1 от ПЗР на ППКДАС, касаещ прехвърляне на съдебни служители в следствие създадени през 2016 година нови длъжности в съдилищата на страната във връзка с промени в Класификатора на длъжностите в администрацията и е само за заварени служители в самия съд, поради което индексирането 2 на прехвърлените служители следва да се извърши след изравняването на

заплатите им с тези длъжности за съответното ниво, в случая апелативно. Ето защо ответникът счита, че в резултат на описаните решения, между ищцата и Апелативен съд - София е възникнало валидно трудово правно отношение, на основание чл.123, ал.1, т.7 от КТ, по което Апелативен съд - София е поел всички задължения на работодател произтичащи от трудовия договор с ВКС, включително и задължението да изплаща уговореното към момента трудово възнаграждение, което е изпълнявано добросъвестно. Намира, че е актуализирал трудовото възнаграждение на ищцата, съобразно своите правомощия и при съобразяване решенията на СК към ВСС , в това число и за актуализиране на приложимия спрямо съдебните служители Класификатор. Ищцата е получавала максимално определеното ѝ за длъжността и за предвиденото работно време възнаграждение, като при всяко актуализиране на Класификатора досежно възнагражденията на служителите, е било актуализирано и нейното възнаграждение. Твърдението, че ответникът е следвало да „индексира“ възнаграждението на ищцата, съобразно колона 5 и колона 6 от Класификатора, приложими за служители на ВКС, не намира опора нормативни актове и е неоснователно. Моли за отхвърляне на исковете и просъждане на разноски.

В тежест на ищцата е да докаже, че за процесния период между страните е съществувало трудово правоотношение, по силата на което е престирала труд в полза на ответника, че за периода 01.01.2021г. – 31.12.2021г. размерът на трудовото ѝ възнаграждение е следвало да бъде определен съгласно т. 5 и т. 6 от класификатора за длъжностите в администрацията на съдилищата, относими към служителите във Върховен касационен съд, както и размерът на неизплатената част на дължимото ѝ се за исковия период трудово възнаграждение.

В тежест на ответника е да докаже плащане на дължимото се трудово възнаграждение за исковия период.

ОБЯВЯВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните факти и обстоятелства, а именно: че по силата на трудов договор сключен между ищцата и Върховен касационен съд са възникнали трудови правоотношения, по силата на които ищцата е престирала труд на длъжност „чистач“, че считано от 15.07.2020 г. всички служители по трудови договори в отдел „Стопанисване сградата на съдебната палата – гр. София“, работещи по трудови правоотношения с Върховен касационен съд, били прехвърлени в Апелативен съд – София, въз основа на Решение на Пленума на ВСС от 30.04.2020 г., с което е отнето стопанисването на недвижим имот, находящ се в гр. София, р-н Триадица, бул. Витоша № 2, ПИ с пл. № 1, ЦГЧ – Триадица, кв. 253, заедно с построената в него административна сграда – съдебна палата, от председателя на Върховен касационен съд, и стопанисването е възложено на председателя на Апелативен съд – София, както и обстоятелството, че през исковия период ищцата е получила оценки от извършените атестации, които ѝ дават право на увеличение на трудовото възнаграждение.

ДОПУСКА представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА от Съдийската колегия на ВСС, изпълняваща функциите на Висш съдебен съвет, заверено копие от протокол №10/17.07.2020 г. на Комисия „Съдебна администрация“ към ВСС.

ДОПУСКА изслушването на ССЕ със задачи формулирани в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лева, платими от бюджета на съда.

НАЗНАЧАВА вещо лице В. С., София, бул. „Цар Борис III” №19, вх.А, ап.95, телефон: 0888 846 913.

УКАЗВА на вещото лице да изготви заключението след справки в счетоводството на Апелативен съд – София, на Върховен касационен съд и като вземе предвид Класификатора на длъжностите на администрацията на съдилищата за 2021 г., 2022 г. и 2023 г. колони 5 и 6 на длъжностите.

ОСТАВЯ без уважение останалите доказателствени искания на страните.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 28.05.2024год. – 11,10 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____