

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 188

гр. Кюстендил, 13.10.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, II СЪСТАВ** в закрито заседание на тринадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Йоланда М. Цекова

Членове: Надя Сп. Георгиева  
Мария Ст. Танева

като разгледа докладваното от Надя Сп. Георгиева Въззивно частно наказателно дело № 20211500600513 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 243, ал.7 и ал. 8 от НПК.

Образувано е в Кюстендилски окръжен съд (КнОС) по ЖАЛБА от СТ. ХР. СТ.-изтърпяващ наказание „ЛС“ в затвора-гр.Бобов дол срещу определение №70/25.06.2020 г., постановено по ЧНД № 882/ 2021 г. по описа на Дупнишки районен съд (ДнРС), с което е потвърдено постановление на КнРП от 03.08.2021 г. за прекратяване на наказателното производство по ДП №482/2021 г. (същото с вх. пр.преписка № 1218/21 г.) по описа на Районна прокуратура-Кюстендил, Териториално отделение-Дупница и сл.дело № 49/21 г. по описа на ОСлО при Окръжна прокуратура –Кюстендил. Изразява се несъгласие с изводите на съда, тъй като, според жалбоподателя, престъпление е извършено. Моли се за отмяна на обжалваното определение и за разглеждане на делото в съда.

Кюстендилският окръжен съд, след преценка на процесуално допустимата жалба и доказателствата по делото, и след служебна проверка на обжалваното определение, намери последното за законосъобразно и обосновано, поради което следва да бъде потвърдено. Съображенията за това са, че са събрани по надлежния ред всички необходими доказателство, за обективно, пълно и всестранно изясняване на обстоятелствата по делото. Приетата да установена от ДнРС фактическа обстановка кореспондира с вярно оценените доказателства, поради което КнОС изцяло я споделя и не намира за необходимо да я преповтаря.

По категоричен и несъмнен начин е установено по делото, че на 30.12.2020 г. обвиняемият КР. С. ДР. (привлечен като такъв по ДП № 49/21 г. по описа на ОСлО при КнОП с постановление от 21.06.2021 г. за извършено престъпление по чл.171, ал.2 вр. с ал.1, т.1 от НК) изпълнявал служебните си задължения като постови надзирател на пост №1 КПП в Затвора-гр. Бобов дол. По време на работата си приел от св. Б. входящата кореспонденция на затвора и извършил задължителната □ проверка с техническо средство – металотърсач за наличие на забранени предмети и вещества поставени в писмата. Установил, че техническото средство реагира на метал по отношение на запечатан плик, адресиран до лишения от свобода С.С.. С цел да не допусне внасяне в затвора на забранени вещи, в присъствие на св. Б., внимателно отворил чрез отлепване плика, без да изважда и отваря намиращите се в него книжа, представляващи определение на Дупнишки районен съд по дело, изпратено на л.св. от защитника му. Обвиняемият видял, че листите хартия са защитпани с телбод и приел, че това е причината за подадения сигнал от металотърсача. По същия начин процедира и относно др.пощенски пликове, за които имало

данни за наличие на метални вещи. Пликът бил предаден на л.св. жалбоподател разпечатан, което породило силното му негодувание и оплакване, с цел търсене на наказателна отговорност на извършителя за нарушаване неприкосновеността на личната му кореспонденция.

Гореизложените фактически обстоятелства не се различават съществено от приетите от ДнРС и прокурора от ТО към КнРП. Те са установени от показанията на разпитаните свидетели: Т. Б., М.Д., Р.П.- на сектор „Надзорно- охранителна дейност“, С.С. и Ю.П.-ИСДВР, обясненията на обвиняемия, както и от приложените по делото писмени доказателства-лично досие на обвиняемия, включващо длъжностна характеристика, акт за встъпване на длъжността и на др. изпълнявани от него длъжности от 2010 г. и за преназначаването му на др.месторабота, заповеди по ЗИНЗС относно л.св.-жалбоподател и справка за съдимост на обвиняемия.

Правилно ДнРС е дал вяра на всички събрани по ДП доказателства, тъй като не си противоречат, взаимно се потвърждават, логични са, ясни и еднопосочни са.

Правилно и обосновано ДнРС е приел за законосъобразен правния извод на прокурора в прекратителното постановление. Категоричен е изводът за обективна и субективна несъставомерност на деянието на обвиняемия като престъпление по чл. 171, ал. 2, вр. ал.1, т. 1, пр. 1 от НК. Обвиняемият не е осъществил формата на изпълнително деяние на престъплението, която е „отваряне на чуждо писмо“. Това е така, защото е отворил само плика на книжата, а не и самите книжа. Отделен е въпросът, дали съдебният акт, намиращ се в плика може да е предмет на престъпление по чл.171, ал.1 от НК. Ако същият е обявен публично в с.заседание, вкл. и чрез обявяването му в съдебната информационна система на съда, до която всеки гражданин има достъп, то очевидно, че на такъв вид книжа, не може да бъде нарушена тайната на кореспонденцията, тъй като такава не съществува по закон. Дори и да е предмет на престъпление процесният съдебен акт, намиращ се в отворения плик от обвиняемия, то деянието на обвиняемия е несъставомерно, от обективна страна, защото книжата не са отворени от обвиняемия. Последният е отворил плика, в който са запечатани книжата, но не с цел да узнае съдържанието им и да засегне тайната на кореспонденцията. Затова и деянието му не осъществява обективните и субективни признаци на престъплението по чл.171, ал.1 от НК.

Правилно ДнРС е констатирал, че извършеното деяние от обвиняемия може да представлява дисциплинарно нарушение, с оглед нарушението на процедурата и правилата за проверка на кореспонденцията уредени във вътрешните правила и инструкции, съгласно ЗНИЗС и ППЗИЗС.

Предвид на изложените съображения, КнОС намира жалбата за неоснователна, а обжалваното определение за законосъобразно и обосновано. Категорично е установено по делото, че тайната на кореспонденцията на е нарушена, защото книжата не са прочетени и не е отворен плика им с такава цел.

С оглед на горното и на осн. 243, ал. 8 вр. с ал. 6, т. 1 от НПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** определение №70/25.06.2020 г., постановено по ЧНД № 882/ 2021 г. по описа на Дупнишки районен съд, с което е потвърдено постановление от 03.08.2021 г. за прекратяване на наказателното производство по ДП №482/2021 г. (същото с вх. пр.преписка № 1218/21 г.) по описа на Районна прокуратура-Кюстендил, Териториално отделение-Дупница и сл.дело № 49/21 г. по описа на ОСЛО при Окръжна прокуратура –Кюстендил. .

**Определението** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_