

РЕШЕНИЕ

№ 4077

гр. София, 30.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 23-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ХРИСТИНА Б. ГАРВАНСКА

като разгледа докладваното от ХРИСТИНА Б. ГАРВАНСКА
Административно наказателно дело № 20231110204552 по описа за 2023 година

установи:

Производството е по чл. 58д и сл. ЗАНН - образувано по жалба на И. Б. И. срещу НП № 22 – 4332- 022 936 /10.11.2022 г. , издадено от началник група в отдел „ Пътна полиция „ СДВР , в частта с която на основание чл.174 ал.3 ЗДвП на жалбоподателя са наложени две административни наказания глоба от 2 000 лв. и лишаване от право за управление на МПС за срок от 24 месеца за това ,че на 15.09.2022г. около 01. 15ч в София управлявал лек автомобил и при извършена от полицейски служители на СДВР проверка , след като бил поканен от полицейските служители да даде проба за проверка употребата на алкохол и проба за проверка употребата на наркотични вещества - същият отказал да бъдат извършени проверките - с техническо средство за употребата на алкохол и с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози и не изпълнил предписанията на полицейските органи за извършване на – медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и за химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози - нарушения на чл.174 ал.3 ЗДвП .

С жалбата и в съдебно заседание се претендира отмяна на НП

поради допуснати при издаването му съществени процесуални нарушения , свързани с индивидуализиране на нарушенията . Поддържа се също нарушение на материалния закон, като се твърди , че неправилно жалбоподателят е санкциониран за две отделни нарушения на чл. 174 ал. 3 ЗДвП . В съдебно заседание жалбоподателят поддържа , че нямал възможност да изпълни предписанията за изследване поради това , че трябвало да изпълни друго нареждане на полицейските служители да премести заседналия си автомобил от трамвайната линия .

Представител на административнонаказващия орган в съдебно заседание не изразява становище по основателността на жалбата.

По отношение на фактите по делото :

Съдът, след като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото , прие за установено следното като факти по делото :

На посочената в акта и НП дата около 01.15 ч. жалбоподателят управлявал автомобил в София по бул . България с посока от бул Витоша към бул. Ив. Евст. Гешов и поради движение в нарушение на чл. 19 ал.2 ЗДвП по платно с изградена пътна настилка, обособено за движение на релсови превозни средства, автомобилът заседнал между релсите . Инцидентът бил установен от патрулиращ екип на СДВР , след което спрямо жалбоподателя започнала проверка за спазване изискванията на ЗДвП .



Анотирана съдебна практика

При извършената проверка жалбоподателят бил поканен от служителите на СДВР да предостави проба за проверка с техническо средство за употребата на алкохол , също проба за проверка с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози по реда на чл. 3 ал.1 Наредба № 1 / 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози .

Жалбоподателят отказал да съдейства, отказал да предостави проби за извършване и на двете проверки , поради което на осн. чл. 3а т. 1 от Наредба № 1 / 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози на същия бил издаден и връчен талон за медицинско изследване за вземане на кръвна проба за проверка наличието на алкохол в кръвта и на биологични проби за химико-токсикологично лабораторно изследване за употребата на наркотични вещества или техни аналози - с разпореждане жалбоподателят да се яви до 40 м. във ВМА . В талона за изследването бил отразен отказът на жалбоподателя да предостави двете проби за проверка

употребата на алкохол и наркотични вещества или техни аналози и талонът бил подписан от жалбоподателя . Впоследствие медицинско изследване за вземане на кръвна проба и на биологични проби за химико-токсикологично лабораторно изследване за употребата на наркотични вещества или техни аналози не били извършени поради неявяване на жалбоподателя в указаното лечебно заведение за извършването на изследванията .

За констатираните нарушения на чл. 174 ал.3 ЗДвП е съставен АУАН по делото и въз основа на акта е издадено обжалваното НП .

В съдебно заседание жалбоподателят дава обяснения по обвиненията по АУАН , с които потвърждава констатираното в АУАН и НП за това , че процесната проверка започнала по повод извършено от него нарушение на чл. 19 ал.2 ЗДвП и засядане на автомобила му между трамвайните релси , също това , че отказал да предостави проби за проверка с техническо средство употребата на алкохол и с тест за наркотични вещества или техни аналози с обяснението , че резултатите от тези проверки са недостоверни. Жалбоподателят потвърждава също , че получил в 02.20 ч. талон за медицинско изследване за вземане на кръвна проба за проверка наличието на алкохол в кръвта и на биологични проби за химико-токсикологично лабораторно изследване за употребата на наркотични вещества или техни аналози с разпореждане да се яви до 40 м. във ВМА , но не посетил лечебното заведение . Според обясненията причината била , че трябвало да организира преместването от специализирана фирма на заседналия в релсите автомобил .

По отношение на доказателствата по делото :

Изложеното като факти се установява от непротиворечив доказателствен материал - редовно съставения АУАН по делото , ползващ се съгласно чл. 189 ЗДвП с доказателствена сила относно фактите , удостоверени с него , показанията на свидетеля актосъставител , издадения при проверката талон за медицинско изследване за вземане на кръвна проба за проверка наличието на алкохол в кръвта и на биологични проби за химико-токсикологично лабораторно изследване за употребата на наркотични вещества или техни аналози по чл. 6 ал. 6 от Наредба № 1/ 2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества и техни аналози , обясненията на жалбоподателя от съдебно заседание, с които същият признава , че отказал тестването и не се явил в указаното лечебно заведение .

По отношение на правната страна по делото :

При така установеното като факти от правна страна съдът прие жалбата за неоснователна .

Съгласно чл. 174 ал.3 ЗДвП - водачите на моторни превозни средства са задължени да предоставят на органите на полицията проба за проверка с техническо средство за употребата на алкохол в кръвта и с тест за проверка употребата на наркотични вещества или техни аналози , както и да изпълнят предписанието за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози.

С оглед на това и на установеното по делото , че въпреки това си задължение , жалбоподателят отказал да предостави проби за проверка с техническо средство употребата на алкохол и с тест за наркотични вещества или техни аналози и не изпълнил предписанието на контролните органи за медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози по чл. 6 ал. 6 от Наредба № 1/ 2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества и техни аналози – законосъобразно е прието с НП , че с всеки един от отказите жалбоподателят е осъществил умишлено състава на административното нарушение по чл. 174 /3/ ЗДвП .

Всеки един от отказите на жалбоподателя следва да се приеме за самостоятелно деяние , резултат на отделно решение и в резултат на което неправомерно се засягат различни обществените отношения - обект на защита със състава на административното нарушение по разпоредбата на чл. 174 /3/ ЗДвП . Поради изложеното на осн . чл. 18 ЗАНН отговорност следва да се понесе отделно за всяко едно от двете административни нарушения по посочената разпоредба . В този смисъл са задължителните указания на Тълкувателно решение № 13 от 20.12.2021 г. на ВАС по т. д. № 1/2021 г., ОСС, I и II колегия .

За нарушението на задълженията по чл. 174 ал.3 ЗДвП , представляващо отделно административно нарушение според ТР на ВАС , се предвижда водачът на моторно превозно средство да се наказва с административно наказание „ лишаване от право да управлява моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина „, за срок от две години и „ глоба“ в размер от 2000 лв

За неоснователно съдът прие възражението на жалбоподателя за това , че нямал възможност да изпълни предписанията за изследване в

лечебно заведение поради това , че трябвало да изпълни друго нареждане на полицейските служители да премести заседналия си автомобил от трамвайната линия . Това , тъй като съобразно установеното, че жалбоподателят получил в 02.20 ч. талона за изследване в лечебно заведение в близост до мястото на проверката , съдът прие ,че същият е имал обективна възможност да се яви за изследването в лечебното заведение и след това да организира преместването на заседналия си автомобил . И съзнателно е решил да не изпълни предписанията на контролните органи за медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на алкохол и наркотични вещества или техни аналози по чл. 6 ал. 6 от Наредба № 1/ 2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества и техни аналози .

За неоснователни съдът прие и възраженията за нарушено право на защита, тъй като във връчения на жалбоподателя акт за установяване на нарушението е изложено описание на обстоятелствата от значение по делото, индивидуализиращи в пълна степен нарушенията, за които се налага административна отговорност. Съдържанието на акта е възпроизведено и в обжалваното НП , поради което несъстоятелни са възраженията , че жалбоподателят не е могъл за разбере кое е нарушението и основанието за административното наказване.

По изложените мотиви на основание чл.63 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 22 – 4332- 022 936 /10.11.2022 г. , издадено от началник група отдел „ Пътна полиция „ СДВР , в частта по т. 2 и т. 3 , с които на основание чл.174 ал.3 ЗДвП на жалбоподателя И. Б. И. са наложени две административни наказания - глоба от 2 000 лв. и лишаване от право за управление на МПС за срок от 24 месеца.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд – гр. София .

Районен съдия :

Съдия при Софийски районен съд: _____