

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 113617

гр. С., 15.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20221110168771 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба /уточнена с молба вх. № 36918/09.02.2023 г. и молба вх. № 51434/23.02.2023 г./, подадена от В. Д. Ц., ЕГН ***** против /.../ Средно училище „/.../“, БУЛСТАТ: /.../, с която са предявени обективно кумулативно съединени искове, както следва: 1/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване за незаконно на прекратяването на трудовото правоотношение между страните, извършено със Заповед № 0465-0465 от 24.10.2022 г. на работодателя /.../ Средно училище „/.../“ и неговата отмяна; 2/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на заемната преди прекратяване на трудовото правоотношение длъжност „Старши учител по Изобразително изкуство“ при работодателя /.../ Средно училище „/.../“; 3/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, вр. с чл. 225, ал. 1 КТ за заплащане на сумата от 11502 лв., представляваща обезщетение за оставане без работа поради незаконното уволнение за периода от 24.10.2022 г. – 24.04.2023 г.; 4/ с правно основание чл. 224, ал. 1 КТ за заплащане на сумата от 7488,00 лева, представляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск за 112 работни дни през 2020 г., 2021 г. и 2022 г.; 5/ с правно основание чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 3123 лв., представляваща вземане за обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в болки, страдания, световъртеж, унижение, срам и депресия, вследствие от виновно и противоправно поведение на служители на ответника в периода 25.08.2022 г. – 08.09.2022 г., които отказвали да допуснат ищеца на работа, държали се враждебно и го тормозели психически; 6/ иск за признаване за незаконно възстановяването на ищеца на работа, извършено със Заповед № 2141-2141/05.09.2022 г.; 7/ иск за осъждане на ответника да впише в трудовата книжка на ищеца отмяната на уволнението му, извършена с влязло в сила решение по гр. д. № 51999/2020 г. по описа на СРС; 8/ иск за осъждане на ответника да признае времето от 26.08.2020 г. до 22.08.2022 г. за придобит от ищеца трудов стаж; 9/ иск за осъждане на ответника да заплати дължимите в полза на ищеца осигурителни вноски за периода 26.08.2020 г. – 22.08.2022 г.; 10/ иск за осъждане на ответника да снабди ищеца със свидетелство за дарение за създадения във фойето на /.../ Средно училище „/.../“ стенопис; 11/ иск за осъждане на ответника да се въздържа от действия по промяна в целостта на стенописа във фойето на /.../ Средно училище „/.../“ – гр. С.; 12/ иск с правно основание чл. 95, ал. 1 ЗАПСП за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 6860 лв., представляваща вземане за обезщетение за причинени вреди, вследствие от унищожен от служители на ответника

стенопис в стил „Попарт“, нарисуван в кабинета по изобразително изкуство в /.../ Средно училище „/.../“ /преустроен като склад-библиотека/.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исквата молба от името на ответника в производството.

С определение № 26694/29.07.2023 г., постановено в настоящото производство, съдът съобразявайки подадената искова молба и уточненията, направени с молба вх. № 36918/09.02.2023 г. и молба вх. № 51434/23.02.2023 г., е приел, че част от предявените от В. Д. Ц., ЕГН ***** против /.../ Средно училище „/.../“, БУЛСТАТ: /.../, искове са процесуално недопустими и производството по тях следва да бъде прекратено

Същевременно по отношение на иска с правно основание чл. 95, ал. 1 ЗАПСП за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 6860 лв., представляваща вземане за обезщетение за причинени вреди, вследствие от унищожен от служители на ответника стенопис в стил „Попарт“, нарисуван от ищеца в кабинета по изобразително изкуство на /.../ Средно училище „/.../“ /преустроен като склад-библиотека/, съдът е приел, че производството по този иск не е родово подсъдно на районния съд, респективно, че производството по този иск следва да бъде прекратено и делото изпратено на Софийски градски съд по компетентност на основание чл. 118, ал. 2 ГПК.

Предвид гореизложеното и с определение № 26694/29.07.2023 г., постановено в настоящото производство, съдът е върнал искова молба с вх. № 282071/19.12.2022 г. в частта, с която В. Д. Ц., ЕГН ***** е предявил против /.../ Средно училище „/.../“ – гр. С., БУЛСТАТ: /.../ следните искове: 1/ иск за признаване за незаконно възстановяването на ищеца на работа, извършено със Заповед № 2141-2141/05.09.2022 г.; 2/ иск за осъждане на ответника да впише в трудовата книжка на ищеца отмяната на уволнението му, извършена с влязло в сила решение по гр. д. № 51999/2020 г. по описа на СРС; 3/ иск за осъждане на ответника да признае времето от 26.08.2020 г. до 22.08.2022 г. за придобит от ищеца трудов стаж; 4/ иск за осъждане на ответника да заплати дължимите в полза на ищеца осигурителни вноски за периода 26.08.2020 г. – 22.08.2022 г.; 5/ иск за осъждане на ответника да снабди ищеца със свидетелство за дарение за създадения във фойето на /.../ Средно училище „/.../“ стенопис; 6/ иск за осъждане на ответника да се въздържа от действия по промяна в целостта на стенописа във фойето на /.../ Средно училище „/.../“ – гр. С. и е прекратил производството по гр.д. № 68771/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав в частта, с която В. Д. Ц., ЕГН ***** е предявил против /.../ Средно училище „/.../“, БУЛСТАТ: /.../ следните искове: 1/ иск за признаване за незаконно възстановяването на ищеца на работа, извършено със Заповед № 2141-2141/05.09.2022 г.; 2/ иск за осъждане на ответника да впише в трудовата книжка на ищеца отмяната на уволнението му, извършена с влязло в сила решение по гр. д. № 51999/2020 г. по описа на СРС; 3/ иск за осъждане на ответника да признае времето от 26.08.2020 г. до 22.08.2022 г. за придобит от ищеца трудов стаж; 4/ иск за осъждане на ответника да заплати дължимите в полза на ищеца осигурителни

вноски за периода 26.08.2020 г. – 22.08.2022 г.; 5/ иск за осъждане на ответника да снабди ищеца със свидетелство за дарение за създадения във файла на /.../ Средно училище „/.../“ стенопис; 6/ иск за осъждане на ответника да се въздържа от действия по промяна в целостта на стенописа във файла на /.../ Средно училище „/.../“ – гр. С..

Със същото определение съдът е прекратил производството по гр.д. № 68771/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав в частта, с която В. Д. Ц., ЕГН ***** е предявил против /.../ Средно училище „/.../“, БУЛСТАТ: /.../ иск с правно основание чл. 95, ал. 1 ЗАПСП за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 6860 лв., представляваща вземане за обезщетение за причинени вреди, вследствие от унищожен от служители на ответника стенопис в стил „Попарт“, нарисуван от ищеца в кабинета по изобразително изкуство на /.../ Средно училище „/.../“ /преустроен като склад-библиотека/ и е изпратил производството по иска с правно основание чл. 95, ал. 1 ЗАПСП по подсъдност на Софийски градски съд.

На 13.09.2023 г. от името на ищеца е депозирана молба озаглавена „писмен въззивен отговор“. С оглед изложеното в молбата, настоящият съдебен състав намира, че на ищеца следва да бъдат дадени указания, в едноседмичен срок от съобщението, да заяви изрично, дали молба озаглавена „писмен въззивен отговор“, подадена на 13.09.2023 г. от негово име, представлява частна жалба срещу определение № 26694/29.07.2023 г., постановено по гр.д. № 68771/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, като в случай, че същата представлява такава частна жалба, да посочи изрично частта от определението, която обжалва с депозираната частна жалба.

С молбата от 13.09.2023 г., подадена от името на ищеца е направено искане с правно основание чл. 95 ГПК, а именно на ищеца да бъде предоставена правна помощ в настоящото производство, под формата на процесуално представителство. Съдът намира, че това искане е нередовно към настоящия момент. Следва да бъдат дадени указания на ищеца, в едноседмичен срок от получаване на съобщението да попълни изцяло и представи по делото в оригинал актуална към настоящия момент декларация за материално и гражданско състояние по приложен образец, като посочи размер и източник на получаваните доходи (трудово възнаграждение, респ. за каква длъжност, пенсия или др.) и доказателства за описаното имуществено състояние /ако има такова/, както и да конкретизира трудовата си заетост /в случай, че е налице такава/.

Така мотивиран, съдът

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на ищеца В. Д. Ц., в едноседмичен срок от съобщението, да заяви изрично, дали молба озаглавена „писмен въззивен отговор“, подадена на 13.09.2023 г. от негово име, представлява частна жалба срещу определение № 26694/29.07.2023 г., постановено по гр.д. № 68771/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, като в случай, че същата представлява такава частна жалба, да посочи изрично частта от определението, която обжалва с депозираната частна жалба.

УКАЗВА на ищеца В. Д. Ц., в едноседмичен срок от съобщението, да попълни изцяло и представи по делото в оригинал актуална към настоящия момент декларация за материално и гражданско състояние по приложен образец, като посочи размер и източник на получаваните доходи (трудово възнаграждение, респ. за каква длъжност, пенсия или др.) и доказателства за описаното имуществено състояние /ако има такова/, както и да конкретизира

трудова си заетост /в случай, че е налице такава/.

Разпореждането е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от разпореждането, ведно с бланка на декларация за материално и гражданско състояние по образец, да се изпратят за връчване на ищеца на посочения в молба вх. № 253249/13.09.2023 г. съдебен адрес: гр. С., ж.к. /.../, ул. /.../, бл. 26, вх. Г, ап. 64.

Съдия при Софийски районен съд: _____