

РЕШЕНИЕ

№ 1257

гр. П., 06.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Явор П. Джамалов

при участието на секретаря Антония П. Стоева
като разглежда докладваното от Явор П. Джамалов Гражданско дело № 20231720103327 по описа за 2023 година
, за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявените искове са с правно основание чл. 410, ал.1 КЗ, във вр. с чл. 49 от ЗЗД, като към него обективно е съединен и иск с правно основание чл. 86 от ЗЗД.

По изложените в исковата молба обстоятелства, “ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО АРМЕЕЦ” АД - гр. София, е поискало да бъде осъдена Община Перник да му заплати сумата от 500 лева /петстотин лева/ главница, представляваща част от общия размер на вземането от 17 031.80 лева /седемнадесет хиляди тридесет и един лева и осемдесет стотинки/ - дължимо застрахователно обезщетение по регресна претенция № ***** в резултат на настъпилото на **** г. в град П. ПТП, ведно със законната лихва върху предявената главница от датата на завеждане на настоящия иск – ****г., до окончателното изплащане на вземането, както и сумата в размер на 47.09 лева /четиридесет и седем лева и девет стотинки/, представляваща мораторната лихва върху предявената главница за периода от 29.03.2022 г. до датата на входиране на исковата молба в съда – ****г., както и направените съдебно - деловодни разноси, включително юрисконсултско възнаграждение в настоящото производство.

В срока за отговор е депозиран такъв от Община П. по реда на чл. 131 от ГПК, с който исковете са оспорени по основание и размер, като оспорването се поддържа и в

съдебно заседание. Претендират се и направените по делото разноски.

Районният съд, преценявайки събраните по делото доказателства по реда на чл. 12 и чл. 235, ал. 2 и ал. 3 от ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Ведно от приложените по делото писмени доказателства от ищцовата страна, както и от разпита на свидетелите Д. Ц. С., В. В. С. и Кристиан И. Е., се установява, че на ****г. в град П., на пътното платно на булевард „С.М.“, в посока от квартал „И.“ към центъра на града, пред бензиностанция „Еко“ в квартал „Т.“ е настъпило пътнотранспортно произшествие /ПТП/ с лек автомобил марка *** модел **** ***, рег. № **** /предишен рег. № ****/, с рама № *****. Поради силен дъжд булевардът е бил наводнен, а движението по него силно затруднено, вследствие на което процесното МПС е попаднало в задръстване от образувалата се, дълга повече от 2-3 км, колона от автомобили пред бензиностанция „Еко“ в квартал „Т.“. Пътното платно било наводнено, в резултат на което двигателят изгаснал. Автомобилът е бил репатриран със специализирана пътна помощ до оторизиран сервиз „М Кар София“ ООД. Вследствие на събитието процесното МПС е претърпяло множество щети.

На **** г. за настъпилият инцидент в ЗАД „Армеец“ АД е подадено Уведомление - декларация за щета по застраховка „****“ от лицето, управлявало процесният автомобил към момента на инцидента - лизингополучателят Д. Ц. С., ЕГН *****. Същата е предявила искане за обезщетяване на нанесените вреди и в тази връзка при застрахователя е образувана преписка по щета № *****. Към датата на застрахователното събитие увреденият автомобил е бил застрахован в ЗАД „Армеец“ по имуществена застраховка „****“ и „****“ с комбинирана застрахователна полица № ***** от 26.10.2017г. със срок на валидност от 26.10.2017г. до 25.10.2018г. и при уговорено покритие клауза „П“ - Пълно Каско съгласно Общите условия на застраховката.

В хода на ликвидационната дейност по щетата е извършен оглед на увреденото МПС от експерти на застрахователното дружество, описани са увредите и всички щети, причинени в резултат на горепосочения инцидент. Стойността на ремонтните дейности, вложените части и материали за възстановяване на увредения автомобил марка *** ****, рег. № **** в автосервиз и за цялостното отстраняване на повредите, причинени му от настъпилото на ****г. застрахователно събитие, възлезли на сумата от 17031.80 лева, както следва : За извършените диагностика на двигателя и ел. системата на автомобила, тест на МПС, смяна на въздушния филтър, демонтаж и монтаж на цилиндровата глава и уплътняване и смяна на масления картер на автомобила, е издадена фактура № *****/29.10.2018 г. от автосервиз „М Кар София“ ООД, на стойност 1537.74 лева. Тази сума е изплатена от ЗАД Армеец на 28.11.2018 г. на автосервиз „М Кар София“ ООД, видно от Платежно нареждане № *****/28.11.2018 г., приложено към настоящата искова молба, за щетите по автомобила, ремонтирани в автосервиза „М Кар София“ ООД, е издадена фактура № *****/13.11.2018 г. на стойност 15494.06 лева.

В тази връзка по настоящето дело е изслушана автотехническа експертиза, като

видно от заключението на вещото лице Б.В., стойността необходима за възстановяване на лек автомобил „*** ***, с рег. № ****, изчислена на база пазарни цени към датата на ПТП е 15494,06 лв. /Словом: Петнадесет хиляди четиристотин деветдесет и четири лева и 06 ст./, което потвърждава изложеното по горе.

Водачът на процесният автомобил, Д. Ц. С. е предявила по съдебен ред иск срещу ЗАД „Армеец“ АД за заплащане на сумата от 15494.06 лева. С влязло решение по гр. дело № **** г. по описа на Софийски районен съд, *** състав, застрахователя е осъден да заплати на Д. Ц. С., ЕГН *****, на основание чл.405, ал.1 от КЗ сумата от 15494.06 лева, представляваща застрахователно обезщетение по застраховка „Каско“, полица № *****, за вредите върху л.а. *** ***, рег. №**** от настъпило на **** г. застрахователно събитие.

Въз основа на влязлото в сила решение по гр. дело № **** г. по описа на Софийски районен съд, *** състав, на **** г., ЗАД Армеец е изплатил на Д. Ц. С. описаната сума съгласно съдебното решение, видно от Платежно нареждане №****/**** г., приложено към настоящата искова молба.

От заключението на вещото лице Б.В., също така се установява, че обстоятелствата и причините, при които е настъпило произшествието, предвид механизъм на ПТП и сравнението на щетите в описа на застрахователя се налага извода, че щетите по лек автомобил „*** ***, с рег. М ****, могат да бъдат причинени от настъпилото на **** г. произшествие в гр. П. - навлизане на вода в двигателя. ДВГ не може да функционира нормално, ако във въздуховодите на хранителната му система попадне вода /в точно състояние/, като подобно събитие при всички положения води до сериозна повреда на агрегата.

Пътно-транспортното произшествие е настъпило на улица в гр. П., която е част от уличната мрежа на града, поради което с влизането в сила на §7, ал. 1, т. 4 от ПЗРЗМСМА е преминала в собственост на Община Перник. С оглед на това, същата следва да се счита общинска собственост по силата на чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Закона за общинската собственост, както и с оглед разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ЗОС. Това произтича и от разпоредбата на §5, т. 73 от ДРЗУТ. Доколкото същата е предназначена за общо ползване, то по силата на чл. 3, ал. 2, т. 3 от ЗОС е публична общинска собственост. С оглед на това, задължение за поддържане на улицата в изправно състояние така, че същата да бъде годна за използване по предназначението ѝ, е на Община Перник, което изрично е предвидено и в разпоредбата на чл. 167, ал. 1 от ЗДвП. Това задължение е валидно и в случаите, когато трети лица извършват дейности, свързани с ремонти, строителство и др. на уличното платно. Тези трети лица при извършване на съответните дейности следва да предприемат необходимите мерки за обезопасяването им, а след приключване на работата – да възстановят уличното платно в нормално състояние. Община Перник обаче е длъжна да следи за спазването на тези изисквания и при неспазването им да задължава третите лица да обезопасяват извършваните работи и да възстановят уличното платно в предишното му състояние, като може и сама да извърши обезопасяването на уличното платно или

привеждането му в предишното състояние за сметка на третите лица. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 167, ал. 2 от ЗДвП. Задължението си за поддържане на уличната мрежа Община Перник осъществява било самостоятелно, било чрез трети лица, на които възлага тази дейност. В случаите обаче, когато третото лице при извършването на тази дейност причини вреди, отговорността за тях се носи и от Община Перник, съгласно разпоредбата на чл. 53, във вр. с чл. 49 от ЗЗД.

Предвид на това за Община Перник е налице хипотезата на чл. 49 от ЗЗД и собственикът на повредения автомобил може да търси обезщетение от същата. В случая Община Перник не е изпълнила задължението си по чл. 167, ал. 1, във вр. с чл. 13 от ЗДвП, а именно да поддържа улицата в състояние, годно за използването ѝ по предназначение и по начин да не настъпят вреди за участниците в движението, както не е положила усилия да поддържа в изправност канализационната система, която е проектирана по начин да поема водата от уличното платно и при екстремни валежи. В случая видно от свидетелските показания водата е била толкова дълбока, и на толкова голяма площ, че е заляла колата над вратите, което сочи не на инцидентно запушена шахта от интензивния валеж и буря а на голям участък от пътя, в който отводнителната система на уличното платно не е функционирала. Нарушението на тези задължения представлява противоправно поведение, като същевременно от него са настъпили имуществени вреди, които са в причинна връзка с поведението на ответника. Що се касае до вината, то същата се предполага по силата на чл. 45, ал. 2 от ЗЗД, а ответникът не е представил никакви доказателства за обратното. Доколкото обаче обезщетението за причинените в следствие на ПТП вреди е заплатено от “ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО АРМЕЕЦ” АД - гр. София, то по силата на чл. 410 от КЗ, същото е встъпило в правата на увредено лице спрямо причинителя на вредата, който в конкретния случай е Община Перник. Предвид на това, предявеният иск с правно основание чл. 410, ал.1 от КЗ, във вр. с чл. 49 от ЗЗД е доказан по основание.

Неоснователно е твърдението на Община Перник, че не следва да носи отговорност за настъпилите при пътно-транспортното произшествие вреди, тъй като водачът не се е съобразил с разпоредбата на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП. Тази разпоредба съдържа задължение за водача на МПС да управлява същото със съобразена с конкретните пътни условия скорост, както и да намали същата и при възможност да спре при възникване на опасност от пътно-транспортно произшествие. В случая водача на увреденото МПС е спрял в наводнен участък в задръстване, след което колата е била залята от вода от преминаващ друг автомобил, при което е попаднала вода в двигателя, довело до неговата повреда. Евентуалното неизпълнение на това задължение обаче не освобождава Община Перник от отговорността за неизпълнение на вменените ѝ със закона задължения за поддръжка на улицата в изправно състояние, годно за използването ѝ по предназначение. От друга страна, не може да се твърди, че е налице и съпричиняване от страна на ищеца. Такъв извод не може да бъде направен и от заключението на изслушаната по делото съдебно-автотехническа експертиза с вещо лице.

По отношение на иска по чл. 86 от ЗЗД.

Доколкото Община Перник е в забава и дължи лихва върху обезщетението за увредения автомобил от момента на настъпване на пътно-транспортното произшествие, тя ще дължи такава и по отношение на третите лица, които встъпват в правата на увреденото лице но от датата на заплащане на обезщетението което в случая е 10.12.2020г. до датата на подаване на исковата молба. С оглед периода за който се претендира законна лихва 29.03.2022 г. до датата на входиране на исковата молба в съда – ****г., същия следва да бъде уважен до пълния предявен размер от 47.09 лева /четиридесет и седем лева и девет стотинки/, На същото правно основание следва да бъде уважено и искането за заплащане на законната лихва върху предявената главница, считано от датата на завеждане на настоящия иск – ****г., до окончателното изплащане на главницата.

По отношение на разноските за настоящото производство:

С оглед изхода на делото, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК ответната Община Перник, следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 500.00 лв. разноски по делото. В тази връзка следва да бъде отбелязано, че съдът определя юристконсултско възнаграждение в размер на 150.00 лева.

Водим от гореизложеното и в същия смисъл, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ОБЩИНА ПЕРНИК, ЕИК 000386751, гр.Перник, пл.Свети Иван Рилски, №1, да заплати на „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО АРМЕЕЦ” АД - гр. София, ЕИК 121076907, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Стефан Караджа” № 2, представлявано от Миролуб Иванов - Изпълнителен директор и Константин Велев - Изпълнителен директор, сумата от 17 031.80 лева /седемнадесет хиляди тридесет и един лева и осемдесет стотинки/ - дължимо застрахователно обезщетение по регресна претенция № ***** в резултат на настъпилото на **** г. в град П. ПТП, ведно със законната лихва върху предявената главница, считано от датата на завеждане на настоящия иск – ****г., до окончателното изплащане на главница, както и сумата в размер на 47.09 лева /четиридесет и седем лева и девет стотинки/, представляваща мораторната лихва върху предявената главница за периода от 29.03.2022 г. до датата на входиране на исковата молба в съда – ****г., както и направените съдебно - деловодни разноски, включително юристконсултско възнаграждение в настоящото производство в размер на от 500.00 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Пернишкия окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____