

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18319

гр. София, 29.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 154 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Б. АЛЕКСАНДРОВА

като разглежда докладваното от ДАНИЕЛА Б. АЛЕКСАНДРОВА Гражданско дело № 20231110163441 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, подадена от „Топлофикация София“ АД, ЕИК 831609046, против наследниците на Т. Гоцов Г. – И. Ц. Г., П. Т. Т. и И. Т. Г., с която са предявени иски с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД, вр. чл. 149 и чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

След изпълнение на процедурата по връчване на исковата молба е постъпил в срок отговор от ответниците, с който заявяват, че са заплатили дължимите суми, за което представят копие на касов бон.

Съдът с оглед разпоредбата на чл. 140, ал.1 от ГПК следва в закрито съдебно заседание да се произнесе, след като отново извършва проверка на редовността и допустимостта на предявения иск, по предварителните въпроси и направените доказателствени искания на страните.

Ищецът е направил искане за конституиране като трето лице – помагач на „Бруната“ ООД. Съдът намира, че следва да бъде конституирано като трето лице-помагач на страната на ищеца „Бруната“ ООД, тъй като с оглед твърденията на ищеца, че между тях е налице валидно облигационно отношение по извършване на услугата дялово разпределение, то е налице и обоснован правен интерес от участието на подпомагаща страна, респ. налице е възможност и за предявяване на обратен иск.

Към исковата молба са представени писмени доказателства, направени са доказателствени искания за задължаване на третото лице-помагач да представи документи, намиращи се в държане на последния, по реда на чл. 190 ГПК, както и да бъдат допуснати съдебно – техническа и съдебно – счетоводна експертизи със задачи, посочени в исковата молба.

Съдът намира доказателствените искания за допускане събирането на представените от страните документи като писмени доказателства по делото, за относими, допустими и необходими за разрешаването на правния спор между страните, предмет на настоящото производство, с оглед което следва да бъдат уважени.

С отговора на искова молба ответниците твърдят и ангажират доказателства за

извършено плащане по отношение на главница, мораторна и законова лихва, както и съдебни разноски, с оглед на което съдът намира за необходимо да вземе становището по този въпрос на всички страни в производството, като бъде отложено произнасянето по направените доказателствени искания за назначаване на експертизи, както и искането по чл. 190 ГПК за първото по делото открито съдебно заседание.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с призоваване на страните и третото лице помагач съобразно разпоредбата на чл. 140, ал. 3 от ГПК, като с оглед изложените в исковата молба твърдения страните следва да бъдат приканени да постигнат съгласие и да уредят спора помежду си доброволно чрез медиация или друг способ. Следва да им бъде съобщен и проектът за доклад, по който страните могат да вземат становище в първото по делото съдебно заседание.

Предвид на изложеното и на основание чл. 140, ал. 1 и 3 от ГПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК „Бруната“ ООД със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Братя Бъкстон“ № 5 като трето лице – помагач на страната на ищеца.

**ДОПУСКА** събиране на представените с исковата молба писмени документи.

**ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО** по доказателствените искания за допускане на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи за първото по делото открито съдебно заседание, както и искането по чл. 190 ГПК.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за 12.06.2024 г. от 11.00 часа, за когато да се призоват страните като им се връчи и проект за доклад.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго, като спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ**, че следва да уведомят съда при промяна на адреса, който са посочили по делото или веднъж са призовани или при отсъствие от този адрес за повече от един месец. В тези случаи следва да уведомят съда за новия си адрес или да посочат съдебен адрес. При неизпълнение на това указание всички съобщения и съдебни книжа ще се прилагат към делото и ще се считат редовно връчени, съгласно чл. 41, ал. 2 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване с частна жалба.

## **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ЧЛ.146, АЛ.1 ОТ ГПК**

**I. 1.** Ищецът твърди в исковата молба и молба –уточнение от 19.01.2024 г., че между него и наследодателят на ответниците е възникнало договорно правоотношение с предмет – доставка на топлинна енергия за битови нужди, по отношение на следния имот, находящ се в гр. С с аб. № 420871. В исковата молба се сочи също, че за периода

от м.05.2020 г. до м.04.2022 г., ищцовото дружество е доставило топлинна енергия, но ответниците не заплатили дължимата за това цена в размер на 309,26 лв. главница, сумата от 132,43 лв., представляваща мораторна лихва върху главницата за потребена топлинна енергия за периода 15.09.2021 г. – 25.10.2023 г., сумата от 16,20 лв., представляваща цена на извършена услуга дялово разпределение на топлинна енергия за периода от м.02.2021 г. до м.04.2022 г., и сумата от 3,55 лв., представляваща мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода 01.09.2021 г. – 25.10.2023 г., ведно със законната лихва за забава от 20.11.2023 г. до окончателното плащане на сумите. С молба на ищеца от 19.01.2024 г. претенцията е заявена спрямо наследниците на починалия ответник, И. Ц. Г., П. Т. Т., и И. Т. Г. в условията на разделна отговорност при квоти, както следва:

**И. Ц. Г.** – 4/6 част от горепосочените суми, а именно: **206,17 лв.** – главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия за периода от **м.05.2020 г. до м.04.2022 г.**, сума в размер на **88,29 лв.** - мораторна лихва за забава върху главницата, считано от **15.09.2021 г. до 25.10.2023 г.**, сума в размер на **10,80 лв.**, представляваща цена за извършено дялово разпределение в имота за периода от **м.02.2021 г. до м.04.2022 г.**, както и сума в размер на **2,37 лв.**, представляваща мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода от 01.09.2021г. до 25.10.2023г., ведно със законната лихва, считано от 20.11.2023 г. до окончателното изплащане на вземането.

**П. Т. Т.** – 1/6 част от горепосочените суми, а именно: **51,54 лв.** – главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия за периода от **м.05.2020 г. до м.04.2022 г.**, сума в размер на **22,07 лв.** - мораторна лихва за забава върху главницата, считано от **15.09.2021 г. до 25.10.2023 г.**, сума в размер на **2,70 лв.**, представляваща цена за извършено дялово разпределение в имота за периода от **м.02.2021 г. до м.04.2022 г.**, както и сума в размер на **0,59 лв.**, представляваща мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода от 01.09.2021г. до 25.10.2023г., ведно със законната лихва, считано от 20.11.2023 г. до окончателното изплащане на вземането.

**И. Т. Г.** – 1/6 част от горепосочените суми, а именно: **51,54 лв.** – главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия за периода от **м.05.2020 г. до м.04.2022 г.**, сума в размер на **22,07 лв.** - мораторна лихва за забава върху главницата, считано от **15.09.2021 г. до 25.10.2023 г.**, сума в размер на **2,70 лв.**, представляваща цена за извършено дялово разпределение в имота за периода от **м.02.2021 г. до м.04.2022 г.**, както и сума в размер на **0,59 лв.**, представляваща мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода от 01.09.2021г. до 25.10.2023г., ведно със законната лихва, считано от 20.11.2023 г. до окончателното изплащане на вземането.

Ищецът сочи също, че за процесния период действали Общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация София“ ЕАД на потребители в гр. София, приети с Решение от 2016 г. на ДКЕВР. В раздел IX от Общите условия бил определен реда и срока, в който купувачите са длъжни да заплащат месечните дължими суми за топлинна енергия, а именно: в 45-дневен срок от датата на публикуването им на интернет страницата на продавача. С оглед така установения срок за плащане, ищецът счита, че насрещната страна по договорното задължение е изпаднала в забава по отношение на задължението си за заплащане на паричната сума. Поддържа, че услугата дялово разпределение е извършвана през процесния период от „Директ“ ЕООД, с което дружество за целта бил сключен договор

съгласно чл. 139б ЗЕ.

Искането е съдът да осъди ответниците да заплатят на ответното дружество сумата в размер на 309,26 лв. главница, сумата от 132,43 лв., представляваща мораторна лихва върху главницата за потребена топлинна енергия за периода 15.09.2021 г. – 25.10.2023 г., сумата от 16,20 лв., представляваща цена на извършена услуга дялово разпределение на топлинна енергия за периода от м.02.2021 г. до м.04.2022 г., и сумата от 3,55 лв., представляваща мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода 01.09.2021 г. – 25.10.2023 г., ведно със законната лихва за забава от 20.11.2023 г. до окончателното плащане на сумите. Претендира разноски.

2. След изпълнение на процедурата по връчване на исковата молба е постъпил в срок отговор от ответниците. Със същия заявяват, че са изплатили процесното задължение по отношение на главница, мораторна и законна лихви, както и съдебни разноски по делото, вкл. и задължението на третия ответник И. Т. Касашки. Към отговора на исковата молба, представят копие от касова бележка.

**II.** Въз основа на изложените в исковата молба твърдения съдът намира, че предмет на делото е обективно, кумулативно съединени искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 150 и сл. от ЗЕ и чл. 86, ал.1 ЗЗД.

**III.** Съгласно чл. 153 от ГПК на доказване подлежат **спорните факти**, както и за фактите, за които е установена законова презумпция (154, ал.2 от ГПК).

Ищецът следва да установи, че спорното право е възникнало, в случая това са обстоятелствата, свързани със съществуването на договорни отношения между страните за доставката на топлинна енергия, обема на реално доставената на ответника топлинна енергия за процесния период, както и че нейната стойност възлиза именно на спорната сума. С оглед заявената установителна претенция за дължима мораторна лихва, следва да ангажира доказателства за съществуването на главното парично вземане, настъпилата изискуемост и изпадането на ответника в забава за изпълнение.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да установи погасяване на паричното си задължение.

**IV.** На основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК следва да се посочат обстоятелствата, които са безспорни между страните.

Съдът намира, че между страните не се спори, че за процесния период страните са били в облигационно правоотношение по договор за продажба на топлинна енергия, по което ищецът е престира и за ответниците е възникнало задължение за заплащане стойността на потребената топлинна енергия, цена на извършената услуга дялово разпределение на топлинна енергия и мораторна лихва върху тези вземания, в начислените от ищеца размери, както и че ответникът е заплатил исковата претенция в погашение на дълга.

**V.** На основание чл. 146, ал. 2 следва да се посочат фактите, за които страните не сочат доказателства.

Ищецът сочи доказателства и е направил доказателствени искания за правнорелевантните факти.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_