

РЕШЕНИЕ

№ 612

гр. Варна, 26.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 14 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДА.ела Павлова

при участието на секретаря Кичка М. Иванова
като разгледа докладваното от ДА.ела Павлова Гражданско дело № 20223110113625 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба с която са предявени кумулативно съединени искове с пр.осн.чл.144 СК и чл.86 ЗЗД за осъждане на ответника Д. Г. Н. с ЕГН ***** да заплаща в полза на пълнолетната си дъщеря М. Д. Н. с ЕГН ***** издръжка в размер на 350 лева, считано от подаване на молбата ведно със законната лихва за забава върху всяка вноски.

Твърденията в молбата са, че ищцата е студентка първа година в Педагогически факултет на Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“, със специалност „Предучилищна и начална педагогика“, редовна форма на обучение. Именно по причина, че е редовна форма на обучение живее на квартира в гр.Шумен и не може да работи. Подготовката ѝ в университета изисква заплащането на семестриални такси и допълнителни разходи.

В срока за отговор е постъпил такъв от ответника. Същият оспорва иска по основане и по размер. Заявява, че на ищцата е известно, че той има задължение за издръжка на три непълнолетни деца. Полага непосредствени грижи за непълнолетния си син Д.. Майката на непълнолетната му дъщеря **** е подала искова молба в РС Девня за увеличение на издръжката, която дължи в полза на детето от 260.00 лева на 350.00 лева за което е образувано гр.д.№ 827/2022 г. Има ежедневни разходи за транспорт до работното му място, което е извън гр.Варна, където живее и тези разходи не се заплащат от работодателя. Помага на възрастната си майка, която има ниска пенсия. Няма сигурност за работата си, тъй като от м.януари т.г. се правят съкращения в предприятието. На 26.10.2022 г. е претърпял злополука и се е наложило оперативно лечение. До 30.11.2022 г. ще ползва болничен, който ще бъде продължен по препоръка на лекарите поне с още 3 месеца. На 10.09.2008 г. е дарил на дъщерите си М. и **** собствения си недвижим имот в който живее тяхната баба по бащина линия, но има възможност за отдаване под наем на част от имота и получаване на доход. На 07.10.2022 г. е превел по сметка на ищцата сумата 500.00 лева за учебни помагала.

Заявява, че пълнолетната му дъщеря е изгубила правото на издръжка съгласно чл.151, ал.1 СК поради системно проявявано неуважение към нейния баща и към неговото семейство, вкл. и към възрастната му майка, която е баба на М.. Сочи

примери за такова поведение на ищцата.

Моли за отхвърляне на иска. Моли за отхвърляне на иска и заплащане на разноски за производството.

В съдебно заседание стр.А.те чрез процесуалните си представители поддържат молбата и отговора.

Съдът, след преценка на събр.А.те по делото доказателства съобразно разпоредбата на чл.235 от ГПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от представеното по делото удостоверение за раждане, издадено въз основа на акт за раждане № I-984/29.07.2002 г. родители на ищцата са Дарина М. Н. и Д. Г. Н..

От уверение № СК-07-21927/14.09.2022 г., издадено от Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“ се установява, че ищцата е записана за учебна година 2022-2023 г. в първи курс редовно обучение.

От вносна бележка, приложена на лист 5 от делото се установява, че М. Н. е заплатила такса за обучение за първи семестър 2022/2023 г. в полза на Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“ в размер на 250.00 лева и за втори семестър е заплатила такса в размер на 250.00 лева.

От удостоверение, издадено от Олива АД се установява, че Дарина Н. – майка на ищцата за периода м.септември 2021 г.- м.август 2022 г. е получила БТВ в размер на 12967.38 лева.

От трудов договор № 00037/14.11.2022 г. се установява, че ищцата М. Н. е назначена на адлъжност А.матор в детски център – ДКС гр.Варна, с продължителност на работния процес 5 дни в седмицата, 4 часа на ден, с основно месечно възнаграждение в размер на 355.00 лева.

От трудов договор № 622/20.12.2000 г. се установява, че отв.Д. Н. работи като механошлосер по обсл.гка и огняр. Видно от допълнително споразумение от 06.01.2022 г. той има месечно възнаграждение в размер на 3011.00 лева. От служебна бележка, издадена от работодателя му се установява, че същия е получил за периода м.ноември 2021 г. – м.октомври 2022 г. брутен доход в размер на 72 132.43 лева или средно по 6011.03 лева на месеч.

От епикриза, издадена от МБАЛ „Еврохоспитал“ ООД, отделение по ортопедия и травматология се установява, че отв.Д.Н. е постъпил на 27.10.2022 г. за операция на дясна длан след порязване. Изписан на 31.10.2022 г. От болничен лист се установява, че същият е бил в отпуск по болест до 30.11.2022 г.

От превод в Банка ДСК АД се установява, че ответникът е превел по сметка на ищцата сумата от 500.00 лева за учебни помагала.

Видно от нот.акт № *****, ответникът е дарил на дъщерите си **** Н. и М. Н. – ищца по делото собствения си недев.имот в гр.Вълчи дол, представляващ дв.място, жилище и гараж.

Представени са заповед на ректора на ШУ „Епископ Константин Преславски“ с която са обявени условията и критериите за предоставяне на стипендии на студентите, обучаващи се в университета, заповед за условията и критериите за настаняване на студентите в студентските общежития, справка за заетост на общежитията, разпис на учебните занятия първи курс, редовно обучение, д-ва за заплатени месечни такси в размер на 18.00 лева и на 40.00 лева за езикова школа и народни танци и ученически принадлежности. От служ.бележка № 2/16.9.2022 г. , издадена от ОУ „Св.Патриарх Евтимий“- Варна се установява, че лицето Д. Димитров Н. е ученик в 5-а клас за учебната 2022/2023 година. От искова молба се установява, че зак.представител на детето **** Д. Н. е подал иск срещу ответника Д. Г.никотов за увеличение на издръжката, определена с решение по гр.д.№ 721/2019 г. на ДРС.

При така установеното от фактическа страна съдът достигна до следните правни изводи:

Основателността на предявената искова претенция с правно основание чл.144 от СК се обуславя от кумулативното наличие на предвидените в разпоредбите на чл.144 от СК предпоставки. За да бъде уважен иск с правно основание чл.144 от СК следва да бъдат налице трите предпоставки, предвидени в цитираната разпоредба, а именно: навършилият пълнолетие ищец да учи редовно обучение във висше учебно заведение и същият да не е навършил 25 годишна възраст, ищецът да не може да се издържа от доходите си или от използване на имуществото си и издръжката да не съставлява особено затруднение за родителя.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 ГПК, съдът е указал на ищцата, че следва да установи в производството следните релевантни факти: че е студентка при редовна форма на обучение за учебната 2022 г./2023 г., че не притежава доходи и имущество от които да се издържа и че ответникът има доходи, които му позволяват да ѝ дава издръжка без особени затруднения.

Не се спори, че ищцата М. Н. е пълнолетна дъщеря на ответника Д. Н., че е навършила пълнолетие на 26.07.2020 г. и към момента е студент в първи курс, редовна форма на обучение на ШУ „Епископ К.Преславски“.

Предвид изложеното, съдът приема за установено, че е налице първата предпоставка, предвидена в разпоредбата на чл.144 СК, а именно навършилият пълнолетие ищец да се обучава във висше учебно заведение, редовна форма и същият да не е навършил 25 годишна възраст към момента на предявяване на исковата претенция.

От доказателствата по делото се установи, че пълнолетния учащ работи и получава месечно възнаграждение в размер на 355.00 лева, както и че дарения ѝ от ответника имот е съсобствен и същия се намира в гр.Вълчи дол. Представлява жилище с площ 30 кв.м., гараж с площ 13.65 кв.м. и дворно място с площ 450 кв.м. идеални части от 1170 кв.м. Съдът приема, че ищцата не получава доходи от същия имот доколкото няма такива твърдения и не са представени доказателства в тази връзка.

От събрА.те доказателства в производството, съдът намира, че следва да приеме, че доходите и имуществото на ищцата не са достатъчни за да може тя да се издържа и да заплаща дължимите такси за обучението ѝ в университета. От това следва, че е налице и втората предпоставка на чл.144 СК, а именно пълнолетният учащ да не разполага със средства за издръжка и с имущество от което да се издържа.

За основателността на предявената претенция е необходимо да е налице и предвидената в кумулативна зависимост предпоставка, съгласно която издръжката следва да не съставлява особени затруднения за родителя от който се претендира. Характерно за издръжката, претендирана на основА.е посочената правна норма е, че същата освен на общите правила, се подчинява и на определени огрА.чителни изисквА.я. ОгрА.чението е свързано с обстоятелството, че се касае за пълнолетно лице, което следва да се грижи за издръжката си. Неговият родител може да бъде заставен да му дава такава, само ако се изясни, че това не би го затруднило особено. "Особено затруднение" по смисъла на СК означава огрА.чаване на възможностите за задоволяване на елементарните конкретни нужди на самия родител. Това означава, че родителят трябва да притежава средства над собствената си необходима издръжка, които да му позволяват без особено затруднение да отделя средства и за издръжка на пълнолетното си дете.

Съдът намира за установено от доказателствата по делото, че Д. Н. разполага с доходи и възможност да заплаща месечна издръжка в полза на навършилата пълнолетие негова дъщеря, обучаваща се във висше учебно заведение в размер на 60.00 лева без това да съставлява за него особено затруднение.

При преценка основателността на молбата следва да се отчете, че пълнолетното лице е длъжно само да се издържа. С разпоредбата на [чл.144 от СК](#) е предвидено по изключение, при наличието на всички посочени предпоставки, които при настоящия казус са налице за нуждаещия се от издръжка, родителите да подпомагат пълнолетните си учащи деца, в случай, че след задоволяване на всички свои потребности за нормално съществуване, същите разполагат с достатъчно свободни средства, позволяващи им без затруднение да дават претендираната издръжка. Съдът като съобрази средния брутен доход на бащата, съгласно доказателствата по делото, приема, че след приспадане на задълженията към непълнолетните му деца, отчитайки обстоятелството, че по делото няма доказателства

за размера на тази издръжка, както и че не само бащата, но и майката на децата дължи издръжка, счита, че заплащането на издръжка в размер на 60.00 лева на пълнолетната му дъщеря няма да го затрудни и няма да намали съществено необходимата сума за задоволяване на собствените му нужди. Предявеният иск е частично основателен и следва да се уважи до размера на 60.00 лева, а за горницата до 350.00 лева да се отхвърли като неоснователен.

Съдът намира възражението на ответника, че ищцата е изгубила правото на издръжка, на осн. чл.151, ал.1 СК за неоснователно, доколкото не се ангажирха доказателства за твърденията в отговора.

Основателността на иска води до основателност и на акцесорния иск, който е обусловен от главния иск.

По въпроса за разноските:

Всяка страна е направила искане за заплащане на разноски за производството, като е представила списък по чл.80 ГПК и доказателства за заплатено възнаграждение на процесуалния й представител в размер на 300.00 лева.

За уважената част на иска, ответникът дължи на ищцата разноски в размер на 68.57 лева.

За отхвърлената част на иска ищцата дължи на ответника разноски в размер на 231.43 лева.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Д. Г. Н. с ЕГН ***** да заплаща на М. Д. Н. с ЕГН ***** месечна издръжка в размер на 60.00 /шестдесет/ лева, считано от подаване на молбата – 13.10.2022 г. до настъпване на основА.е за изменение или прекратяване на издръжката, на падеж 5-то число на месеца за който се дължи издръжката, ведно със законната лихва за забава върху всяка вноска от падежа до окончателното изплащане на сумата, на осн.чл.144 СК и чл.86 ЗЗД, като ОТХВЪРЛЯ иска за горницата над 60.00 лева до 350.00 лева.

ОСЪЖДА Д. Г. Н. с ЕГН ***** да заплати на М. Д. Н. с ЕГН ***** разноски за производството в размер на 68.57 лева, на осн.чл.78, ал.1 ГПК.

ОСЪЖДА М. Д. Н. с ЕГН ***** да заплати на Д. Г. Н. с ЕГН ***** разноски за производството в размер на 231.43 лева, на осн.чл.78, ал.3 ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски окръжен съд с въззивна жалба в двуседмичен срок от съобщението до стрА.те.

Съдия при Районен съд – Варна: _____