

ПРОТОКОЛ

№ 107

гр. Перник, 30.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. Г.

Съдебни Е.ИЯ Д. И.А

заседатели: БОРЯНА Б. ОГНЯНОВА

при участието на секретаря Е.ИЯ Г. ПАВЛОВА
и прокурора А. Бл. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от ВИКТОР Б. Г. Наказателно дело от общ характер № 20211700200001 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура гр. Перник се явява прокурор Д..

Подсъдимият Д. С. се явява лично и с адв. Д..

Явяват се свидетелите З. И., П. Щ. и П. П..

Не се явяват свидетелите Т. Д. Д., Я. Д. Б., Х. К. П., П. М. К. и И. М. Д., нередовно призовани, поради невръчени призовки.

Не се явяват свидетелите П. Д. М., И. С. Н. и Л. Осмаинов Х. уведомени по телефона.

Постъпила е писмена молба от Л. Х., с която заявява, че е в затруднено положение да се яви в днешното съдебно заседание и моли показанията му дадени на Досъдебната фаза на процеса да бъдат прочетени.

Постъпила е писмена молба от И. М. Д., с която същия заявява, че не може да се яви в днешното съдебно заседание, поради здравословни причини и моли показанията му дадени на Досъдебната фаза да бъдат прочетени.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

Адв. Д. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Отстрани свидетелите от съдебната зала.

Съдът сне самоличността на свидетелка, както следва:

З. И. И., както следва – на 51 години, българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, живуща в гр. *****, с ЕГН *****. Без родство и дела със страните по делото.

Предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината.

Свидетелката И. – Имам регистрирани фирми - „Оникс 2007“ и „Феникс 2004“ ООД. Фирмата ми се занимаваше с търговия на канцеларски материА.. Нямам спомен да съм издавала фактури на фирма „Леон-Ама“ ООД. Разпитвана съм в тази връзка, но сега нямам спомен. Магазина ни е за всякакъв вид офис мебели и канцеларски материА..

Прокурорът – Имам искане за прочитане на показанията на свидетелката И. дадени в хода на Досъдебното производство, като отговор на въпрос № 3, където заявява има, или няма издадени фактури в тяхното дружество, защото тя заяви, че не си спомня, като основанието е чл. 281, ал.5, във връзка с ал. 2, т. 2 от НПК.

Адв. Д. – Давам съгласието си да бъдат прочетени показанията на свидетелката И..

Съдът на основание чл. 281, ал.5, във вр. ал. 1, т.2 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

Прочита показанията за на свидетелката З. И. дадени на досъдебното производство в т.16, лист № 302.

Свидетелката И. – Поддържам тези показания, които ми прочетохте. Дружеството ми е създадено през 2007 г., като месеца не мога да си спомня.

Прокурорът – Нямам други въпроси към свидетелката.

Адв. Д. – Нямам въпроси към свидетелката.

Съдът сне самоличността на свидетеля, както следва:

П. К. Щ. – на 64 години, българин, български гражданин женен, неосъждан живущ в с. *****, с ЕГН: *****, без родство и дела със страните по делото.

Предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на прокурорът.

Свидетелят Щ. – Имах фирма ЕТ „Непекст П. Щ.“, която е закрыта през 2016 г. Закрыта е през месец март 1992 г. Аз Бях едноличен собственик и бях регистриран по ДДС. Фирмата ми се занимаваше със сервизно обслужване на автомобили. Това беше в гр. Пловдив ул. „Звезда“ № 30. Не ми е познато дружество фирма „Леон-Ама“ ООД

от гр. Перник. Не си спомням нито дружеството, нито да съм издавал фактури. Не си спомням. Не си спомням ЕТ да е издавало фактури. В счетоводството се пазят фактурите 5 години, а от тогава са се изминали 11 години и е много трудна работа да се открият документи. Нямам представа да се пазят. Освен това сменяхме счетоводителите няколко пъти. В началото не си спомних, че съм разпитван, но след това като се размислих мисля, че съм разпитван през 2016 г., или през 2017 г. Към онзи момент не съм проверявал документите, никой не е изисквал от мен подобна информация.

Прокурорът – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. Д. - Нямам въпроси към свидетеля.

Прокурорът – Моля да бъдат прочетени показанията на свидетеля Щ. само в малка част от „по принцип само аз трябва да съм сключвал сделките“ до края относно, да е имал сделки с дружеството на основание чл. чл. 281, ал.5, във връзка с ал. 2, т. 2 от НПК.

Адв. Д. – Не възразявам да се прочетат показанията на свидетеля Щ..

С оглед изявленията на страните и на осн. чл. 281, ал. 5, във вр. ал. 1, т. 2 от НПК.

ОПРЕДЕЛИ:

Прочита показанията на свидетеля П. Щ. дадени на Досъдебното производство в т. 16, лист № 186

Свидетелят Щ. – Поддържам това, което съм казал на досъдебното производство.

На въпроси на прокурорът.

Свидетелят Щ. – Аз имам този сервиз от 1996 година, или 1997 година.

Прокурорът – Нямам други въпроси към свидетеля Щ..

Адв. Д. – Нямам въпроси към свидетеля.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

П. И. П. – на 63 години, българин български гражданин, женен, неосъждан, жител и живущ в *****, ЕГН: *****, без родство и дела със страните към страните по делото.

Предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на прокурорът.

Свидетелят П. – Фирмата ми „Карис Груп“ ЕООД е създадена 1996 г. Тя е за търговия с канцеларски материА.. В момента фирмата има един обект, а през 2007 г.

имаше доста обекти. Имаше четири магазини за канцеларски материА.. Имаше хотел и ресторант, които бяха към моята фирма. Дружеството от самото основаване е регистрирано по ДДС. Не познавам това дружество „Леон-Ама“ ООД от гр. Перник. Нямам спомен да съм издавал фактури на тази фирма. Разпитвах ме в гр. Ловеч в следствието, но беше преди време. Не си спомням дА. съм проверявал в счетоводството дА. имам, или нямам издадени фактури за това дружество.

Прокурорът – Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. Д. – Нямам въпроси.

Прокурорът – Моля да бъдат прочетени показанията на свидетеля, само и единствено в частта в която заявява правил ли е, или не проверки в счетоводството на дружеството. Искането го правя на основание чл. 281, ал.5, във връзка с ал. 2, т. 2 от НПК.

Адв. Д. – Нямам против да се прочетат показанията на свидетеля П..

Съдът намери, че са нА.це основанията на чл. 281, ал.5, във връзка с ал. 2, т. 2 от НПК да бъдат прочетени показанията на свидетеля П., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Прочита показанията на свидетеля П. П. дадени в Досъдебното производство в т. 9, лист № 71 .

Свидетелят П. - Поддържам показанията, които ми прочетохте.

Прокурорът – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. Д. – Нямам въпроси към свидетеля.

Прокурорът – Господин съдия считам, че не следва да се приключи съдебното следствие, тъй като не са събрани всички доказателства за разкрИ.е на обективната истина. По отношение на нередовно призованите свидетели следва да се направи опит отново да бъдат призовани. По отношение на редовно уведомените свидетели, които не са се явили е нА.це основание за тяхното принудително довеждане за следващото съдено заседание, както и налагане на глоба, тъй ката свидетеля И.чо Д. за пореден път не се явява и представя молби, с които иска да му бъдат прочетени показанията. При проверка на делото констатирах, че свидетелката Т. И. Б., която е под № 53 в списъка към обвинителния акт е била редовно призована за съдебното заседание на 25.11.2022 г., не се е явила, не е представила и никакви извинителни документи за своето неявяване и след това незнайно защо е изпаднала от списъка за призоваване и не е призовавана, поради което ще моля отново да бъде призована свидетелката Т. И. Б., която е под № 53 в списъка към обвинителния акт.

Адв. Д. – Моля да не се приключва съдебното следствие.

Съдът намира че делото не може да бъде приключено, тъй като не са разпитани

всички свидетели посочени от държавното обвинение, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 25.05.2023 г. от 14.00 ч., за която дата и час явилите се страни се уведомиха.

Да се призоват свидетелите, на които не са се върнали призовките, а именно: Т. Д. Д., Я. Д. Б., Х. К. П., П. М. К. и И. М. Д..

По отношение на свидетелите П. Д. М., И. С. Н. и Л. О. Х., които са уведомени по телефона, а не се явяват трябва да бъдат призовани отново. В призовките на същите им се впише, че при последващо неявяване ще им бъде наложена глоба и принудително довеждане, чрез органите на ОЗ „Охрана“.

Да се призове свидетелката Т. И. Б., като в призовката на същата се впише, че при последващо неявяване ще ѝ бъде наложена глоба и ще бъде доведена принудително, чрез ОЗ „Охрана“.

Заседанието завърши в 14.20 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____