

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16507

гр. София, 17.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 150 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ

като разгледа докладваното от ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ Гражданско дело № 20221110158213 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на Ц. Т. П. срещу *****.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който ***** заявява, че е прехвърлил вземанията си срещу Ц. Т. П..

Към исковата молба са приложени писмени доказателства, които са относими към предмета на доказване, необходими и допустими, поради което следва да бъдат приети. По отношение на приложените към отговора на исковата молба документи съдът ще се произнесе след като предостави възможност на ищцата да изрази съответно становище.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за възможно най-ранната дата.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА гр. дело № 202211101**58213** по описа на Софийския районен съд, III гражданско отделение, 150-и състав, за **2022** г., за разглеждане в открито съдебно заседание на **27. 05. 2024** г. от **10, 00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 във връзка с чл.

146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Ищцата твърди, че на 05. 04. 2021 г. е сключила с ответника договор за предоставяне на потребителски кредит № ***, по силата на който е получила парична сума в размер на 4 000 лева и е поела задължението да я върне на ответника, като му заплати и възнаградителна лихва в размер на 1 400 лева. Плащането на главницата и възнаградителната лихва в размер на общо 5 400 лева страните разсрочили на 18 вноски. Наред с това обаче ищцата поела и задължението да сключи договор за гаранция с третото лице ***** за обезпечаването на задълженията ѝ към ответника. По договора за гаранция ищцата поела задължението да заплати възнаграждение в размер на 3 960 лева. Излага подробни доводи за нищожността на договора за потребителски кредит, изтъквайки, че в него не бил посочен приложимият лихвен процент, подробно посочване и индивидуализиране на условията за издължаване на кредита, липса на посочване на годишния процент на разходите и методиката за неговото изчисляване, че при изчисляването на годишния процент на разходите по договора за потребителски кредит не е било отчетено като разход възнаграждението по договора за гаранция, че при правилното изчисляване на годишния процент на разходите той превишава нормативно определения максимум по чл. 19, ал. 4 ЗПК, че липсата на посочване на действителния годишен процент на разходите съставлява заблуждаваща търговска практика. Излага евентуални доводи за частична недействителност само на уговорката по чл. 5 от договора за предоставяне на потребителски кредит, която атакува като противоречаща на добрите нрави поради нееквивалентност на престациите и неравноправна. Позовава се на практика на националните съдилища и на Съда на Европейския съюз. Иска от съда да установи нищожността на договор № *** от 05. 04. 2021 г. за предоставяне на потребителски кредит, а евентуално да установи нищожността на уговорката по чл. 5 от него. Претендира разноси.

С отговора на исковата молба ответникът заявява, че поради сериозно неизпълнение от страна на „Д. К. Д.“ кредитът е бил продаден на 05. 11. 2023 г. на ***** . Моли съда да приеме, че ***** не е надлежна страна по делото и да отхвърли иска като неоснователен. Претендира разноси.

Ищцата предявява два установителни иска с **ПРАВНО ОСНОВАНИЕ** чл. 26, ал. 1 ЗЗД за прогласяването на нищожността на договор № *** от 05. 04. 2021 г. за предоставяне на потребителски кредит (главен иск), съответно за прогласяването на нищожността на уговорката на чл. 5 от същия договор (евентуален иск).

УКАЗВА на ищцата, че е в нейна тежест да установи при условията на пълно и главно доказване твърдените пороци, обуславящи нищожността на договор № *** от

05. 04. 2021 г. за предоставяне на потребителски кредит или на клаузата на чл. 5 от него.

УКАЗВА на ответника, че е в негова тежест да установи при условията на пълно и главно доказване валидното сключване на договор № *** от 05. 04. 2021 г. за предоставяне на потребителски кредит, че клаузата на чл. 5 от договор № *** от 05. 04. 2021 г. за предоставяне на потребителски кредит е била индивидуално уговорена, че е прехвърлил (цедирал) вземанията си по този договор на кредит, както и че е съобщил на ищцата за прехвърлянето (цесията) преди предявяването на иска, **за които обстоятелства не сочи доказателства.**

ОБЯВЯВА на страните, че съдът ще следи служебно за нищожността на клаузи, за което **ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на страните при условията на състезателност да ангажират доказателства за евентуалното наличие/липса на противоречие със закона, противоречие с добрите нрави или/и неравноправност на клаузи от договорите.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото открито съдебно заседание да изложат становищата си във връзка с дадените указания и по доклада на делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, то те няма да могат да сторят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба – сигурен и надежден начин за разрешаването на спора, при който половината внесена държавна такса ще се възстанови на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключването на делото със съдебна спогодба е необходимо или да се явят лично, или да изпратят упълномощен изрично за тази цел процесуален представител, който да представи съответно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да пристъпят към медиация. Ако желаят медиация, то те биха могли да се обърнат към центъра по медиация при Софийския районен съд и/или към медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерството на правосъдието.

УКАЗВА на страните, че могат да изберат електронен адрес, на който да им бъдат връчвани призовките, съобщенията и съдебните книжа съгласно правилата на чл. 38, ал. 2 - 4 от Гражданския процесуален кодекс.

Определението не подлежи на обжалване.

Служебно изготвени преписи от определението да се връчат на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____