

# ПРОТОКОЛ

№ 200

гр. Варна, 07.02.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Михаил Михайлов

при участието на секретаря Нина Ив. Иванова

Сложи за разглеждане докладваното от Михаил Михайлов Гражданско дело № 20213100100795 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:01 часа се явиха:

Ищецът **КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**, редовно призован, представлява се от главен инспектор Даниела Милчева, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът **К. М. М.**, редовно призован по реда на чл. 41 от ГПК, не се явява, представлява се от адв. Т. Т., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът **„КРИТИЕ“ ООД** чрез синдик В. П. М., редовно призован, представлява се синдика на дружеството адв. В. М., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

**ГЛ. ИНСП. МИЛЧЕВА:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Т.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. М.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**СЪДЪТ**, на осн. чл.143 ГПК, пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора и дава възможност на ищеца, ако желае, да поясни и допълни фактическите си твърдения, посочени в исковата молба, както и да изрази становище във връзка с възраженията на ответната страна,

както и възможност на ответника да заяви нови твърдения, които не е могъл да посочи с отговора на исковата молба.

**ГЛ. ИНСП. МИЛЧЕВА:** Поддържам исковата молба.

Оспорвам депозираните отговори на исковата молба.

Считам, че не са налице твърденията за нарушение в провеждане на специалната процедура по ЗПКОНПИ.

**АДВ. Т.:** Оспорвам исковата молба.

Поддържам депозирания отговор.

**АДВ. М.:** Оспорвам исковата молба.

Поддържам депозирания отговор.

**СЪДЪТ** предоставя възможност на страните по делото да изложат становището си във връзка с така изготвения проекто-доклад.

**ГЛ. ИНСП. МИЛЧЕВА:** Запозната съм с проекто-доклада и нямам възражения по него.

**АДВ. Т.:** Запознат съм с проекто-доклада и нямам възражения по него.

**АДВ. М.:** Запознат съм с проекто-доклада и нямам възражения по него.

**СЪДЪТ**, като взе предвид становищата на страните и направените в днешно съдебно заседание уточнения, намира че следва да **ОБЯВИ ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД**, приложен към Определение № 2766/23.07.2022 г., поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** за окончателен проекто-доклад, обективизиран в Определение № 2766/23.07.2022 г.

**СЪДЪТ**, на основание чл. 146, ал. 3 ГПК предоставя възможност на страните по делото да изложат становището си във връзка с доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия:

**ГЛ. ИНСП. МИЛЧЕВА:** Нямам възражения по доклада.

Не възразявам да се приемат по делото представените с исковата молба и с отговорите на исковата молба доказателства.

**АДВ. Т.:** Нямам възражения по приетия доклад.

Не възразявам да се приемат представените доказателства.

**АДВ. М.:** Нямам възражения по приетия доклад.

Не възразявам да се приемат представените доказателства както с исковата молба, така и тези депозираните с отговорите на исковата молба, както и направените доказателствени искания с молба от 14.11.2022 г.

**СЪДЪТ** намира, че с оглед изявленията на страните и на осн. чл.146 ГПК следва да обяви за окончателен изготвеният доклад по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** за окончателен изготвеният доклад по делото.

**СЪДЪТ** намира, че до събиране в рамките на настоящото производство следва да бъдат допуснати процесуално допустимите и относими към предмета на делото доказателства и на основание чл.148 ГПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото документите, представени с исковата молба, а именно копие от: Уведомление от Специализирана прокуратура гр. София с.вх. №УВКП 75/16.01.2019 г.; Протокол № ТД 02 БЛ УВ 357/06.02.2019 г.; Национална база данни „Население“ на МРРБ; Регистър Булстат и Търговски регистър; справка от ИКАР; ИА Морска администрация; справка в Централна база КАТ за пътни превозни средства; справка в Патентно ведомство; справка в ЦРОЗ; справка в Агенция Митници; справка Централен депозитар АД; справка от Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“; Решение № 256 от 05.02.2020 г. на КПКОНПИ; Писмо вх.№ТД02Бл/УВ-6552/08.11.2019 г. на ОДМВР-гр. Бургас; Писмо вх.№ТД02Бл/УВ- 01196/19.03.2019 г.на Столична дирекция на МВР; Писмо изх.№ 10-44-00-829/31.01.2020 г. ТД на НАП - София, офис „Център“ ведно с приложения; Решение №45834 от 20.02.2019 г. по гр.д.№ 9362/2019 г. на СРС, II ГО, 160 състав; Писмо вх. №.ТД02БЛ/УВ-01354/22.03.2019 г. на „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД ведно с приложения; писмо изх. № 917/19.03. 2019 г. на „Корпоративна търговска банка“АД /н./ ведно с приложения; Писмо рег.№ 244р-3034/25.02.2019 г. на ОД на МВР-Благоевград; Писмо с вх. № ТД02Бл/УВ-831/28.02.2019 г. на Столична община, Дирекция „Общински приходи“, район Лозенец; Писмо изх.№ 10-44-00-829/22.02.2019 г. от ТД на НАП - София, офис „Център“ ведно с приложения; Писмо вх. № ТД02Бл/УВ-919/06.03.2019 г. на СВ гр. Тервел, ведно с приложения; Писмо вх. № ТД02Бл/УВ-6502/07.11.2019 г. на СВ гр. Велинград; Нотариален акт за учредяване право на строеж върху недвижим № 76, том I, рег.№ 954, дело №73 от 2009 г., от 31.03.2009 г.; Декларация за отказ от учредено право на строеж от 22.10.2015 г.; Писмо с вх.№ ТД 02БЛ/УВ-0642/03.02.2020 г. на Община Велинград, ведно с приложения; Писмо вх. № ТД02Бл/УВ-705/25.02.2019 г. на СВ гр. Трявна; Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека № 94 том I рег.№ 783 дело № 85 от 2009г.; Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека № 55 том I рег. № 778 дело № 52 от 2012 г.; Писмо вх. № ТД02Бл/УВ-01346/22.03.2019 г. на СВ гр.София; Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 64, том I, рег.№ 3470, дело №58 от 2010 г.; Нотариален акт за покупко-продажба

на недвижими имоти № 112 том II. рег.№ 5466, дело № 269 от 2011 г. на 26.07.2011 г.; Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 65 том I, рег.№ 3471, дело №59от2010г.; Нотариален акт за замяна на недвижими имоти № 136 том I. рег.№ 1956. дело № 110 от 2012 г.; Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 120, том II рег. № 12074, дело № 306 от 2012 год.; Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 129 том I, рег.№ 6660, дело № 117 от 2010 г.; Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 105 том II. рег. № 4566, дело № 247 от 2013 г.; Констативен Нотариален акт за собственост върху недвижим имот № 199, том VI, рег.№ 34545 дело № 1124 от 2011 г.; Писмо вх. № ТД02Бл/УВ-714/25.02.2019 г. на СВ гр. Велико Търново 42. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 532, том III, рег.№ 4497 дело №393 от 2011 г.; Ипотека № 533, том 3, рег.4499 от 01.06.2011 г. в полза на „Корпоративна Търговска банка“ АД; Постановление за възлагане на недвижим имот от 01.10.2012 г., влязло в законна сила на 23.11.2012 г. по изпълнително дело №20107250400940; Постановление за възлагане на недвижим имот от 14.12.2012 г.; Писмо вх. № ТД02Бл/УВ-709/25.02.2019 г. на СВ гр. Варна; Писмо с изх.№ 17-24-00-477/01.03.2019 г. на ТД на НАП-София, Офис „Витоша“, ведно с приложения; Протокол № ТД 02БЛ/УВ02242/21.05.2020 г. на писмо рег. № 1569/27.04.2015 г.на СГП, ведно с приложения; Писмо вх.№ ТД02БЛ/УВ-6427/0.5.11.2019 г. на община Велинград, ведно с приложения; Писмо вх.№ ТД02БЛ/УВ-02314/25.04.2019 г. на СО- район Витоша, ведно с приложения; Писмо вх.№ ТД1002БЛ/УВ-803/27.02.2019 г. на общ. Трявна, ведно с приложения; Писмо с вх. №ТД02Бл/УВ-01181/19.03.2019 г. на „Централен депозитар“ АД, ведно с приложения; Решение № 2498/16.12.2020 г., екз. 3, за служебно ползване, 49 бр. страници; Определение № 77 от 22.12.2020 г., постановено по гр.д. № С-81 по описа за 2020 г. на Софийски градски съд, ГК, VI - В състав; 3 /три/ броя обезпечителни заповеди; Справка ИКАР, Служба по вписванията - София от 05.01.2021 г.; Справка ИКАР, Служба по вписванията - Варна от 05.01.2021 г.; Писмо с вх. № ТД02БЛ/УВ-308/14.01.2021 г. на СИС при РС 2606/2020 г.; Писмо с вх. № ТД02БЛ/УВ-307/14.01.2021 г. на СИС при РС 2606/2020 г.; Съобщение с изх.№ ТД 02 Бл/УВ - 0263 от 12.01.2021 г. ведно с протокол за предадени пратки; Съобщение с изх.№ ТД 02 Бл/УВ - 0386 от 19.01.2021 г.; Съобщение с изх.№ ТД 02 Бл/УВ - 0387 от 19.01.2021 г.; Съобщение с изх.№ ТД 02 Бл/УВ - 0547 от 26.01.2021 г.; Протокол по чл. 28, ал. 1 от ЗПКОНПИ с № ТД02БЛ/УВ-0615/28.01.2021 г.; Известие за доставяне от куриерската служба МБМ Еспрес ООД; Писмо с вх. № ТД02Бл/УВ'-01164/24.02.2021 г. на З^4. началник на 05 РУ-СДВР, ведно с приложенията; Решение № 644/17.03.2021 г. на КПКОНПИ.

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба с вх. № 26749/15.11.2022 г. от КПКОНПИ, с която се формулират задачи по: САТЕ, а именно да се извърши оценка на 3 броя леки автомобиля; СОЦЕ – относно пазарната стойност на дворно място в м-ст „\*\*\*“, както и изградената в него вилна сграда; СИЕ – за установяване на законните доходи, обичайните разходи в рамките на проверявания период, нетния доход и стойността на придобитото имущество, като експертизата може да бъде изготвена в два варианта, ако ответникът желае.

**ГЛ. ИНСП. МИЛЧЕВА:** Поддържам искането за допускане на експертизите, които ще доведат до изясняване на обективните обстоятелства. Моля да допуснете експертизите посочени в молбата от 15.11.2022 г. Считам, че СИЕ ще даде отговор дали е налице несъответствие в имущественото състояние на ответниците.

**АДВ. М.:** По отношение на искането за изготвяне на СОЦЕ, на страница две от молбата, оценката на дворното място в гр. Варна, м-ст „\*\*\*“ следва да бъде извършена към датата на придобиване на имота. Към тази дата се преценя стойността и сумите, които са изразходвани – тоест през 2012 г. Трябва да се прецени дали има или не несъответствие в наличните парични средства, както и да се изследва техния произход.

По отношение на СИЕ на страница 2 и страница 3 от молбата е посочено, че трябва да се преценят приходи и разходи за ответника, но не е уточнено за кой ответник – физическото лице или юридическото лице. Моля да бъде направена такава преценка и за юридическо лице „Критие“ ООД. Поддържам искането са за изготвяне на втори вариант на СИЕ, съгласно молбата си от 14.11.2022.

**АДВ. Т.:** Не възразявам да се допуснат.

**СЪДЪТ** констатира, че молба с вх. № 26532/11.11.2022 г. е идентична с молба вх. № 26618/14.11.2022 г.

Връчва препис на ищеца и ответника М..

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба с вх. № 26532/11.11.2022 г. от ответника „Критие“ ООД, чрез синдик адв. М., с която се поставят задачи към СИЕ свързани с финансовото състояние на дружеството към началото и в края на проверявания период, както и състоянието му 3 години преди дата на проверката, а именно 2006 г., 2007 г. и 2008 г.; да се извърши сравнение по стойностите на имуществото на ответника и да се даде отговор дали надвишава дохода на ответното дружество за проверявания период; да се посочат постъпленията по всяка сметка на „Критие“ ООД 3 години назад, с посочване на дата на постъпление, наредител и основание, както и да се изчисли общия размер към началната дата на периода на проверката.

Прави се искане за снабдяване на вещото лице със съдебно удостоверение, които до му послужат пред ТД на НАП – Варна и БНБ за установяване в кои банки дружеството има разкрити банкови сметки за проверявания период и 3 години назад.

**ГЛ. ИНСП. МИЛЧЕВА:** Възразявам по поставените в т. 1 и в т. 2 от молба на адв. М. въпроси за установяване на финансовото състояние на дружеството преди началото на проверявания период, а именно предходните 3 години, тъй като това е информация, която не касае проверявания период. Уточнявам, че по отношение на „Критие“ ЕООД периода на проверката е от 06.02.2009 г. до 26.04.2013 г., съобразно твърдението, че дружеството е контролирано юридическо лице по смисъла на §1, т. 6 от ДР на ЗПКОНПИ.

Възразявам срещу направеното искане за снабдяване на вещото лице с информация от ТД на НАП – Варна и БНБ относно движението по банковата

сметка на ответното дружество, тъй като са изискани всички данни и документи, касаещи данъчна, осигурителна и банкова информация на дружеството и са приложени в цялост към исковата молба. Считам, че не е нужно повторно изискване на тази информация. Тези справки се намират към приложение на делото. Моля да бъде оставено без уважение искането.

**АДВ. М.:** Причината да поставя двете задачи е да констатирам наличието на парични средства към проверявания период – доходи от печалба, постъпления от търговски договори, тоест да докажа, че дружеството има достатъчно средства за със законен произход, за да извърши придобивните сделки, в рамките на процесния период. Този период не е изследван от КПКОНПИ, тъй като периода на събиране на доказателства е друг. Ако докажа голяма печалба по сметките на дружеството, както и че е могло да финансира сделките, то това би имало отражение при произнасянето на съда с крайния си съдебен акт.

Ищецът твърди, че вече е изискана информация за движението по банковите сметките на ответното дружество и по делото са извършени и приложени всички справки от институциите, но това са твърдения и доказателства на ищеца. Имам право да изискам вещото лице при изготвяне на заключението да се снабди с тази информация лично от институции. Не мога да се доверя, че е събрана цялата информация.

По т. 1 и по т. 2 от молбата поддържам искането за изготвяне и на двата вариант – за целия период и за рамките, в който юридическото лице има качество на

**АДВ. Т.:** Присъединявам се към становището на колежата адв. М..

Моля да бъде назначена ССЧЕ, която да обхваща периода от 1997 г., когато моят доверител е започнал да работи, до 06.02.2009 г., като изчисли какви са неговите доходи през този период. Този период не е разглеждан от КПКОНПИ и се получава, че след като е работил повече 15 години, той не е спестил никакви пари. Искан да установя със ССЧЕ какво е имущественото състояние на моя клиент въз основа на заплатите, които е получавал във фирмата, в която работи, за да бъде направен извод какъв е неговия имуществен патримониум за периода 1997 г. - 2009 г., тоест преди началото на проверката. Ще се установи какви са приходите от упражняваната от ответника К. М. дейност по трудово правоотношение в търговското дружество „Фина-Це“ АД за периода от началото на 1997 г. до 06.02.2009 г.

**ГЛ. ИНСП. МИЛЧЕВА:** Правя възражение по така направеното доказателствено искане. Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 3 от ЗПКОНПИ, проверката обхваща период от 10 години назад от дата на започването ѝ. В настоящия случай периодът е от 06.02.2009 г. до 06.02.2019 г. Посочената от ответника М. година - 1997 г., е много извън този проверяван период. Не следва да се допуска събиране на доказателства и сведения за доходите на лицата преди проверявания период. Това е нелогично, че в този период не са извършвани и разходи, освен, че е получавал и приходи от трудова дейност. Моля да бъде оставено без уважение искането за допускане на ССЧЕ.

**АДВ. М.:** Считам, че е основателно искането. Проверката на КПКОНПИ от началото на проверявания периода не държат сметка какви са

разполагаемите парични средства и активи на проверяваното лице. В тази връзка искането на колегата е аналогично на моето искане, което направих, а именно да се извърши проверка на периода преди началото проверката за установяване на факта с какви средства е разполагало лице, имало ли е разполагаеми суми по банковите сметки, което ще установи дали разходите са с парични средства със законен източник, които са кумулирани в предходен спрямо проверката период.

**СЪДЪТ** намира, че след направените в днешно съдебно заседание уточнения, следва да уважи молбата на ищеца като назначи САТЕ, СОЦЕ и СИЕ, с посочените в молбата от 15.11.2022 г. въпроси към вещите лица, като по СОЦЕ бъде изготвен и втори вариант при определяне на пазарната стойност на имота, а именно към момента на придобиване на собствеността – 14.12.2012 г.

Относно искането на процесуалния представител на „Критие“ ООД съдът намира, че същото е относимо, допустимо и необходимо за изясняване на спора и следва да бъдат допуснати посочените в молбата от 11.11.2022 г. въпроси по т. 1 и в т. 2, като вещото лице следва да изготви заключението си в два варианта: първият за периода от 06.02.2009 г. до 06.02.2019г., а вторият вариант за периода от 06.02.2009 г. до 26.04.2013 г.

**СЪДЪТ** намира, че доколкото производството е в първо съдебно заседание, то направеното от процесуалния представител на ответника К. М. искане е допустимо и следва да бъде уважено. Доказателства събрани в тази насока следва да бъдат кредитирани съобразно всички останали събрани в хода на съдебното дирене доказателства, поради което искането следва да бъде допуснато, като бъде назначена ССЧЕ, по която вещото лице след запознаване с материалите по делото и след извършване на проверка в счетоводството на „Фина – Це“ АД, да даде отговор на поставения в днешно съдебно заседание въпроса от адв. Т..

С оглед на горното, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДОПУСКА провеждането на съдебно-автотехническа експертиза**, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото, както и след като извърши оглед и направи справки при съответни институции, да даде отговор на следните въпроси:

1. Каква е пазарната стойност на лек автомобил марка Фиат, модел Купе, рег. № \*\*\*, рама №\*\*\*, двигател № \*\*\*, дата на първа регистрация 1999 г., към датата на придобиване - 05.04.2011 г.;

2. Каква е пазарната стойност на лек автомобил марка Фиат, модел Браво, рег. № \*\*\*, рама № \*\*\*\*, двигател № \*\*\*\*, дата на първа регистрация 02.04.1996 г., към датата на отчуждаване - 12.11.2014 г.

3. Каква е пазарната стойност на лек автомобил марка Форд, модел Фокус 1.6 ДИ, рег. № \*\*\*\*, рама № \*\*\*\*, двигател № \*\*\*, дата на първа

регистрация 14.02.2007 г., към датата на придобиване - 03.11.2016 г. и към датата на предявяване на иска.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 200,00лв., вносим от ищеца в двуседмичен срок от днес, като в същия срок представи и доказателства за извършеното плащане.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице **А. Х. В.**, който да бъде уведомен за изготвяне на експертизата след внасяне на определения депозит.

**УКАЗВА** на вещото лице задължението да уведоми съда, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 ГПК, а също и отговорността, която носи по чл. 86 ГПК.

**УКАЗВА** на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на възнаграждението, е необходимо да представи към заключението си справка – декларация, съгласно чл.23, ал. 2 и чл.26, ал. 1 от Наредба №2/29.05.2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

**При невнасяне на депозита** в срок експертизата може да бъде заличена или страната да бъде глобена за неизпълнение указанията на съда.

**ДОПУСКА** провеждането на съдебно-техническа и оценителна експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото, да даде отговор на следния въпрос: Каква е пазарната стойност на **ДВОРНО МЯСТО**, съставляващо **НОВООБРАЗУВАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ** с идентификатор 10135.5403.977 (десет хиляди сто тридесет и пет точка пет хиляди четиристотин и три точка деветстотин седемдесет и седем) с площ от 701 (седемстотин и един) кв.м., находящо се в гр. Варна, местност \*\*\* - селищно образувание, представляващ имот 977 (деветстотин седемдесет и седем) в кадастрален район 403 (четиристотин и три), ведно е изградената в него **ВИЛНА СГРАДА** с идентификатор 10135.5403.977.1 (десет хиляди сто тридесет и пет точка пет хиляди четиристотин и три точка деветстотин седемдесет и седем точка едно), на два етажа, състояща се от: на първи етаж - входно антре, баня - тоалетна, дневна и кухня, на втори етаж - предверие, две спални и балкон, със застроена площ от 60.10 (шестдесет цяло и десет стотни кв.м.) и РЗП 112.56 (сто и дванадесет цяло петдесет и шест стотни) кв. м., съгласно Технически паспорт № 49/02.12.2010 г., към Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж от 37/02.12.2010 г. от община Варна, към датата на предявяване на иска, както и втори вариант към датата на придобиване на собствеността – 14.12.2012 г.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 200,00лв., вносим както следва: 150 лв. от ищеца в двуседмичен срок от днес; 50 лв. от ответника „Критие“ ООД



в триседмичен срок от днес, като в същия срок представят и доказателства за извършеното плащане.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице **Й. Н. А.**, която да бъде уведомена за изготвяне на експертизата след внасяне на определения депозит.

**УКАЗВА** на вещото лице задължението да уведоми съда, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 ГПК, а също и отговорността, която носи по чл. 86 ГПК.

**УКАЗВА** на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на възнаграждението, е необходимо да представи към заключението си справка – декларация, съгласно чл.23, ал. 2 и чл.26, ал. 1 от Наредба №2/29.05.2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

**При невнасяне на депозита** в срок експертизата може да бъде заличена или страната да бъде глобена за неизпълнение указанията на съда.

**ДОПУСКА** провеждането на съдебно-икономическа експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото, включително и с изготвените САТЕ и СОЦЕ, да даде отговор на въпросите:

По задачи на ищеца:

1. Какъв е размерът на получените законни доходи на К. М. М. за периода 06.02.2009г. до 06.02.2019г., включващи:

Доходи, приходи или източници на финансиране, в т.ч.:

- Начално салдо по банкови сметки;
- Доход по данни на НАП и изплатени заплати по банкови сметки;
- Доход от обезщетения и помощи;
- Доход от продажба на МПС;
- Доход от продажба на дружествени дялове;
- Изплатено застрахователно обезщетение.

Стойностите да се дадат за всяка година поотделно и общо за периода.

При изчисляване на доходите на лицето да не се вземат предвид получените от продажба на движимо и недвижимо имущество, за придобиването на което лицето не е разполагало със законни източници на средства.

2. Какъв е размерът на обичайните и извънредни разходи, извършени от К. М. М. за периода 06.02.2009г. до 06.02.2019г., включващи:

- разходи за издръжка на домакинство, съгласно данни на НСИ;
- платени МДТ;

- разход за задгранични пътувания съгласно наредбата за командировките.

3. Имайки предвид установения нетен доход (разликата между реализираните приходи и извършените разходи) на лицето К. М. М., за периода 06.02.2009г. до 06.02.2019г., установен след направени изчисления по т.1 и т.2, вещото лице да изчисли общо придобитото имущество от лицето, за определения проверяван период, включващо:

- разход за придобиване на МПС;
- суми от банкови сметки на „Критие“ ООД;
- вноски по банкови сметки от трети лица;
- вноски по банкови сметки;
- разход за вноски по кредитни карти;
- суми от престъпление и гаранция.

Стойностите да се дадат за всяка година поотделно и общо за периода.

4. След съобразяване с отговорите на поставените по-горе задачи, вещото лице да отговори на въпроса: Какъв е размерът на несъответствието между нетните доходи и стойността на придобитото имущество, изчислено в лева - по отделни години и с натрупване за целия период.

5. Какви са източниците на паричните средства, изразходвани от ответника за придобиване на установеното имущество.

По задачи от ответника „Критие“ ООД:

6. Какво е финансовото състояние на ответното дружество към 06.02.2009г. (началото на проверявания период), както и през предходните 3 години /2006, 2007 и 2008г./, като се направи анализ на паричните потоци, доходите и печалбата на дружеството от 2006 г. до края на проверявания период? Да се сравнят по стойност имуществата, с които разполага ответникът „Критие“ ООД /н./ в началото и в края на проверявания период и да се даде отговор дали стойността на имуществото в края на периода надвишава с 150 000 лв. нетния доход на този ответник за целия проверяван период, като заключението се изготви в два варианта – първият е за периода от 06.02.2009 г. до 06.02.2019г., а вторият вариант за периода от 06.02.2009 г. до 26.04.2013 г.;

7. Какви постъпления има по всяка една от банковите сметки на „Критие“ ООД /н./ за проверявания период, както и през предходните три години /2006, 2007 и 2008 г./, като се посочи отделно всяко постъпление в какъв размер е, на коя дата е постъпило по сметката на дружеството, кой е наредителят и какво е основанието на съответния банков превод? Да се изчисли и общият размер на постъпленията към 2006, 2007 и 2008 г. /предходните 3 години преди проверявания период/, към началната дата на проверявания период и към крайната дата на проверявания период, като заключението се изготви в два варианта – първият е за периода от 06.02.2009

г. до 06.02.2019г., а вторият вариант за периода от 06.02.2009 г. до 26.04.2013 г.;

По задачи на ответника К. М.:

8 . След запознаване с материалите по делото след извършване на проверка в счетоводството на „Фина – Це“ АД, да даде отговор на въпроса: Какви са приходите от упражняваната от ответника К. М. дейност по трудово правоотношение в търговското дружество „Фина-Це“ АД, за периода от началото на 1997 г. до 06.02.2009 г.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в общ размер на 1800,00лв., вносим както следва: 600 лв. от ищеца в двуседмичен срок от днес; 600 лв. от ответника „Критие“ ООД в триседмичен срок от днес, 600 лв. от ответника К. М. в двуседмичен срок от днес, като в същия срок представят и доказателства за извършеното плащане.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице **Р. Х. С.**, който да бъде уведомен за изготвяне на експертизата след внасяне на определения депозит.

**УКАЗВА** на вещото лица задължението да уведоми съда, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 ГПК, а също и отговорността, която носи по чл. 86 ГПК.

**УКАЗВА** на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на възнаграждението, е необходимо да представи към заключението си справка – декларация, съгласно чл.23, ал. 2 и чл.26, ал. 1 от Наредба №2/29.05.2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

**При невнасяне на депозита** в срок експертизата може да бъде заличена или страната да бъде глобена за неизпълнение указанията на съда.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответното дружество, в частта за снабдяване на вещото лице със съдебни удостоверения, които да послужат пред ТД на НАП - Варна и пред БНБ.

**УКАЗВА** на вещото лице Р. С. да представи заключението си на база приетите по делото доказателства.

**УКАЗВА** на ответника „Критие“ ООД, като титуляр по банкови сметки, че може да посочи банките, в които има разкрити банкови сметки, както и да представи информация за движение по същите смети за период, за който желае да бъде изготвено заключението по поставените задачи.

**ДАВА възможност** на ответника „Критие“ ООД, в срок до следващо съдебно заседание, да представи справки във връзка с движението на банковите сметки на дружеството за процесния период.

**Определението е окончателно.**

**СЪДЪТ** докладва отговор с **вх. № 25892/04.11.2022** от ЧСИ З. Д., рег. № 808, с който уведомява съда, че такава декларация в изп. дело № 20128080402492 няма.

**Страните заявиха, че са запознати с писмото и не възразяват да се приложи по делото.**

**СЪДЪТ** предвид становищата на страните

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** по делото отговор с вх. № 25892/04.11.2022 от ЧСИ З. Д., рег. № 808.

**АДВ. М.:** В молбата съм правил искане по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК, защото не разполагам с документация на дружеството, а ЧСИ З. Д. не пази декларацията. В тази връзка, моля ЧСИ З. Д. да уточни от коя банкова сметка е постъпила сумата за придобиването на недвижимия имот, за да мога да направя искането си. Правя алтернативно и двете искания, защото ако липсва и тази информация, макар и съгласно ЗМИП да трябва да съхранява тази декларация, поне да предостави информация за сметката, от която е изплатена сумата. Искането ми е в първи вариант ЧСИ З. Д. да представи самите платежни нареждания във връзка с плащането, с оглед възлагане на този имот на „Критие“ ООД, а в алтернативност информация във връзка с постъпилите плащания.

**ГЛ. ИНСП. МИЛЧЕВА:** Не възразява по така направеното искане.

**АДВ. Т.:** Не възразявам.

**СЪДЪТ** по така направеното искане от ответното дружество „Критие“ ООД, намира, че следва да уважи същото в частта за изискване на платежно нареждане по банкови бордера във връзка с осъществено плащане от страна на „Критие“ ООД по повод възложеният му имот.

Съдът намира, че следва да остави без уважение искането на ответното дружество в частта за изискване от трето неучастващо за процеса лице на информация, доколкото третите лица нямат задължението по реда на чл. 192 от ГПК да съставят доказателства и да се набавят с такива. Същите имат само задължение да представят находящи се у тях писмени доказателства.

С оглед на горното, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗИСКАТ** от ЧСИ З. Д., рег. № 808, с район на действие РС – Варна, по изп.д. № 20128080402492 по описа на ЧСИ З. Д. банкови извлечения и платежни нареждания за плащане на пазарната стойност на възложения на „Критие“ ООД имот, находящ се в гр. Варна, м-ст „\*\*\* – Юг“ с идентификатор № 10135.5403.977.

**УКАЗВА** на ЧСИ З. Д., рег. № 808, с район на действие РС – Варна, че следва да изпрати изисканите документи в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответното дружество „Критие“ ООД да бъде задължено трето неучастващо лице в процеса да представи документ по реда на чл. 192 от ГПК, който не се намира в трето неучастващо лице.

**СЪДЪТ** докладва постъпило молба с **вх. № 26995/17.11.2022 г.** от адв. Т., с която са дадени обяснения от К. М., както и се представят писмени доказателства по повод образувано наказателно дело, доказателства за проведени съдебни експертизи и протоколи по същото производство.

Връчва препис на процесуалния представител на ищеца и на процесуалния представител на ответното дружество.

**АДВ. Т.:** Поддържам си искането.

**ГЛ. ИНСП. МИЛЧЕВА:** С оглед обема на представените писмени доказателства, моля да ми дадете възможност да се запозная по-подробно с представените документи и да изразя становище в писмен вид и в указан от съда срок. В случай, че не уважите искане, моля да не бъдат приети представените доказателства, тъй като произнасянето по отнемане се провежда независимо от наказателното производство съгласно чл. 5, ал 2 от ЗПКОНПИ.

**АДВ. М.:** Моля да ми дадете срок да изразя становище по представените с молбата доказателства.

**АДВ. Т.:** В случай, че дадете възможност на насрещните страни да изразят становище по молба от 17.11.2022 г., то моля и на мен да ми бъде даден срок да се запозная със становищата и да взема отношение по тях.

**СЪДЪТ**, предвид обема на представените с молба с **вх. № 26995/17.11.2022 г.** доказателства, намира, че в следва да даде възможност на ищеца и ответника „Критие“ ООД в едноседмичен срок от днес да изразят писмени становища по приемането на представените доказателства.

За равнопоставеност на страните в процеса, съдът намира, че следва да

даде възможност на ответника К. М. в едноседмичен срок от уведомяването за постъпване на становищата на ищеца и от ответника „Критие“ ООД да вземе становище по същите, след което делото да се докладва на съдията-докладчик за произнасяне по приемането на писмените доказателства.

С оглед на горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА възможност** на ищеца и ответника „Критие“ ООД в едноседмичен срок от днес, с препис за насрещните страни, да изразят писмени становища по приемането на представените с молба с вх. № 26995/17.11.2022 г. доказателства.

**ДАВА възможност** на ответника К. М. в едноседмичен срок от уведомяването му за постъпилите становищата от ищеца и от ответника „Критие“ ООД, да вземе становище по същите.

*След постъпването на становищата от ищеца, ответника К. М. и ответника „Критие“ ООД, делото да се докладва на съдията-докладчик за произнасяне по приемането на писмените доказателства представени с молба вх. № 26995/17.11.2022г.*

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба с вх. № 2741/01.02.2023 г. от адв. Т., с която се прави искане за допускане разпит на свидетели, както и се представят писмени доказателства.

Съдът връчва препис от молбата на ищеца и ответника „Критие“ ООД.

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба с вх. № 2772/02.02.2023 г. от адв. Т., с която е направено искане по реда на чл. 183 и чл. 190 от ГПК да бъде задължен ответника по жалбата да представи РКО от 18.12.2003 г.; оспорва се автентичност на непредставения РКО, като се прави искане за изготвяне на СГРЕ; прави се искане за назначаване на втора СТЕ, която да даде отговор кога е произведена хартията, с която е разпечатан РКО; прави се искане за разпит на свидетели, а именно: Б. Л. и Ю. И.; прави се искане за допускане на ССЧЕ, която да установи РКО към кой от албумите на първичните счетоводни документи принадлежи; прави се искане за задължаване на ищеца за представи РКО, досежно преводи и изтегляне на каса в брой от сметка на „Критие“ ООД или внасяне на каса в брой на сумите, описани в т. 1, букви а/, б/, в/, г/ и д/; прави се искане за задължаване на трето неучастващо лице да представи доказателства; оспорва се автентичността на непредставени документи; прави се искане за назначаване на СГРЕ за установяване на авторството на текста; прави се искане за назначаване на ССЧЕ, която да направи справка в счетоводството на дружеството и да отговори на въпросите по т. 4; прави се искане за допускане на свидетелите Б. Л. и Ю. И. с посочени въпроси; прави се искане за допускане на трети свидетел при режим на призоваване, а именно В. Т.ов; прави се искане за допускане на още петима

свидетели с посочени имена и адреси; прави се искане за допускане на очна ставка на свидетелите.

Съдът връчва препис от молбата на ищеца и ответника „Критие“ ООД.

**АДВ. Т.:** Поддържам всички направени доказателствени искания.

**ГЛ. ИНСП. МИЛЧЕВА:** Моля да ми дадете възможност да се запозная подробно с направените с молба от 01.02.2023 г. и с молба от 02.02.2023 г. доказателствени искания и да изразя становище по тях.

**АДВ. М.:** Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените доказателства и да изразя писмено становище.

СЪДЪТ, по докладваните молби

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТЛАГА произнасянето** по искания на ответника К. М., обективирани в молба от 01.02.2023 г. и в молба от 02.02.2023 г. в закрито заседание.

**ДАВА възможност** на ищеца и ответника „Критие“ ООД в едноседмичен срок от днес, с препис за насрещните страни, да изразят писмени становища по приемането на представените с молба с вх. № 2741/01.02.2023 г. и молба с вх. № 2772/02.02.2023 г. доказателства.

**ДАВА възможност** на ответника К. М. в едноседмичен срок от уведомяването му за постъпилите становищата от ищеца и от ответника „Критие“ ООД, да вземе становище по същите.

*След постъпването на становищата от ищеца, ответника К. М. и ответника „Критие“ ООД, делото да се докладва на съдията-докладчик за произнасяне по приемането на писмените доказателства.*

**СЪДЪТ докладва молба с вх. № 2740/01.02.2023 г.** от адв. Т., с която представя доказателства за внесен депозит за двама свидетели при режим на призоваване, съгласно указания на съда.

**Страните заявиха, че не възразяват да се приеме.**

**СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЛАГА** по делото молба с вх. № 2740/01.02.2023 г. от адв. Т., към която е приложена вносна бележка.

**СЪДЪТ докладва молба с вх. № 26996/17.11.2022 г.** от адв. Т., в която са посочени доказателствени искания, които са допълнително уточнени и

развити в подробност в молба от 02.02.2023 г.

**АДВ. Т.:** С молба от 02.02.2023 г. посочвам доказателствените искания, които са окончателно развити, като моля молба от 17.11.2022 г. да не се има предвид, тъй като исканията са развити в по-късно депозираната молба. Желая произнасяне по молбата от 02.02.2023 г. Не поддържам исканията, направени с молба вх. № 26996/17.11.2022 г. Поддържам исканията направени с молба от 02.02.2023 г.

**ГЛ. ИНСП. МИЛЧЕВА:** Считам, че следва молба от 17.11.2022 г. да не се приема по делото.

**АДВ. М.:** Да не се приема по делото.

**СЪДЪТ** предвид становището на адв. Т., с което прави окончателно уточнение на исканията си в по-късно депозираната молба, както и с оглед изложеното, че не поддържа молба с вх. № 26996/17.11.2022 г., както и предвид становищата на насрещните страни, намира, че следва да приложи към корица на делото молба от 17.11.2022 г., поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЛАГА към корица** на делото молба с вх. № 26996/17.11.2022 г.

**АДВ. Т.:** Относно това, че са извършени и разходи в периода 1997 г. – 2009 г., моля КПКОНПИ да приложи методиката, по която изчислява какви разходи прави всяко лице.

**АДВ. М.:** Присъединявам се към направеното искане. Известно е, че КОПКОНПИ прилага методика, която не е регламентирана в нормативен акт, а въз основа на нея приключват проверки, които стават основание за завеждане на настоящото дело. Такъв документ би бил от значение, за да организираме защитата си и да изясним доколко претенцията на КПКОНПИ е основателна, въз основа на какви доказателства.

**ГЛ. ИНСП. МИЛЧЕВА:** Моля да оставите без уважение искането от страна на ответниците. Методиката е залегнала в законовите разпоредби на ЗПКОНПИ и се основана на база изчисляването на несъответствие в имуществото на лицето. Подобно анализиране е посочено в исковата молба и се основава изцяло на легалните термити по ЗПКОНПИ. Моля да оставите без уважение искането. По делото в днешно съдебно заседание е допусната СИЕ, по въпроси и на двете страни. Поддържам направеното в молба от 15.11.2022 г. искане за допускане на експертизи, които да бъдат изготвени в два варианта – единият по въпроси на КПКОНПИ, а другият вариант да бъде по въпроси на ответниците по делото.

**СЪДЪТ**, по така направените в днешно съдебно заседание искане от процесуалния представител на ответника К. М. за задължаване на ищеца да представи находящ се у него документ, намира, че следва да остави същото без уважение. На основание чл. 190 от ГПК всяка страна може да задължи насрещната да представи намиращи се у него документи, като обясни



значението ѝ по делото. В днешно съдебно заседание бе посочено, че същия документ има за цел да установи начините, по които КПКОНПИ осъществява изчисленията досежно несъответствието на доходи и имуществото, които са предмет на разглеждане в настоящото производство. Съдът намира, че в настоящото производство тази дейност, която КПКОНПИ е осъществила в административната фаза на съответното производство, подлежи на проверка в съдебната му фаза посредством специални знания из областта на счетоводството, поради които искането следва да бъде оставено без уважение.

С оглед на горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на процесуалния представител на ответника К. М. за предоставяне от страна на ищеца на методика за изчисляване на разходите, които прави всяко лице.

**Страните заявиха, че нямат други доказателствени искания.**

За произнасяне по представените с молби писмени доказателства, за произнасяне по направените с молбите доказателствени искания, за изготвяне на САТЕ, СОцЕ и СИЕ и за събиране на писмени доказателства, делото следва да бъде отложено за друга дата и час, предвид което и съдът посочва като дата за следващо с.з.: 27.04.2023 г.

**ГЛ. ИНСП. МИЛЧЕВА:** На 27.04.2023 г. съм служебно ангажирана в СГС.

**СЪДЪТ** посочва като дата за следващо с.з.: 04.05.2023 г.

**АДВ. М.:** Моля да бъде отложено делото за 11.05.2023 г.

**ГЛ. ИНСП. МИЛЧЕВА:** Не е удобна дата за мен 11.05.2023 г.

**СЪДЪТ** посочва като дата за следващо с.з.: 18.05.2023 г.

*Няма направени възражения срещу тази дата.*

**СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** производството по делото за 18.05.2023 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** вещото лице Р. С., вещото лице А. В. и вещото лице Й. А., след внасяне на депозитите.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 11:59 ч.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_