

РЕШЕНИЕ

№ 987

гр. София, 25.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА
като разглежда докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Административно
наказателно дело № 20231110213166 по описа за 2023 година

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 93 с-в, в публично заседание на тридесет и първи януари две хиляди двадесет и четвърта година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ ДАНАИЛОВА

при участието на секретаря К. Михайлова, като разглежда докладваното от съдията НАХД № 13166 по описа за 2023 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на М. А. М. срещу НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 23-4332-008581/ 18.05.2023г., издадено от Началник група в СДВР, отдел „ПП” при СДВР, с което на М. А. М., ЕГН-***** са наложени адм. наказания, както следва: по т. 1-Глоба в размер на 20 (двадесет) лева, за нарушение на чл. 40, ал. 2 от Закона за движение по пътищата, на основание чл. 183, ал.2, т. 11 от ЗДП и по т. 2- за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. “в” от ЗДП е наложено адм. наказание- Глоба в размер на 80 (осемдесет) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от Един месец, на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДП.

Жалбоподателят-редовно призован, не се явява лично; ползва проц. Представител-адв. П. К. от САК, който пледира за отмяна на НП поради недоказаност на нарушението. В жалбата са наведени доводи за отмяна НП поради неосъществен състав на нарушение и

неправилно ангажиране на адм.наказателната отговорност.

Въззиваемата страна - редовно призована за съдебно заседание, не изпраща представител.

СРС, след като разгледа жалбата, изложените в нея доводи и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На 11. 01. 2023 г. е съставен АУАН от акт. А.С.- мл.автоконтрольор към СДВР, на ж-ля М. А. М., ЕГН-*****, въз основа на Докладна записка на св. Р.Б. -мл.автконтрольор в ОПП-СДВР. В акта е отразено, че на дата 12. 01. 2022г. около 19.03 часа в гр. София, ул"Д.Хаджикоцев" от ул"Славовица" към бул"Арсеналски" ж-лят М. М. като водач на лек автомобил „Тойота" с рег. № *** поради неподсигурена маневра движение на заден ход е допуснала ПТП в лек автомобил „Нисан" с рег. № *** след което не остава на местопроизшествието и не уведомява органите на МВР. В акта е отразено, че е съставен въз основа Докладна записка и сведения.

На сочената в акта дата на мястото на произшествието пристигнал полицейския служител на ОПП-СДВР - мл.автоконтрольор Ст. А. и Р.Б., които установили на място св. А.П.. Св. Б. съставил докладна записка и снел сведение от св. А.П.. На място св. А. изготвил Протокол на ПТП и схема. В хода на проверката било установено, че посоченият автомобил е регистриран на лицето ****. Същият попълнил декларация, в която посочил, че на 12.01.2022г. не е управлявал автомобила и колата е управлявана от съпругата му.

В АУАН актосъставителят А.С. приел, че ж-лят е извършил нарушение на разпоредбите на чл. 40, ал.1 от ЗДвП и на чл. 123, ал. 1, т. 3, б."в" от ЗДП. АУАН е подписан от жалбоподателя с възражения.

Видно от Заповед № 8121з-515/14.05.18 г. на министъра на вътрешните работи служител на длъжност "младши автоконтрольор" в О"ПП" при СДВР е компетентен да издава актове за установяване на нарушения на ЗДвП. НП е издадено от оправомощен за това орган (в този смисъл е Заповед № 8121к-13318/23.10.19 г. на министъра на вътрешните работи.)

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение е издадено обжалваното наказателно постановление.

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: показанията на свидетеля- акт. А.С., Р.Б., Ст. А. и А.П.; Докладна записка; Справка картон на водач; копие на СУМПС на лицето М. А.; Заповед № 8121з-515/14.05. 2018 г. на министъра на вътрешните работи; Заповед № 8121к-13318/23.10.19 г. на министъра на вътрешните работи; Протокол за ПТП и схема; Декларация и др.

По делото като свидетел е разпитан актосъставителят А. С., който не дава данни във връзка със съставения АУАН и направените конттации относно авторството и съставянето на АУАН на ж-ля М. М.. Съдът намира за обяснимо изложеното от актосъставителя, че не може да даде конкретни данни за съставения акт, предвид естеството на заеманата длъжност.

От показанията на Ст. А. също не се установяват обстоятелствата относно направените констатации при извършената проверка, доколкото свидетелят също не дава данни в тази насока и констатациите, които са направили във връзка със съставения Протокол за ПТП и Докладна записка. От изложеното от св. Р.Б. се установява, че по сигнал е посетил ПТП на процесната дата и са снети сведения от свидетел очевидец на ПТП. Св. Б. изяснява, че е съставил Докладна записка без да дава конкретна информация във връзка с установеното на мястото на произшествието. В обобщение следва да се отбележи, че показанията на разпитаните слжители на ОПП-СДВР не съдържат конкретни данни за нарушителя и вмененото му нарушение.

От показанията на св. А. П. се установява, че е възприел действията на жена, управлявала л.а „Тойота“ с рег. № ***, извършената маневра назад, реализираното ПТП и щетите по паркирания му автомобил, напускането на мястото на произшествието и подаването на сигнал на спешен телефон.

Като писмено доказателство е приложена по преписката „Декларация“ от собственика на л.а „Тойота“ с рег. № ***, в която е заявено, че е предоставил автомобила на съпругата си, и е приложено копие от нейното СУМПС. Приложена е и декларация от св. Полюв, в която са отразени изложените от него обстоятелства по реализираното ПТП.

Наличната доказателствена съвкупност обосновава времето, мястото и реализираното ПТП и автомобилите, като съдът не прие за доказан факта, че към момента на ПТП лек автомобил "Тойота" е бил управляван от жалбоподателката. А от съставения Протокол и скица за ПТП не се установяват посочените от свидетеля очевидец причинени материални щети в/у неговия автомобил „Нисан“.

При така очертаната фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

При съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения като са налице нарушения на чл. 42, т. 4 от ЗАНН и на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, доколкото не е изложено пълно и ясно описание на нарушението по чл. 40, ал. 1 от ЗДвП и обстоятелствата, при които същото е осъществено и тези на чл. 123, ал. 1, т. 3 „б“ от ЗДП.

Съгласно нормата на чл.40, ал.1 от ЗДП -Преди да започне движение назад, водачът е длъжен да се убеди, че пътят зад превозното средство е свободен и че няма да създаде опасност или затруднения за останалите участници в движението. Законната дефиниция съгласно §6, т.30 от ЗДП на ПТП е събитие, възникнало в процеса на движението на пътно превозно средство и предизвикало нараняване или смърт на хора, повреда на пътно превозно средство, път, пътно съоръжение, товар или други материални щети. В АУАН не е отразено с какви конкретни действия е осъществено ПТП-то от водача на МПС-то, нито са изложени твърдения за причинени имуществени или неимуществени вреди, а обективно се твърди, че "при неподсигурена маневра движение на заден ход", водачът е допуснал ПТП в паркиран л.а „Нисан“. При тези фактически твърдения съдът приема, че е налице неяснота относно съществени обективни обстоятелства, значими за обективна страна на деянието. Това е така,

тъй като в АУАН е описано от фактическа страна, че жалбоподателят *** е „допуснала ПТП“, което не води до ясно описание на механизма на настъпване на произшествието и поведението на участниците в него. Наред с това в обстоятелствената част на НП при словесното описание на нарушението АНО също не излага в пълнота елементите от обективната страна на нарушението, а е пренесъл изцяло фактическите констатации от акта, което води до наличието на съществени процесуални нарушения и неяснота на административното обвинение. Съдът намери и за недоказано авторството на ж-ля ***, доколкото нито един от свидетелите по преписката не дава данни в насока, свързана с осъществяване на адм.нарушение от нея, а от своя страна АНО не е посочил доказателствата, подкрепящи административното обвинение по чл. 40 от ЗДП, с което е допуснато нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. В декларацията, попълнена от собственика на лекия автомобил „Тойта“ с рег. № ***-*** е посочено, че колата е управлявана от съпругата му. От приложеното от него копие на СУМПС се установява, че е издадено на лицето М. А.. С оглед на това, НП по пункт 1 следва да бъде отменено поради допуснато процесуално нарушение, рефлектиращо върху правото на защита на санкционираното лице.

Нормата на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДП ангажира водачът на пътното превозно средство, когато при произшествието са причинени само имуществени вреди „... и между участниците в произшествието няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, без да напускат местопроизшествието...да уведомяват съответната служба за контрол“. В съставения АУАН от обективна страна е отразено, че ж-лят не е изпълнил задълженията си като участник в ПТП като актосъставителят не е описал съставоменните елементи на нарушението, а като задължение, което водачът не е изпълнил, е посочил неуведомяване на органите МВР. Видно от събраните по делото доказателства и вписаното в обстоятелствената част на НП е, че на жалбоподателя е вменено осъществяването на ПТП като при наличие на разногласия относно обстоятелствата за ПТП-то, го напуска, не уведомява службата за контрол и не изпълнява указанията □. Никъде в обстоятелствената част на съставения акт и тази на НП не е посочено, че са причинени имуществени вреди и какви. Предвид събраните в хода на административнонаказателното производство данни, които са били известни на актосъставителя е следвало от обективна страна да е налице отразяване на това обстоятелство, явяващо се елемент от обективната страна на нарушението, което съответно да бъде съобразено и от АНО при описание на същностните признаци на състава на нарушението.

Въз основа на гореизложените мотиви съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено изцяло.

При този изход на делото на жалбоподателя се дължат разноски за адвокатско възнаграждение, каквото се и претендира. От представения договор за правна защита и съдействие се установи заплащането на договорено адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева, поради което следва присъждането в посочения размер.

Воден от горното, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 23-4332-008581/ 18.05.2023г., издадено от Началник група в СДВР, отдел „ПП” при СДВР, с което на М. А. М., ЕГН-***** са наложени адм.наказания, както следва: по т. 1-Глоба в размер на 20 (двадесет) лева, за нарушение на чл. 40, ал. 2 от Закона за движение по пътищата, на основание чл. 183, ал.2, т. 11 от ЗДП и по т. 2- за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. “в” от ЗДП е наложено адм. наказание- Глоба в размер на 80 (осемдесет) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от Един месец, на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДП.

ОСЪЖДА СДВР ДА ЗАПЛАТИ на М. А. М., ЕГН-*****, сумата в размер на 300 (триста) лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____