

ПРОТОКОЛ

№ 74

гр. Сливен, 13.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Членове: Пламен Д. Стефанов
Симеон Ил. Светославов

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Г.а
и прокурора К. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232200600029 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят-подсъдим М. М. Х., ЛНЧ *****, сирийски гражданин - временно пребиваващ, редовно призован, се явява лично и със защитниците си адв. Г. Я. от АК - Сливен, надлежно упълномощен от първата инстанция и адв. С., упълномощена от досъдебното производство.

За Окръжна прокуратура – Сливен, редовно призована, се явява прокурор К. М..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. Х.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го **ДОКЛАДВА**.

Производството е въззивно и е по реда на чл. 313 и сл. от НПК. Образувано е по жалба на адв. Г. Я. от АК - Сливен, в качеството му на

защитник на подсъдимия М. М. Х. срещу присъда № 58/15.11.2022 г., постановена по НОХД № 86/2022 г. по описа на Районен съд — Нова Загора. С атакувания съдебен акт първоинстанционният съд е признал подсъдимия М. М. Х. за виновен в това, че на 07.01.2022 г., в с. СВ, общ. Нова Загора управлявал моторно превозно средство - лек автомобил, марка и модел „БМВ ХЗ“ с регистрационен № ***, след употреба на наркотични вещества – амфетамин и метамфетамин, установено по надлежния ред с техническо средство “Дрегер Дръг Тест 5000“ с фабричен № ARLK 0024, поради което и на основание чл. 343б ал. 3 и чл. 54 ал. 1 от НК, му е наложил наказание „Лишаване от свобода“ за срок от една година, което да изтърпи при първоначален „общ“ режим, както и наказание „Глоба“ в размер на 500 /петстотин/ лева.

На основание чл. 343г от НК на подс. М. М. Х. му е било наложено и наказание „Лишаване от право да управлява мпс“ за срок от една година, считано от датата на отнемане на СУМПС.

На основание чл. 68 ал. 1 от НК първоинстанционният съд е привел в изпълнение наложеното на подс. М. М. Х. със споразумение № 45/16.11.2021 г., влязло в сила на 16.11.2021 г. наказание по НОХД № 661/2021 г. по описа на Районен съд гр. Ихтиман в размер на шест месеца „Лишаване от свобода“, което да изтърпи при първоначален общ режим.

В подадената жалба и допълнителна такава от адв. Я. е изразено принципно несъгласие с присъдата. Застъпена е теза за това, че подс. Х. е бил лишен от право на защита в досъдебното производство, както и че обвинението е осъществено с недопустими доказателства, събрани не по реда на НПК. Заявява се, че присъдата е несправедлива и незаконосъобразна и почива само на предположения. Иска се отмяна на присъдата и постановяване на нова, с която подсъдимият да бъде признат за невиновен по повдигнатото му обвинение и оправдан.

АДВ. Я.: Поддържам жалбата. Фактически са нарушени правата му, защото още на досъдебното производство ние сме искали материалите, в които го обвиняват, а само е посочено, че е един дрегер, а за да има доказателства, че той е извършил някакво престъпление, трябва да има протокол за оглед на вещественото доказателство, да е вписано името на лицето, което е проверявано, датата и часа. Тези неща ги няма. Това е

нарушение на НПК. Същевременно не са му дали възможност, след като е разбрал за какво и каква е причината, не са му дали възможност на следващо място, да даде кръвна проба. Независимо, че той е поискал това след като е разбрал какви са последствията, ако не даде кръвна проба. Това е нарушение на неговите права визирани в чл. 56 от Конституцията на РБ, а също така и от Закона за защита на лицата по Европейското законодателство, чл. 13, мисля че беше. Другото, което искам да уточня е, че съгласно НПК не са събрани достатъчно доказателства – нарушени са чл. 13 и чл. 14 от НПК, тъй като той има право да се защити пред досъдебното производство, прокуратурата и в съда, а такива действия не са извършени. Значи, когато трябва да се обвинява едно лице, трябва да се съберат доказателства и за виновността му и за невинността му, а такива действия не са извършени.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. В допълнение на казаното от колегата моля съдът да обърне внимание и на приложения по делото протокол, който е изготвен в деня на вземане на пробата. Същият считам, че е опорочен на цяло, тъй като има двусмислици в него. Подсъдимият е чужд гражданин, не може напълно да пише, не знае кирилица, той е писал под диктовка и под натиск на полицейския служител. Това се удостоверява и от правописните грешки, които са допуснати в самия протокол. Другото, на което искам и моля съдът да обърне внимание е, че същия не е закаран до съответното медицинско заведение, където пред медицински служител да се даде отказа, че наистина не иска да дава кръвна проба. Това е нарушение на неговите права и на Наредбата, тъй като в РУ - Нова Загора ако се направи една справка, всички, които са задържани по една или друга причина и са изпробвани за употреба на наркотични вещества, биват закарани в медицинско заведение, където това нещо се протоколира и от съответния медицински специалист. По делото съм приложила и друг протокол на друг мой клиент, който е български гражданин, той е закаран до медицинското заведение, макар и ясно недвусмислено да е написал в самия талон „Приемам показанията на дрегера и не искам да давам кръв.“, но въпреки това е закаран в съответното медицинско заведение и си е дал отказа и пред специалиста – медицинско лице. В случая на подзащитният ми Х. писал е под диктовка на съответния служител, даже лично в протокола на разпита пред първоинстанционния съд, служителят сам удостовери, че той е направил поправката, защото там пише „...приемам показание...“, „наказание“ не става ясно и дотолкова приключва

протокола. Нито е написано отдолу в колко часа, защото в протокола има място, има графа, където се описва ако служителят не закара обвиняемия в медицинското заведение лично, той му дава определено време и определен час и описва медицинското заведение, в което трябва да ходи лично обвиняемия, за да дава съответната проба. Другото, на което искам да обърна внимание е, че още в деня на задържането му, след като същият е поискал да даде кръвна проба устно, това нещо е написано и писмено и е подадено на разследващия орган. Денят беше петък. След петъчния ден следват два почивни дни и тази молба е върната на подсъдимия в понеделник след проведен телефонен разговор и след което е входирана лично от подсъдимия в деловодството, след проведен разговор на разследващия с деловодителката, където е казано да се входира с дата понеделник, а не петък. Къде остават неговите права?

ПОДС. Х.: Присъединявам се към казаното от защитниците ми. Аз не съм употребил такива вещества наркотични и така нататък. Въпроса преди това наистина може дрегера да е показал някаква грешка, защото взимам лекарства за стрес, имам някакви преживявания. Преди много по-зле бях и може би нещо от там, но въпросът е още като бях заведен в районното управление поисках да се срещна с адвоката ми. Бяха много груби с мен и просто ми казаха „ние не те питаме дали искаш адвокат или не. Искаш ли да даваш кръв? Да или не.“, в смисъл, че бая натиск имаше от страната на служителите, в смисъл на полицаите. Те ми казаха дали искам да дам кръв, но аз казах, че искам да се свържа с адвоката, защото закона не ми е ясен. Попитаха ме дали искам да дам кръв, аз обаче поисках да се свържа с адвоката ми и не дадох веднага кръв. След това взе химикала и започна да вика и по груб начин да дойде към мен и започна да ми казва буква по буква да пиша. Аз писах, но то явно и сгрехих някъде и той взема химикала и го поправи. Тогава пиех лекарство, нямам идея какво е лекарството. Не обръщам внимание на имената на лекарствата. От София беше лекарят, който ми го изписа. Идея си нямам за какво е това лекарство. Бая неща преживях, катастрофирах на магистралата, колата се обърна с мен два пъти, това е едното. Хапчето, което пиех беше за стрес и за косопад и така нататък. По рецепта е изписано лекарството. По принцип редовно ги пиех, понякога имаше времена, когато се чувствах зле и така нататък. Преди инцидента не го пиех редовно, само когато не се чувствах добре и тогава ги пиех. Аз бавно

чета, до някъде успявам да чета, но не всичко разбирам. Има думи, които са ми сложни. Аз правя устни преводи. Работих около 2-3 месеца в Стара Загора с една фондация. Отидохме в Харманли и с бежанци, които току що са дошли в България и превеждах на тях. Просто „Как се казваш“, „Кога са дошъл?“, „Майка ти, баща ти?“, „Имаш ли нужда от нещо?“. В смисъл това беше. От полицията не са ми предлагали да ме закарат в болницата, за да дам кръв.

ПРОКУРОРЪТ: Становище по жалбата ще взема по същество. По отношение на изложените обстоятелства считам, че голяма част се съдържат в допълнението към въззивната жалба и не допринасят за някакво ново изясняване на факти и обстоятелства от значение за делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

СТРАНИТЕ: Нямаме искания за събиране на други доказателства.

С оглед становището на страните, съдът, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО С Ъ Щ Е С Т В О.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми въззивни съдии, считам че са налице основания да бъде отклонена жалбата на подсъдимия, както и допълнението към нея. Считам, че наведените защитата доводи в значителна част се объркват като основание и в факти в самото изложение и за мен поне не става ясно точно и конкретно и въпреки усилията на съдебния състав в днешното съдебно заседание да изясни кое точно като действие било то на органите на РУ - Нова Загора, било то на органите на досъдебното производство, прокурора или съда е било нарушено с оглед процедурите, относими както към известната на всички нас Наредба, която контролира процеса на съответните проби, така и не успях да изясня за себе си дали не се твърди, а още по-малко дали е на лице някакво процесуално нарушение в процедурата по събиране и проверка на доказателства по смисъла на НПК. В този смисъл ще моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите

първоинстанционната присъда.

АДВ. Я.: Уважаеми въззивни съдии, не съм съгласен със становището на прокурора, тъй като има нарушения, които са извършени от страна на полицаите, тъй като не са събрани, не са изпълнени до край контролните им функции съгласно Наредба № 1, като не са му разрешили фактически да даде кръв за изследвания за наркотик и прекурсорите. Съгласно указанията за дрегера, значи той е скринингов метод, което показва, че има нещо, но за да се докаже действително, че има наркотик в кръвта на обвиняемия трябва да се извърши по друг начин или чрез токсикологично изследване – експертиза, или пък да се изследва кръвта на обвиняемия. Същевременно, когато е подписан талона за даване на кръв, той е бил сам между полицаите. Как може да се кредитира становището на полицията, когато той е чужд гражданин, сам сред полицаите, без да има странично лице, което да потвърди неговата теза. Нито е заведен в медицинско заведение, където той да потвърди и пред медицинското лице, че действително се отказва да дава кръв. Същевременно са нарушени чл. 13 и чл. 14 от НПК, като следва да се съберат доказателства както за виновността, така и за невинността на обвиняемия. При повдигане на обвинението прокуратурата се позовава само на показанията на полицаите, които са извършили проверката, без да има никакви други доказателства. Това е в противовес на Постановление № 1 от 1983 г. на ВС на РБългария т. 4 б. „д“ от Закона за контрол на наркотичните вещества и е постановено решение № 184/17 г. на ВКС. Липсата на тези доказателства като оглед на вещественото доказателство, оглед на тръбичката, където да е записано, че действително на него са взели пробата, нито е записано името, нито е записано мястото и часа, което дава основания да се твърди, че трябва да се направи отказ. Въпреки че не са му разрешили той след като е разбрал за отказа си е направил и изследвания в лаборатория „Рамус“ в гр. Нова Загора, където е взета само проба от урината и без да се доказва, че действително няма остатъци от наркотични вещества в урината. Според научни изследвания ако има наркотични вещества в тялото на даден човек в зависимост какво е наркотичното вещество, то може да остане в тялото от 6 до 12 месеца, а такива не са открити. Тези неща кореспондират с Решение № 28/24.04.2018 г. на ВКС, 1 НО, Решение № 438/2015 г. на ВКС, 1 НО, изменение на въззивно решение № 174/24.07.2017 г. на АС - Пловдив, Присъда № 88/09.07.2015 г. на ОС - Велко Търново. Всички тези неща водят до извода,

че му е повдигнато обвинение с негодни доказателства. Предвид горното моля да отмените присъдата и да признаете за невинен по повдигнатото му обвинение довереникът ми М. М. Х..

АДВ. С.: Уважаеми окръжни съдии, аз също се придържам към казаното от колегата. Считам, че решението е незаконосъобразно, неправилно и почива само и единствено на някакви предположения. По делото е приложено, след многократни наши искания още от досъдебното производство, където е отказано от прокурора, а по-късно и в съдебното заседание, след поискване от съда, е приложено някакво вещественно доказателство, в случая тампончето, което обаче вещественно доказателство не е придружено с абсолютно никакви доказателства, т.е. нито има протокол за оглед на вещественото доказателство, нито протокол за изземване - дали ще е доброволно или принудително, нито пък има приемо-предавателни органи, които удостоверяват придвижването на вещественото доказателство от един орган до друг. Ние не знаем всъщност дали това приложено вещественно доказателство е на подсъдимия Х., от кога е, тъй като няма и дата. Всъщност това считам, че опорочава абсолютно цялото производство. Освен това, уважаеми съдии, много моля съдът да обърне внимание на талона за вземане на кръвта проба. Преди малко споделих, че там също има много, въпросителни. Първо, талона за изследване не е попълнен до край, на подзащитния ми не е дадена възможност да дава кръв, въпреки неговите многократни искания. Въпреки желанието му да дава кръв той е лишен от тази възможност и талона, който удостоверява това нещо, като не попълнено дори в колко часа и еди къде си може да дава такава проба. В талона за изследване има много правописни грешки, където в частта „присмам наказанието“ дали е наказание, то е оправено на „показание“, не се разбира и това удостоверява от своя страна, че липсва, той не знае какво пише и какво е значението на това, което прави в момента, тъй като е писал и под диктовка. Уважаеми съдии, обърнахте внимание на това, че той е изпълнявал дейността преводач. Същият е чужд гражданин, който иска да се вписва в обществото, мъчи се да научи езика и това го видяхме и в днешното съдебно заседание, но той няма лиценз за превод. Той е правил някакви преводи, но те са от типа ежедневни думи „Как си?“, „Какво правиш?“, „От какво имаш нужда?“. Освен това той не е извършвал писмени преводи. Моля да обърнете внимание на това. Той не знае да пише освен буква по буква, ако му се диктува. Всичко

това води до извода, че той не е разбрал свойството и значението на това, което прави в МВР. След като аз бях защитника, който се яви на по-късен етап в МВР и аз лично поисках да му се даде възможност да дава кръвна проба, а отговора на разследващия полицаи беше „Той вече попълни талона за изследване и няма право на това.“. Уважаеми съдии, още на същия ден дадохме молба до разследващия орган, обаче в понеделник, тъй като деня беше петък. В понеделник два дни по-късно тази молба обратно е върната на подсъдимия, който входира молбата в деловодството след проведен разговор. Това се вижда от протоколите от съдебните заседания в първоинстанционния съд, че разследващия предварително е провел разговор с деловодителката и му е споменал да входира молбата с дата понеделник, а не в петък. Всичко това е една разигравка, даже полицаи Баев, който е взел пробата с тампончето, изследването, самият той сподели в протоколите в съдебно заседание, че са ходили под сигнал. Добре, като са отишли под сигнал да проверят подсъдимия защо не на извършили пробата на място, а са го довели до полицейското управление. Освен това същият споделя, че дрегера е чувствителен на движение. Нима ако придвижването на дрегера от едно място на друго, дори в районното управление, дали променя показанията му. Дори да има приложения по делото за техническа изправност на дрегера. Те сами си противоречат. По делото също така съм приложила и талон на друг мой клиент, той е български гражданин, ясно и недвусмислено е написал в талона „Приемам показанията на дрегера и не желая да давам кръвна проба“, въпреки това обаче той е закаран до медицинското заведение, където е дал отказа и това нещо е и протоколирано от медицинското лице. Беше дадена урина, а не кръв, тъй като съгласно научните изследвания наркотичните вещества се задържат в урината за по-дълъг период от 6 месеца след употребата. Моментът на даване на урина е два дни след задържането му в МВР и целта ни беше да докажем пред съда, че не е употребявал наркотични вещества, тъй като в деня на задържането му не му дадох възможност да даде кръвна проба. Задържан е бил до 11 часа. Това е, което мога да кажа. Моля съдът да отмени решението на първоинстанционния съд и да признае подсъдимия за невинен.

Съдът ДАВА право на лична защита на подсъдимия М. М. Х.: Съгласен съм с казаното от моите адвокати.

Съдът ДАВА право на последна дума на подсъдимия М. М. Х.: Моля

съдът да ме оправдае.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10,00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____