

ПРОТОКОЛ

№ 5984

гр. София, 25.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 133 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЦВЕТЕЛИНА З. МИХАЙЛОВА
Съдебни МИХАИЛ АТ. САВОВ
заседатели: ЕЛЕНА Н. КАЦАРСКА

при участието на секретаря АЛБЕНА Г. МАРИНОВА
и прокурора Н. Цв. И.

Сложи за разглеждане докладваното от ЦВЕТЕЛИНА З. МИХАЙЛОВА
Наказателно дело от общ характер № 20231110207328 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМАТА Д. Р. В., редовно призована, явява се лично и с
адвокат Ж. с пълномощно от ДП.

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Л. А. Г., редовно призован, явява се лично и с
адвокат А. с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ А. Ф. Г., редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ М. Щ. К., уведомена от предходното съдебно заседание,
явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Г. С., нередовно призован, не се явява, липсва върнат
отрязък от призовка.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. И. Д., уведомена от предходното съдебно заседание,
явява се лично.

СРП се представлява от прокурор Н. И..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като намери, че в случая не са налице процесуални пречки
за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПОДСЪДИМАТА Е СЪС СНЕТА САМОЛИЧНОСТ

СЪДЪТ СЧЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

Л. А. Г. - на 53 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

А. Ф. Г. - на 75 години, неосъждан, майка на частния обвинител.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетелите техните права и задължения в настоящото наказателно производство, както и отговорността за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ /поотделно/: Разбрахме правата и задълженията си. Ясна ни е отговорността по чл. 290, ал. 1 НК. Обещаваме да кажем истината.

СЪДЪТ ОТСТРАНИ свидетелите от съдебна зала до провеждане на техните разпити.

СЪДЪТ СЧЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

М. Щ. К. – на 73 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

С. И. Д. – на 59 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на вещите лица техните права и задължения в настоящото наказателно производство, както и отговорността за съзнателното даване на невярно заключение по чл. 291 НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Разбрахме правата и задълженията си. Ясна ни е отговорността по чл. 291 НК. Обещаваме да дадем вярно и обективно заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания по реда на чл. 274 и чл. 275 НПК. Съгласни сме вещите лица да бъдат изслушани преди разпитите на свидетелите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА от Председателя на състава чрез доклад на основанието за образуването на съдебното производство.

СЪДЪТ предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обвинителния акт, в който подробно са изложени обстоятелствата по обвинението спрямо подсъдимата В..

ПОДСЪДИМАТА: Запозната съм с обвинението. Разбирам в какво ме обвинява прокуратурата. Не желая да давам обяснения.

СЪДЪТ, с оглед съгласието на страните, ДОПУСКА изменение в хода на съдебното следствие като намира, че следва да бъде прочетено заключение на изготвените в ДП СПЕ преди разпита на свидетелите.

На основание чл.282 ал.1 НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА заключение СПЕ на Л. А. Г. на лист 48 – 56 ДП, изготвена от вещо лице К.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Поддържам заключението. Не разполагам с нова информация, с която да променя становището си в съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ като съобрази становищата на страните намира, че експертизата е изготвена от компетентно вещо лице, в рамките на притежаваните от него научни знания, не съществуват съмнения в нейната обоснованост, тъй като същата е пълна и ясна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвената от вещото лице съдебнопсихиатрична експертиза на Л. Асенов Г., приложена на л. 48-56 от ДП.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 100/сто/ лева, платими от бюджета на съда, за което се издаде 1 брой РКО.

ПРОКУРОРЪТ: Държа да се приобщи към материалите по делото заключението на СПЕ на малолетната Р. Лова Г.. Макар да не е разпитана како свидетел, считам че СПЕ има отношение към доказателствата по делото.

На основание чл.282, ал.1 НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА заключение на СПЕ на Р. Лова Г., изготвена от вещо лице Д.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Поддържам заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Приема заключение на СПЕ на Р. Лова Г., изготвена от вещо лице Д..

ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева от бюджета на съда. Да се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Съгласни сме заключенията на техническите експертизи да се прочетат в отсъствието на вещо лице С..

СЪДЪТ на основание чл.282 ал.3 НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА заключение на СТЕ на лист 39-40 ДП

ПРОЧЕТЕ СЕ

ПРОЧИТА заключение на СТЕ на лист 44-46 ДП

ПРОЧЕТЕ СЕ

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат заключенията.

СЪДЪТ като изслуша становищата на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА към материалите по делото заключение на СТЕ на лист 39-40 ДП.

ПРИЕМА към материалите по делото заключение на СТЕ на лист 44 – 46 ДП.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Г. /частен обвинител/: На 02.01.2022 г. около 19,40 часа позвъни телефона, разпознах гласа на Д. В. и пуснах на високоговорител, тъй като често се случва тонът да бъде груб и агресивен. Започна да ме заплашва, че ще запали апартамента, ако не закарам детето, че „ще изгоря, ще изгори 6 етаж на „Света Троица“. Заплахите бяха многократно повтаряни. Каза лъжа, че на другия ден детето е на училище. Аз имах право да бъда с детето предвид съдебното решение. Това нещо много ме притесни, буквално изпитах страх, тъй като Д. разполага с достъп до апартамента, има ключ от външната врата. Притесних се много. Зачудих се какво да правя с тази заплаха. Реших, че най-малкото трябва да звънна на 112 и да съобщя. От там ми казаха, че няма да дойде екип, тъй като на място няма никой и заплахата е по телефона. До ден днешен изпитвам страх. За мен тя е в състояние да го извърши.

Когато се случи това бяхме заедно с дъщеря ми и майка ми. Те чува разговора, тъй като бях пуснал високоговорител. Изпитах страх и притеснение. Ние по принцип не сме такива хора да имаме конфликти, камо ли да се стига до заплахи от този сорт. Реакцията беше на притеснени хора. Защо говори така? Тя може наистина да дойде да го направи – да запали апартамента докато ние сме вътре. Какво да правим, дали да се обадим в полицията. Това не беше изпуснатата фраза, а многократно оправена заплаха. Заедно сме от края на 2011 г. В началото на 2017 г. на практика се разделихме, от 18 януари. Нашата връзка е изцяло базирана на компромиси от моя страна. Влошените отношения приемам, че са от началото на 2017 година, началото на раздялата ни. Аз всъщност нямам лошо отношение. Отношенията ни са изцяло агресия към мен, реално, и към детето.

Агресията не е провокирана. Възползва се от моментите, в които имаме контакти покрай детето – обиди, агресивен груб тон, грубо поведение към детето. Например, пуска го по чорапи, когато аз трябва да го взема. Крясъци и викове, когато съм взимал и закарвал детето на майката. Имахме проблеми с

режима за виждане и лични контакти с детето. Тя ги възпрепятстваше много пъти, поради което беше заведено дело и беше осъдена на две инстанции. Детето разполага със собствен кът, собствено легло, което беше закупено още като беше малко дете, което се преобразува в легло за юноши. На 02.01.2022 г. не върнах детето същата вечер, а на следващия ден. Връщането е в резултат на заплахата, тъй като детето трябваше да остане при мен до 04.01. – пет дни от 31.12. Тъй като много се притесних, коментирахме с Руми, тя също много се притесни, и решихме, че е по-добре да я закарам. Заплахата промени планове ни.

Към онзи момент режимът на лични контакти беше следният – първи и трети събота и неделя от месеца от 17,30 ч. в петък до 19,30 ч. в неделя трябва да е при мен. Втора и четвърта седмица четвъртък и петък 17,30-19,30 часа. В съдебното решение са предвидени периоди като коледна ваканция, пролетна ваканция, рожден ден на детето и през лятото 20 дни. За коледна ваканция бяха предвидени пет дни, три дни за великденската ваканция, за РД три дни и 20 дни през лятото, които не съвпадат с отпуска на майката. Това не е единствен случай, при който имахме спорове, тъй като Д. използваше не конкретната формулировка на съда и поставяше нещата така, че някои от седмиците не са първи или втори, че има измествания, като по този начин злоупотребяваше, за да не се виждаме с Руми. След раздялата не е имало случай Д. да ме е удряла. В момента нямам контакт с нея. Включително и по телефона. Тя прекъсна всякакъв контакт. В периода 2017-2022 г. комуникирахме инцидентно, когато има някакво чрезвичайно събитие чрез есемес, вайбър. Имам няколко записани разговора от тези на телефона. От 10 разговора един да не е агресивен по изключение. Случвало се е и да не пускам високоговорителя при разговорите с нея. Аз не съм очаквал подобни заплахи, когато пунах високоговорителя и, понеже детето прояви любопитство, когато чу гласа на майка си, и аз не можех да й кажа да отиде в другата стая. Очаквах, че ще има честитка за Нова година за Руми. Когато се разделихме, Д. задържа връзката с ключове в нея. Поисках ги, но тя не ги върна. Смених ключалката на апартамента още при раздялата през 2017 г. Магнита от асансьора и ключа от входната врата на входа обаче са същите. Апартаментът е на 6 етаж. След раздялата не е посещавала апартамента ми. Не съм я виждал да е идвала до блока или до стълбищната площадка. Когато взимам и връщам детето имаме визуален контакт с Д. на входа. Извадихме заедно паспорт на детето. Това се случи скоро, тогава не беше проявена агресия към мен.

От нашето съжителство знам характера ѝ - много агресивен. Понякога не си дава сметка за това, което прави. За нея агресията е нормално състояние. Заедно с нея сме палили печка за отопление и, когато се научи, го правеше с удоволствие. Не съм видял да пали нещо с цел унищожение. Тя е пушач и борава с огън.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Г., която бе въведена в съдебната зала: На 02.02.2022 г. към 19,30-19,40 часа звънна телефона на сина ми. Той включи на високоговорител и чух как Д. вика и заплашва, че ще запали апартамента: „Ти гориш, жив ще изгориш“. Няколко

пъти го повтори. Много се изплашихме. Тя има ключове и от моя апартамент, и от апартамента на сина ми, и от входа. „На „Света Троица“ шестия етаж гори“. Много бяхме изплашени. Детето също се изплаши. Каза „страх ме е“. Той се обади на 112, защото много се притесни и изплаши. Още сме изплашени.

Бяхме аз, сина ми и детето по време на този разговор. Разделени са от 2017 г. След 2017 г. синът ми смени ключалката на апартамента, но магнитът за асансьора и чипът за входната врата не са сменени. Тя заплашваше целия етаж. След 2017 г. Д. не е идвала в моето жилище. Не съм я виждала във входа или пред блока.

Страхувам се докато мине делото, че може да ни запали, защото има ключове и заплашва. Не знам да се е случвало нещо друго след януари 2022 г. от страна на Д., което да поддържа притеснението ни.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА разпита на свидетеля и ОСВОБОЖДАВА същия от съдебна зала преди приключване на съдебното следствие.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, на основание чл. 283 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените в хода на наказателното производство писмени доказателства и писмени доказателствени средства.

СЪДЪТ НАПОМНИ НА ПОДСЪДИМАТА ПРАВОТО Й ДА ДАДЕ ОБЯСНЕНИЯ.

ПОДСЪДИМАТА: Не желая да давам обяснения по делото.

СЪДЪТ, след като намери делото за изяснено от фактическа и от правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Считам обвинението за доказано от обективна и субективна страна от събраните доказателства в днешното съдебното следствие, от експертизите и свидетелските показания. От СПЕ на частния обвинител следва да се приеме, че категорията „основателен страх“ е предмет на юридическа, а не на психологическа преценка. Установеното, че същият е преживял страх обосновава обвинителната теза предвид житейския му опит и длъжността, която заема в живота. Предвид чистото съдебно минало на подсъдимата, моля да наложите наказание ЛОС към минимума, предвиден в закона, отложено на основание чл. 66, ал.1 НК с изпитателен срок от три години и да се присъдят разноските в тежест на подсъдимата.

ПОВЕРЕНИКЪТ: Присъединявам се към становището на прокурора. Безспорно се установи, че подсъдимата е отправила многократни заплахи, че ще запали частния обвинител, ако не върне детето, повторени многократно, престъпление по чл. 144, ал.3 НК. Дали са я виждали в сградата, дали наистина е щяла да го направи, би било предмет на друго престъпление - опит

за убийство. Тук е само закана за убийство, каквато безспорно е отправена. Достатъчно е самата закана да е от естество да възбуди основателен страх. Много сериозно е възприел заканата, тъй като за периода, в който е живял с нея, впоследствие при контактите с детето тя е била агресивна, такава е по характер, което е възбудило у него страх, че тя би могла да изпълни заплахата си. Тя не е съгласна да дава детето на баща си и едва след проведения процес за нарушаване на режима започва да изпълнява задълженията си. Считам, че обвинението е доказано по несъмнен начин. По отношение на наказанието се солидаризирам с прокурора като целта е да няма прояви от подобен характер, за да имат нормални отношения бащата и дъщерята. Моля за съдебен акт в този смисъл и да ни присъдите разноските по делото.

ЧО: Поддържам казаното от моя повереник.

ЗАЩИТНИКЪТ: Внесеното обвинение по настоящото дело е с твърдение за това, че на конкретна дата подзащитната ми по телефона няколкократно била казала „Ще те запалят, ще запалят 6 етаж“ и други фрази. Разговорът е записан от страна на частния обвинител и предоставен със сигнала, повод да бъде образувано производство. Изведнъж това поведение е прието като закана с убийство. Както правилно отбелязва обвинението, заканата с убийство, за да бъде съставомерна, следва да бъде от естеството да възбуди основателен страх за нейната реализация, средно статистически човек да може да допусне, че деецът ще пристъпи към реализация на това, с което заплашва. Нито преди тази дата, нито след нея подзащитната ми е забелязана от частния тъжител или неговата майка пред или във входа, както те казаха. Частният тъжител не е бил обект на физическа агресия от страна на подзащитната ми след раздялата им. Тя не притежава ключ от апартамента, както споделиха и частният тъжител, и майка му. Апартаментът се намира на 6 етаж. Към момента на провеждане на разговора в жилището се намира и детето на подзащитната ми, спрямо което, съгласно изказването на баба му, подзащитната ми била обсебена. Логичният въпрос – как подзащитната ми е щяла да реализира заканата и имало ли е данни от нейно предхождащо поведение, които да дадат основание за реално притеснение в конкретната ситуация. Частният тъжител многократно акцентира на това, че агресията е нормално състояние на подзащитната ми. Но аз не чух нито едно конкретно твърдение, извън този процесен разговор, за проява на каквато и да било агресия. От друга страна, частният тъжител заяви, че 9 от 10 разговора били провеждани с груб и агресивен тон, без да посочи никаква конкретика. Единственият разговор, който той е записал, е пак този разговор. Стана ясно, че между страните е бил налице дългогодишен спор относно изпълнението на режима на лични отношения, който е бил основна причина за неразбирателствата между тях след раздялата. Именно за това бе осъдена подзащитната ми – това е свръх чувствителната тема на техните отношения. Очевидно за мен е, че този разговор е откровена провокация на частния тъжител, като, знаейки за отношението на подзащитната ми и тълкуването ѝ за времето, което той трябва да прекара с детето, го е задържал след времето, което подзащитната ми счита, че е периода на неговия режим и е създал тази ситуация, за да съществува този разговор, за да сме днес тук. Не считам, че изобщо, дори от изложеното от обвинителния акт, деянието е съставомерно от обективна, камо ли от субективна страна. За да е налице обективна

съставомерност, трябва да може да се установи реална възможност от реализация на заплахата. От данните по делото изобщо не може да се установи опасност, а това са думи, изречени вследствие на дългогодишен конфликт между двама родители. Това, дали поведението на подзащитната ми е морално укоримо, или не, няма отношение към съставомерността на деянието. Фразата „ще те запалят“ следва да бъде изследвана в контекста на конкретната ситуация – телефонен разговор, никакво предхождащо или последващо действие от страна на подзащитната ми. От субективна страна държавното обвинение следваше да докаже по несъмнен начин, че подзащитната ми е имала такова намерение. Считам, че по делото не се събраха никакви доказателства по отношение виновността в това деяние. Моля да постановите присъда, с която да признаете подзащитната ми за невиновна и да я оправдаете по повдигнатото обвинение.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от моя защитник.

СЪДЪТ, на основание чл. 297, ал. 1 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да бъде оправдана.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ, ЗА ДА ПОСТАНОВИ ПРИСЪДАТА СИ.

СЪДЪТ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ПРОИЗНЕСЕ ПРИСЪДАТА СИ ПУБЛИЧНО В ПРИСЪСТВИЕТО НА СТРАНИТЕ, КАТО ИМ РАЗЯСНИ СРОКА И РЕДА ЗА НЕЙНОТО ОБЖАЛВАНЕ.

СЪДЪТ, на основание чл. 309 НПК се произнесе служебно по взетата спрямо подсъдимата Д. Р. В. мярка за неотклонение „подписка“ и след като прецени, че към настоящия момент са отпаднали основанията за нейното налагане

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ постановената спрямо Д. Р. В. мярка за неотклонение „ПОДПИСКА“.

Определението подлежи на обжалване и/или протестиране в 7-дневен срок, от днес, пред Софийски градски съд по реда на Глава XXII от НПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,55 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____