

# ПРОТОКОЛ

№ 177

гр. Варна, 20.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Мария К. Терзийска Търговско дело № 20223100900775 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 15:03 часа се явиха:

**Ищецът К. З. Г.**, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от **адвокат Б. Ж.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Ответникът П. Ж. Г.**, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от **адвокат Н. Т.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Ответникът К. З. И.**, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, явява се, представлява се от **адвокат Н. Т.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Ответникът Х. А. И.**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се, представлява се от **адвокат Н. Т.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Ответникът „КРОСИСТ 002“ ООД**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явяват се управителите К. З. И. и Х. А. И., представлява се от **адвокат В. Р.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Вещо лице Д. А. Д.**, редовно уведомен, явява се в съдебно заседание, изготвил заключение.

**Вещо лице К. Д. К.**, редовно уведомена, не се явява в съдебната зала, поради невъзможност да присъства в съдебно заседание по обективни причини, като ще бъде изслушана чрез видеоконферентна връзка по реда на чл. 156а, връзка ал. 3 и ал. 1 от ГПК.

В съдебната зала присъства Б.Е., системен администратор към ОС-Варна, във връзка с изслушване на вещо лице д-р К. К. чрез видеоконферентна връзка.

Процесуалните представители на страните заявяват, че не възразяват да

бъде изслушано вещото лице чрез видеоконферентна връзка.

**АДВ. Ж.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Т.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Р.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, предвид редовното уведомяване на страните намира, че следва да бъде даден ход на делото, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** докладва, че производството по делото е отложено за изслушване на заключението на допуснатата по делото КСМПЕ.

**СЪДЪТ** докладва постъпило с вх. № 5591 от 01.03.2024 г. заключение по допуснатата комплексна съдебно медицинска и психиатрична експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

**СЪДЪТ** обявява на присъстващите страни, че с Определение № 337/08.03.2024 г. е допуснал изслушване на вещо лице д-р К. К., изготвила заключението по допуснатата по делото комплексна съдебно медицинска и психиатрична експертиза чрез видеоконферентна връзка чрез техническата система на съдилищата, която се осъществява през специално създадения линк <https://meet.varna-bg.site/td-775-2022-18032024-1500>, за среща в деня и часа на заседанието.

След установяване на връзката съдът се убеди, че има пълен визуален и звуков двустранен контакт, осигуряващ възможност за едновременно възприемане на състава на съда, на мястото, определено за явяващите се пред съда лица във Варненския окръжен съд и на мястото, определено за явяващото се пред съда вещо лице К..

Двустранният пълен контакт се потвърди и от вещо лице К..

Процесуалните представители на страните заявяват, че не възразяват да се изслуша заключението.

**СЪДЪТ** пристъпва към изслушване заключението на вещите лица, изготвили комплексната съдебно медицинска и психиатрична експертиза, като пристъпва към снемане на самоличността им:

– **д-р К. Д. К.** - 72 години, българка, български гражданин, неосъждана, без родство и трудовоправни отношения със страните, предупредена за отговорността по чл. 291 от НК, след което същата обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

**Вещо лице К.:** Представила съм писмено заключение, което поддържам. Запозната съм с отговорността по чл. 291 от НК.

– **д-р Д. А. Д.** - 56 години, българин, български гражданин, неосъждан, без родство и трудовоправни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

**Вещо лице Д.:** Представил съм писмено заключение, което поддържам. Запознат съм с отговорността по чл. 291 от НК.

**На въпроси на съда:** Моля вещите лица да уточнят терминът „афебрилен“ и аббревиатурата „КТ“, посочени на стр.7 от заключението.

**Вещо лице Д.:** „Афебрилен“ означава без температура, а „КТ“ е компютърна томография.

**Вещо лице К.:** Потвърждавам казаното от д-р Д.. Имаме още съкращения в експертизата, ще уточним.

**На въпроси на адв. Ж.:** Имам въпрос към вещо лице К.: дали лицето е било в състояние при тези установености в експертизата, относно състоянието му към 04.10., към 06.10., да възприеме съдържанието на нещо, което му се обяснява устно, т.е. ако например кажа на това лице, че това са документи за нещо и кажа и за каквото се отнасят, може ли да възприеме обяснението.

**Вещо лице К.:** Постарахме се доста подробно да се запознаем с цялата медицинска документация за това лице и да проследим неговото здравословно състояние от началото на 2022 г. до настъпването на екзитус. Подробно сме проследили всички сериозни медикаментозни лечения, които са провеждани за това лечение във връзка с тежкото онкологично заболяване на лицето. В резултат на това трябва да добавя, че лицето в началото на 2022 г. е прекъснало своето антитуморно лечение поради тежка Ковид инфекция. След което то е проведено. Казвам го, защото Ковид е едно инфекциозно заболяване, което има сериозно отражение върху съдовете на мозъка и белия дроб, както и на сърдечно-съдовата система. Проследили сме всяко състояние, всяка епикриза на лицето от началото на 2022 г. и конкретно значение за вас има последната епикриза, която е от 30.09.2022 г., с изписване на пациента на 09.10.2022 г. Това е точно периодът, за който уважаемият адвокат ме пита – 04 - 06, 10 месец. В този период, когато се отнасят тези две дати, лицето е било в стационар за извършване на поредната лечебна процедура на туморното заболяване.

Държа да отбележа, че при приемането на пациента на 30.09. е написано в анамнезата на колегите, които не са специалисти психиатри, а онколози, че постъпва по повод на усложнение, за провеждане на системно

противотуморно лечение, като близките съобщават, че в последните дни трудно се е установявало контакт с него, пациентът е неадекватен и неориентиран. Това са думите на близките, написани от колегите при приемането на 30.09., за лечение на противотуморното заболяване.

По-нататък те нямат за цел да уточняват яснотата на съзнанието, настъпилите когнитивни и екзекутивни промени на психичната му дейност, защото не е цел на това лечение това изследване, но в проведеното лечение тогава и изписването на пациента, в придружаващите заболявания на сериозното онкологично заболяване е написано „вторично злокачествено новообразование на лимфните възли, исхемична болест на сърцето, хипертонична болест, корова атрофия, левкоенцефалопатия“. „Корова атрофия“ и „левкоенцефалопатия“, това са две сериозни увреждания на интелектуално паметовата дейност на човека, като подробно сме ги обяснили какво значи „корова атрофия“ и какво значи „левкоенцефалопатия“, до какви увреждания водят. Докато „корова атрофия“ може да забелязват немедицински лица до загуба на ориентация, до загуба да назове името на един предмет, семантичната памет, то при „левкоенцефалопатия“ се уврежда екзекутивната функция на човека, т.е. той да може да осмисли това, което прави, да се въздържа от това, което трябва да направи или да го извърши.

На въпроса на уважаемия адвокат, той при едно такова елементарно отговаряне на дадена дума или обяснено изречение, може въобще да не осмисли значението на това, което бива питан.

**АДВ. Ж.:** Нямам други въпроси.

**На въпроси на адв. Т.:** Казвате, че може да не осмисли, а може ли да осмисли.

**Вещо лице К.:** Ние имаме на практика само установените медицински заключения за две сериозни увреждания на мозъка, т.е. на кортекса на кората на мозъка и на бялото мозъчно вещество, така че при наличието на тези две по съвкупност увреждания и изхождайки изцяло от тежкото, не трябва да забравяме, че състоянието, соматичното на човека е изключително тежко, той е в терминален стадий на живота си, тези неща силно, безкрайно силно затрудняват.

За да кажем, че този човек, с тези заболявания може да осмисли дадено нещо, ние в него момент трябва да извършим изследване от специалист-психиатър, който да установи яснотата на неговото съзнание, екзекутивните му функции и възможността му правилно да взема решения.

**На въпроси на адв. Т.:** Т.е. това няма ли да бъде необходимо, за да твърдим, че не може да осмисля.

**Вещо лице К.:** С голяма вероятност по-скоро ще твърдим, че не може да го осмисли, отколкото да твърдим, че може да го осмисли, изхождайки от неговите заболявания.

**На въпроси на съда:** В тази връзка, към него момент, преди

изписването му, не е правено психиатрично изследване, поради което Вашият извод се базира на посоченото в медицинската документация.

**Вещо лице К.:** Никога не е правено. Това, което казах в началото, че при приемането на човека в болница на 30.12. близките на изследваното лице са споделили, че той е с трудно установяване на контакт, неадекватен и неориентиран.

**На въпроси на адв. Т.:** Тази клинична картина, която описвате, че близките са казали при постъпване в лечебното заведение, може ли да бъде повлияна от медикаменти и да бъде в стабилно състояние.

**Вещо лице К.:** Вещо лице Д. подробно е описал и изследвал всички медикаменти, които изследваното лице е приемал.

**Вещо лице Д.:** Единствено едното от лекарствата, които е приемал, но мисля, че въпросът е по-различен, дали някакво лекарство може да го накара да мисли правилно и да отговаря правилно.

Искам да кажа, че той не е бил обект на изследване от специалист - психиатър, който след изследването да каже дали е в състояние да не възприема правилно и в този смисъл няма как да знаем дали ще му повлияе някакво лекарство, за да реагира адекватно.

От друга страна, по начина по който е отразено всичко в медицинската документация, основната насока в лечението е било по основното заболяване, а именно тежкото туморно заболяване и развилите се метастази. Отражено е в някои декурзуси, че е неконтактен, неадекватен, така е приет в самото начало, от анамнезата при приемане. Има други декурзуси, в които пише, че е контактен, адекватен. В този смисъл казвам, че той не е изследван от психиатър, за да каже коя от паметовите разстройства има в конкретния случай.

**На въпроси на адв. Т.:** Концентрирате за начина, по който е приет в болницата, но на стр. 7 изрично е посочено по епикризите, че на 03.10. е бил адекватен, на 04.10. без съществени оплаквания, пише на 03-ти, че е бил ориентиран, на 05.10., без оплаквания, адекватен и ориентиран, т.е. концентрираме се върху това, което е на 30-ти и пропускаме данни, които са били последователни и са снети от медицински лица, където се сочи многократно, че е адекватен.

**Вещо лице К.:** Това, че един пациент ще си каже името и ще каже „добре съм“ или „зле съм“, не говори за яснотата на неговата интелектуално паметова дейност и за неговите екзекутивни функции. За да бъдат те взети под внимание, че той наистина разбира какво говори, какво се говори за него, какви решения трябва да вземе, е наистина необходимо пълно изследване, защото ако на едно изречение, свързано, питат го „добре ли си“, той казва „да“, „боли ли те“, той казва „да“ или „не“, не значи, че човекът разбира всичко, което ще стане. Той има енцефаломалация, което означава, че не разбира значението на изречението. Аз ще направя това, но какво ще му носи, не може да осмисли и това може да прецени само специалист, но колегите нямат за цел да изследват това поведение на пациента, който е в терминален

стадий на онкоболен, той е с два кръвоизлива в стомаха, с нисък хемоглобин, с тежка интоксикация, така че за тях е важно елементарните жизнени функции, дишане, сърдечна дейност. Не толкова интелектуално паметовите му възможности.

**На въпроси на адв. Т.:** През цялото време казвате, че трябва да се проследи лицето от специалист, за да кажем, че разбира, а не трябва ли да се проследи от специалист, за да каже, че не разбира.

**Вещо лице К.:** И в двата случая трябва, но каква е стойността и какво разбирате, че той разбира като му поднесете един лист и той си сложи палеца на него. Как разбирате, че го е разбрал какво е направил.

**На въпроси на адв. Т.:** Медицинските лица, които наблюдават пациента няма ли да установят липса на осъзнаване на тези въпроси и инструкции за действия. Казвате, че е изследван за редица неща.

**Вещо лице Д.:** Лечението, което е провеждано е животоспасяващо. „Адекватен“ се приема и при случаи, когато като питаеш един човек как се казва, той казва „И.И.И.“, „на колко години си“ – „на 50“, казваме, че човекът е адекватен. Дали той може да разбира в неговото подсъзнание, при такова увреждане на бялото мозъчно вещество, включително плюс „корова атрофия“, трябва задължително да бъде освидетелстван. И в двата случая, дали в единия случай разбира или в другия, и в двата случая му е необходимо такова изследване на интелектуално паметова дейност, за да знаем дали е годен да положи подпис на нещо, което той е възприел, или на нещо, което не е възприел. Такова изследване няма. Ние работим на база медицинската документация. Имаме категорично доказана „корова атрофия“ и „левкоенцефалопатия“. Това имаме, описали сме подробно как се получават и до какво водят.

**На въпроси на адв. Р.:** От медицинска гледна точка, при установени „корова атрофия“ и „левкоенцефалопатия“, следвало ли е лицето да подписва информирано съгласие в болницата, за лечение.

**АДВ. Ж.:** Противопоставям се на въпроса.

**На въпроси на адв. Р.:** Ние твърдим, че е подписал това и означава ли, че е бил в състояние да ги подписва или за това не е било необходимо сериозно обследване на психическата му годност. Т.е. за да се вземе информирано съгласие от пациента е достатъчно да е адекватен, да си каже името и до там.

**Вещо лице К.:** Както д-р Д. казва, при подписване на това информирано съгласие, той подписва съгласие за постъпване в болница. При този човек, в рамките на 2022 г. имаме 6 или 7 стационарни лечения в болница за това заболяване. Така, че той може, това е формално, при последното му влизане не се изисква оперативно лечение. При него се изисква подписване само на продължаване на вливките. Това са лекарства, които се вливат венозно за лечение на туморното заболяване. Тук не се

извършва оперативно лечение, при което той да е наясно, че с него ще се извършва операция и т.н. За това информирано съгласие той подписва своето име само, не му се обяснява друго. Постъпва за рутинното изследване. Това постъпване го е имал началото на месец септември, за два дена за вливи и след това на 30.09., където поради усложняване на соматичното му състояние лечението се удължава.

**На въпроси на адв. Р.:** Т.е. той е бил годен да се съгласи да получи лечение.

**Вещо лице К.:** Регулярното му лечение за годината. Не си спомням дали е подписвал информираното съгласие в болницата. Представила съм всички документи.

**На въпроси на адв. Р.:** Имаме ли данни от медицинските документи какво е наложило извършване на образна диагностика на глава и ЯМР.

**Вещо лице К.:** При изписването това е отбелязано, че пациентът не може да пази равновесие и не може дори да седи, а трябва само да лежи. В епикризата, представена при изписването на 09.10. е написано подробно, че поради вложено общо състояние и сигнификатна коморбидност, се насочва за палативни грижи, т.е. грижи за оцеляването, това значат.

Пациентът е с прогресия на онкологичното заболяване и на постелен режим. Необходими са помощни средства. Той дори не може да седи. В един от последните декурзуси има консулт с невролог, поради световъртежа, който той има и не може да пази равновесие. Дали това е бил поводът на колегите на направят компютърната томография, не мога да отговоря, но тя е достатъчно обективна към него момент.

**Вещо лице Д.:** Във връзка с тежкото онкологично заболяване и установените разсейки в лимфните възли, предполагам, че компютър томографското изследване и ядрено магнитния резонанс са за търсене на далечни кръвни метастази, които се образуват в мозъка.

Твърде вероятно затова са извършени от една страна и от друга страна, с всички тези консулти, в които неврологът е преценил, че той има световъртеж, невъзможност да стои прав, да търсят евентуално мозъчен инсулт или нещо, което да провокира тази симптоматика.

В тази връзка отговарям защо са извършени на 02.09. и на 06.10.

**На въпроси на адв. Р.:** В експертизата е посочено, че той е помолил да се консултира, на стр. 7.

**Вещо лице Д.:** Там пише: Молба за консулт с невролог, това е от лекуващия лекар до специалист-невролог, не се моли самият пациент.

**На въпроси на адв. Р.:** Залитането надясно може ли да се дължи на медикаментозното лечение, доколкото на въпрос 5 отговаряте, че част от медикаментите причиняват замаяност.

**Вещо лице Д.:** Почти всички, които се използват за лечение на

онкологично заболяване водят до такива оплаквания, от една страна. Единствено „паклитаксел“ дава психични смущения, характеризиращи се с обърканост. Останалите водят до отпадналост, умора, намален апетит, стомашно-чревни разстройства, анемия, всички тези неща, които сме установили и прочели в приложената медицинска документация. Повечето е с такива диагнози. Затова има и спиране някой път, когато се повлиява зле от провежданото химиотерапевтично лечение.

**На въпроси на адв. Р.:** Може ли да се установи от кога е започнало развитието на „корова атрофия“ и „левкоенцефалопатия“ и дали е било в начална или напреднала фаза, това има ли значение за психичната му годност.

**Вещо лице К.:** Документация, която да е достоверна, нямаме. При това изследване на компютърната томография, тогава е установено. В кой период назад, няма по-ранно изследване. Няма психиатрично изследване, което да даде основание да можем да коментираме от кога е началото на „коровата атрофия“ и дали паралелно е вървяла с „левкоенцефалопатията“, дали са паралелни, не мога да отговоря.

Да, уврежданията на интелектуално-паметовите възможности имат своите степени, от лека към средна и дълбока. Това в момента може да го установи единствено специалист. Може в един момент да превалират, да са на преден план интелектуално-паметовите възможности, който са свързани с когницията при „коровата атрофия“, а в друг план промените на „левкоенцефалопатията“, които са с ексекутивните функции на лицето, но това са много сериозни заболявания, защото „левкоенцефалопатията“ може да доведе до увреждане на малкия мозък, свързан също с равновесието. Може да доведе до увреждане на зрителните нерви, които да парализират очните ябълки и тогава човек не може да чете. Всички тези неща са симптоми на тези заболявания на мозъка, но които не са изследвани, защото не са били обект на лечение на този човек.

**Вещо лице Д.:** Нямаме данни дали преди това е извършвано такова изследване някога, което да установи наличната „корова атрофия“ или „левкоенцефалопатия“. Нямаме никаква информация, нито психиатър да го е освидетелствал този човек, за да види дали е годен да дава свое мнение.

Кога е проявено, дали са съществували доста преди откриването, за това нямаме данни. Не е посочено в медицинската документация на какъв стадий са, само са констатирани и отразени като диагнози.

Не трябва да се забравя, че е бил с хипертонична болест. Тя е една от основните причини да се развие „левкоенцефалопатия“, защото се увреждат малките съдове, най-тесните капиляри, които хранят бялото мозъчно вещество, които водят до тези увреждания и нарушаване на всички функции, за които отговаря бялото вещество.

**Вещо лице К.:** Искам да добавя, че е изкарал и Ковид, който също има отношение към този вид увреждане.

**На въпроси на адв. Р.:** Има ли механизъм, тест, изследване, което да

констатира степента на развитие на тази болест.

**Вещо лице К.:** Да, това са психологичните тестове за памет, интелект и когнициия, които се правят от клинични психолози и психиатър. ЯМР не помага. Те показват увредата, но не и психична дейност.

**На въпроси на адв. Р.:** Ако предположим, че е бил в начална фаза, би ли се променил отговора ви за това дали разбира съдържанието на документ, прочетен от него или възпроизведен от трето лице.

**Вещо лице К.:** Няма да е коректен отговора ми, защото трябва моментно изследване от специалист, за да може да се каже до каква степен го разбира или не. Елементарното, къде ще ходиш, колко деца имаш, какво правиш и т.н., ще даде отговор дали е адекватен, но когато започне един дълъг разговор със специфичните методи на изследване, вече ще имаме представата докъде може да предвиди поведението си и докъде не трябва.

**На въпроси на отв. И.:** Дали оплакванията, за което беше назначена ЯМР, дали може да бъде в случай на високото кръвно налягане.

**Вещо лице Д.:** Да, може да се назначи в резултат на хипертонична болест. Отговорих какво е наложило извършването, от една страна във връзка от неговите оплаквания, от друга страна да се търсят далечни метастази по кръвен път, а те обичайно са в кости, бял дроб и мозък.

**На въпроси на адв. Т.:** Ако му бъде предоставен документ за прочитане и го прочете и даде корекции по него, това означава ли, че разбира съдържанието.

**АДВ. Ж.:** Противопоставям се на този въпрос.

**Вещо лице К.:** Ако четете правна документация и има терминология, може пак да сбърка. Ако четете вестник или нещо друго, пак може, зависи. Трябва да се диференцира това, което му се подава. В случая правната информация, аз не знам, ние нямаме информация за образованието на този човек, за неговия социален статус, за неговото развитие, за неговата интелектуална образованост и социална реализация, така, че това също е от значение, когато подадеш един текст, дали човек може коректно да го разбере и да го коригира.

Процесуалните представители на страните заявиха, че нямат други въпроси към вещите лица.

**СЪДЪТ** намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещите лица по допуснатата комплексна съдебно медицинска и психиатрична експертиза е компетентно дадено и отговоря на поставените въпроси, поради което и следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото.

Съгласно представените от вещите лица справки – декларации, **СЪДЪТ** намира, че на вещо лице К. Д. К. следва да бъде определено окончателно възнаграждение в размер на 683.90 лв., а на вещо лице Д. А. Д. следва да бъде определено окончателно възнаграждение в размер на 600.00 лв., поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателство по делото представената комплексна съдебно медицинска и психиатрична експертиза, ведно с приложените към нея справки - декларации на вещите лица.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателното възнаграждение на вещо лице К. Д. К. в размер на 683.90 лв., а на вещо лице Д. А. Д. в размер на 600.00 лв.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение на вещите лица по допуснатата комплексна съдебно медицинска и психиатрична експертиза в размер на **по 350.00 лв.**, от внесения от страните депозит.

(Издаден РКО по вносна бележка от 17.08.2023 г. и по вносна бележка от 04.08.2023 г.)

**ЗАДЪЛЖАВА** ищеца – **К. З. Г.** да внесе по сметка „Вещи лица и гаранции” на Варненски окръжен съд допълнително сумата от **292.00 лв.** в едноседмичен срок от днес, като при неизпълнение ще бъде приложена разпоредбата на чл. 77 от ГПК.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответниците **П. Ж. Г., К. З. И., Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД** да внесат по сметка „Вещи лица и гаранции” на Варненски окръжен съд допълнително сумата от **292.00 лв.** в едноседмичен срок от днес, като при неизпълнение ще бъде приложена разпоредбата на чл. 77 от ГПК.

След внасяне на допълнителния депозит да се издаде РКО на вещо лице Д. А. Д. в размер на 250 лв., а на вещо лице К. Д. К. в размер на 333.90 лв.

**АДВ. Ж.:** Нямаме други искания. Представям и моля да приемете списък на разноските, направени от доверителката ми. Добавил съм допълнително определената сума за експертизата. Претендирам разходи само за държавна такса и разноски, без адвокатско възнаграждение.

**АДВ. Т.:** Нямаме други искания. Представям и моля да приемете списък за направените разноски и три броя договори за правна помощ и съдействие. Претендираме разноски за всеки иск, от всяко физическо лице.

**АДВ. Р.:** Нямаме други искания. Представям и моля да приемете списък с разноски, като претендираме единствено адвокатско възнаграждение.

**АДВ. Ж.:** Възразявам по размера на адвокатското възнаграждение на ответниците, с оглед цената на иска. Моля да се съобразите с последната практика на СЕС.

**АДВ. Р.:** В минимума са по наредбата.

С оглед изявленията на процесуалните представители на страните,

**СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО:**

**АДВ. Ж.:** Моля да постановите решение, с което да уважите който от всички искове сметете за удачно. Аз твърдя, че всички са основателни, от първия до последния евентуален иск. Моля да присъдите разноските на доверителката ми, съгласно представения списък.

Установи се от свидетелските показания, потвърдени с писмени доказателства твърдението ми за изключително близки отношения на наследодателя с неговата дъщеря, моята доверителка и по това според мен въпрос по делото не може да се поставя. Това е безспорно установено.

Установи се, че още 2010 г., когато е бил зле, по някакъв повод, първото което се е постарал да направи е завещание да остави имоти за дъщеря си. След което, по делото беше представен разделителния протокол, който е подписал при адв. Ж. за разделяне на фирмата с указание кой от всички дялове приготвя за доверителката ми. Това е било волята му докато почине.

Във връзка с това има четири факта, които са неоспорими по делото.

На 09.10. когато К., моята доверителка е заминала за Англия, а той е бил изписан, се обаждат по телефона, има свидетел на този разговор, в който изразява безпокойство, че е подписал документи за ускоряване на разделянето на фирмата, т.е. изразил е самият наследодател убеждение, че е направил нещо, за да ускори това разделяне на фирмата, за да може да се успокои, че е обезпечил малката си дъщеря и същевременно е изразил безпокойство, че нещо се случва, че никой не му се обаждат и да проверят какво се случва. Това беше и поводът майката на К., самата К. в последствие, да се обърнат към мен още на 11 или 12.10., след това обаждане.

Сега, нека това, което е казал в разговора да го свържем с казаното от вещите лица днес. Той не е бил в състояние да прочете тези дълги сложни пълномощни. На него му е казано очевидно, че му се поднася пълномощно или документ, който е от значение за нещо съвсем различно. Това, по моите твърдения е нарисувана измама. При всичко това измама, която експлоатира безжалостно едно твърде тежко състояние на наследодателя към него момент и към това ще добавя следното установено по делото обстоятелство: само два, три дена преди това в разговор с адв. Ж., ответникът И. е разбрал от нея каква е волята на тъст му. Разпитвал е подробно какви имоти е възнамерявал да прехвърли на К. и след два дена реакцията е мигновена.

Сега нека да сложа и точка с последния факт. Разпитаният тук нотариус каза, че наследодателят го бил върнал на 3ти вечерта, за да поправи пълномощното и да намали възможността г-н И. да се разпорежда със средства на дружеството, като е казал да не се разпорежда с повече от 50000лв. Той каза, че е било написано по спомен в това, което е занесъл първоначално – 100 000 лв. Искам да попитам дори и нещо да е разбрал в това си състояние, което виждаме, че е твърде тежко, как можем да го съчетаем с изразена воля фирмата да бъде продадена, подарена, пратена някъде, независимо къде, важното е да не стига нищо до малката му дъщеря. Той, ако

иска да ограничи възможността пълномощникът да се разпорежда със средства на дружеството, ще дава ли същевременно право на този пълномощник да се разпорежи с цялата фирма. Нещо, което е сторил мигновено.

Това е измама и за тази измама, предполагам, моята доверителка е изключително огорчена и се чувства много зле вече година и половина от тогава, предвид и отношенията ѝ с баща ѝ и всичко, което е имала на този свят. Затова аз намирам, че това, макар и рядко да се случва по мои наблюдения, в момента има доказана измама и този последен евентуален иск аз не случайно го предяхих. Но както се случва в живота, когато има измама, на самите действия по измамата и всичко, което е натворено, може да се погледне от правна гледна точка и да се види, че има много още възможни иски и аз съм ги подредил пред вас, евентуално по силата на тежестта на порока.

Този иск понеже е за унищожаемост, стои най-накрая.

Нека да погледнем какво представлява искът по чл. 40, който е предявен и при тези факти дали разпореждането с фирма, която ще следва да приемем, че има активи най-малко за 5 000 000 лв., срещу 10 000 лв., дали не е във вреда на упълномощителя, като имаме предвид и обаче отношенията с дъщеря му, като имаме предвид и практиката на ВКС по приложение на чл. 40 ЗЗД, която казва, че не само финансово, но трябва да бъде накърнен и някакъв друг значим интерес на лицето с тази сделка и то всички страни по сделката и третите лица, с които се договаря и пълномощника, да знаят за това увреждане. И това е на лицето. Интересът е от най-висш порядък, интересът един баща да осигури детето си. Накърнено, без никаква жал, защото вместо ответницата да се зарадва от това, че научава нещо изумително, че има сестра, първата ѝ реакция е да отиде и да направи така, че тази сестра да не получи нито лев от баща си. Това е реакцията, средностатистическа, в България. Алчност, това твърдя в защита на моята доверителка, проявена и безжалостна. Това е твърдение за това какво представлява действието.

Несъответствието на престациите е огромно, така, че тази престация от 10 000 лв. също така означава практическа 0. Тази сделка противоречи и на морала, и от там нататък за закона, ние оставаме със съмнението за подписа на наследодателя, подписана на 06-ти, при това му състояние и при данните, които имаме от комплексната медицинска експертиза, моля да съобразите, че най-вероятно подписът под тази декларация не е негов, защото такова съмнение има изразено от вещото лице по съдебно почерковата експертиза. Има различия, има свършено прост за наподобяване подпис и има нещо свършено нелогично – декларацията да бъде подписана на 06-ти, а пълномощното на 04-ти. Ако някой беше ориентирал наследодателя на 04-ти да подписва всичко, което е необходимо за фирмата, безспорно щеше да му бъде поднесена за подпис и тази декларация. Очевидно в момента, в който документите е трябвало да се подадат в ТР, някой се е сетил, че тази декларация не може да се подпише от пълномощник. Само така можем да си обясним защо в пълномощното е предвиден текст – пълномощникът да може да подпише декларацията. И се е оказало обаче, че въпреки този текст е вмъкнат в пълномощното, не е могло да свърши работа. И по най-лесния

начин е изфабрикувано.

Това е нашето становище. Моля, за подробни писмени бележки, в които да обърне внимание на съществените моменти от свидетелските показания, тяхната връзка едно с друго, в по-дълъг срок.

**АДВ. Т.:** Моля да отхвърлите така предявените искиви претенции като неоснователни и недоказани по размер и правно основание.

Пледоарията на адв. Ж. беше подробно изложена, но беше едностранно погледната. Твърди се навсякъде, че най-вероятно наследодателят не е бил в такова състояние, в което да разбира свойството и значението на думите си, като се следва само изложеното в медицинската документация на 30.09. Някак си остават настрана другите данни, които носят медицинската документация, че е бил адекватен. Не е бил адекватен да подписва пълномощното, но е бил адекватен да подпише един разпределителен протокол, който под някаква форма разделя дружеството, но така или иначе спрямо този разпределителен протокол никъде не фигурира името на ищцовата страна.

В продължение на тази теза има завещание от 2010 г., което е в полза на ищцата, но въпреки това наследодателят се е разпоредил с имуществото, което именно е посочено в завещанието, т.е. можем да твърдим, че наследодателят е искал да създаде някаква представа в ищцата, но неговата реална воля е била коренно различна от това, което е било фактическото положение, както за имотите, така и за търговското дружество.

По отношение на предявените искиве, на първо място искам да заявя, че от всички изброени документи стана ясно, че е изпълнен фактическият състав за вписване на обявените обстоятелства, като вещото лице беше категоричен, че подписът, положен под оспорваните декларации е на наследодателя и няма такова твърдение, че не е негов.

Отделно от това, категорична е практиката и подробно сме изложили в отговора на исковата молба, че цената от 200 лв. за дружествен дял надхвърля номиналната стойност на придобитите от ответниците дружествени дялове и това е законосъобразно и прието от трайната практика на върховните съдилища.

Твърденията, че е извършена измама считам, че под никаква форма не се установява подобен фактически състав от данните по делото, от събрания доказателствен материал, които са в преписката.

По отношение на иска за вписване на несъществуващо обстоятелство, очевидно е, че има такова обстоятелство, като подробни мотиви във връзка с предявените искиве ще опиша подробно в писмените си бележки. Моля, за малко по-дълъг срок.

**АДВ. Р.:** Моля, да отхвърлите предявените искиве за обявяване нищожност на процесния договор за покупко-продажба, евентуално с останалите четири, както и обективно съединен иск за установяване на несъществуващо вписано обстоятелство в ТР. Същите останали недоказани по основание. Според мен не се установи нито едно от посочените пороци в исковата молба. Подробно ще изложа съображения свързани с целия доказателствен материал по делото в писмена защита.

Моля, да ни присъдите сторените по делото разноски.

**ОТВ. И.:** Моля, да отхвърлите това, което ищцовата страна твърди. Може би го приех малко лично, но когато стана дума за алчност, аз го приех като обида. Искам да кажа, че ако имах намерение да ограбя баща си, защото той ми беше разписал пълномощно за всички банкови сметки и сейфове, щях да ги изпразня, но нищо от това не съм направил.

**АДВ. Т. /реплика/:** Моля, да имате предвид изявлението на вещите лица, че трябва задължително да бъде освидетелствано лицето, за да знаем дали е годен да положи подписа си и да разбира свойството и значението на това, което подписва. Увреждането има своите степени и без изследване, което не е направено, не може да довежда до извод, че той не е осъзнавал.

**АДВ. Ж. /дуплика/:** Никой не е предявил иск и не твърди основание за унищожаемост, неразбиране на свойството и значението на това, което е подписано на 04-ти. Състоянието му е използвано, за да може лесно да бъде въведен в заблуждение, относно това, което подписва, което е съвсем различно.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

**СЪДЪТ** дава възможност на ищцовата страна в срок до 27.03.2024 г. и на ответната страна в срок до 29.03.2024 г., да изложат писмено становище по съществуващото на правния спор, с препис за насрещната страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:05 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_