

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14141

гр. София, 01.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 127 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЯНА М. ФИЛИПОВА

като разгледа докладваното от ЯНА М. ФИЛИПОВА Гражданско дело № 20231110151502 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 3 във вр. чл. 146 ГПК.

Образувано е по искова молба от „СВ“ АД против А. А. В. с искане да бъде признато за установено в отношенията между страните, че ответникът дължи на ищцовото дружество вземанията, за които е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение № 18775/28.06.2023 г. по ч. гр. д. № 21727/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 127 – ми състав, срещу която длъжникът е подал възражение в срока по чл. 414, ал. 2 ГПК.

В исковата молба са изложени твърдения, че между страните е налице облигационно правоотношение по силата на чл. 8 от Наредба № 4/14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи при публично известни общи условия. В исковата молба са изложени твърдения, че дружеството изпълнило задължението си по договора за предоставяне на В и К услуги за процесния период, като ответникът не е изпълнил насрещната си престация по контракта да заплати цената на потребените услуги, поради което освен главница дължи и обезщетение за забава в размер на законната лихва. Направено е искане сторените от страната съдебни разноски да бъдат възложени в тежест на ответника.

Ведно с исковата молба са представени документи, за които е направено искане да бъдат приети като писмени доказателства по делото, формулирано е искане по чл. 186 ГПК, както и да бъде допуснато изслушване на комплексна експертиза по поставени от страната задачи.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът оспорва предявения иск по основание и размер. Ответната страна поддържа, че по силата на нот. акт № 175/24.11.1983 т., том XXX, нот. дело № 4859/1983 г. притежава право на собственост върху процесния недвижим имот, като видно от титула правото на ползване върху вещта е запазено в полза на трети за спора лица. В подадения отговор са изложени твърдения, че учреденото право на ползване върху имота не е заличено. По изложените твърдения ответникът поддържа, че не притежава качеството потребител на В и К услуги, респ. не дължи заплащане на начислените от дружеството суми за услуги и обезщетение за забава. В подадения отговор са изложени твърдения, че с влязло в сила Решение от 01.03.2020 г. по гр. д. № 58954/2018 г. по описа на Софийски районен съд, претенция на ищцовото дружество срещу А. А. В. за предходен период е отхвърлена, като съдът изрично е приел, че между страните по спора не съществува облигационно правоотношение. Ответникът поддържа, че начислените суми за услуги не отговарят на действително потребеното количество вода, а в допълнение е отбелязано, че общият водомер в сградата не е преминал през задължителна метрологична проверка. В подадения отговор са изложени твърдения, че ищецът е префактурирал начислени за имота задължения, като в претендираната сума се включват и стари задължения. С подадения

отговор е направено възражение за изтекла погасителна давност. По изложените доводи е направено искане исковата претенция да бъде отхвърлена, като сторените по делото съдебни разноски да бъдат възложени в тежест на ищцовото дружество.

По доказателствената тежест на спора и направените от страните доказателствени искания, съдът намира следното:

Предмет на доказване от ищеца по иска с правно основание чл. 79, ал.1, пр.1 ЗЗД вр. чл. 203 ЗВ е наличието на договорни отношения между страните за доставка на В и К услуги – доставка на питейна вода, отвеждане и пречистване на отпадни води, през исковия период за процесния имот, обема на доставената услуга, че нейната стойност е в претендирания размер, както и че ответникът има качество на собственик или титуляр на вещно право на ползване или на строеж на водоснабдявания имот, респ. качество на потребител на услугите В и К. Във връзка възражението за изтекла погасителна давност ищецът следва да установи, че са налице основания за спиране или прекъсване на давността по чл. 115 ЗЗД и чл. 116 ЗЗД.

В доказателствена тежест на ищеца по обусловения иск с правна квалификация чл. 86, ал. 1 ЗЗД е поставянето на ответника в забава, нейният начален момент и размерът на обезщетението.

С оглед реда на разглеждане на делото производството по ч. гр. д. № 21727/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 127 – ми състав следва да бъде приложено.

Представените от страните документи са относими, допустими и необходими за изясняване на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Следва да бъде уважено заявеното искане по чл. 186 ГПК, като относно значението на удостоверението за данъчно задължено лице за имота съдът ще се произнесе със своя акт по същество на спора.

Съдът намира, че следва да се произнесе по искането за допускане на експертиза след изслушване на становището на ищеца касателно поддържаните от ответника твърдения, че в полза на трети за спора лица е учредено право на ползване върху процесния недвижим имот.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото, съгласно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЛАГА производството по ч. гр. д. № 21727/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 127 състав.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените ведно с исковата молба и отговора документи.

ДА СЕ ИЗИСКА от СО удостоверение, съдържащо информация по пункт 1 от доказателствените искания на ищеца.

ОТЛАГА произнасянето по направеното от ищеца искане за изслушване на експертиза за първото по делото открито съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 16.05.2024 г. от 09.15 часа, за когато да се призоват страните, **като им се връчи препис от настоящото определение**, на ищеца и препис от подадения отговор на искова молба.

УКАЗВА на страните в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото

определение да изложат становище във връзка с изготвения проект за доклад по делото и дадените указания, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____