

РЕШЕНИЕ

№ 162

гр. Плевен, 28.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Димитър Хр. Кирилов

при участието на секретаря ЗАХАРИНКА К. ПЕТРАКИЕВА
като разгледа докладваното от Димитър Хр. Кирилов Административно наказателно дело № 20244430200306 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.59 от ЗАНН.

Постъпила е жалба от В. З. А., от с. ****, обл. Плевен, ЕГН:***** против НП № 23-0938-003134/10.10.2023 на *** група в ОДМВР – гр. Плевен, сектор „Пътна полиция“ - Плевен, упълномощен със Заповед №8121з-1632/02.12.2021г., с което на жалбоподателя В. А., са наложени административни наказания, както следва: на основание чл. 179, ал. 2, пр. 2 от ЗДвП – глоба в размер на 200 лева, за нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП – глоба в размер на 50.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец, за нарушение на чл.123, ал.1, т.2, б.“а“ от ЗДвП.

Жалбоподателят счита наказателното постановление за незаконосъобразно. Счита, че е противозаконно да бъде лишен от право да управлява МПС за срок от 1 месеца, тъй като липсват, каквито и да е доказателства. Моли съда да постанови решение, с което да го отмени наложеното наказание с НП.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява,

не се представлява. В депозираната до съда жалба, моли съда да отмени обжалваното НП.

Ответникът по жалбата *** група в ОДМВР – гр. Плевен, сектор „Пътна полиция“ - Плевен, редовно призован, не изпраща представител и не взема становище по жалбата. С изпращане на административно-наказателната преписка се прави искане за оставяне на жалбата без последствие и потвърждаване на наложените наказания.

Съдът, като прецени доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност и взе предвид доводите на жалбоподателя, констатира следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Видно от представеният по делото АУАН Серия ГА № 1075462/21.09.2023г., че на същата дата в 13.30 часа в гр. Плевен, на кръстовището образувано от ул. „*****“ и ул. „****“, с посока на движение към бензиностанция „****“, като водач на лек автомобил „Опел Зафира“ с рег. № ****, управлявайки горепосоченото МПС и при неспазване на необходимата дистанция удря в задната част намаляващия скоростта пред него товарен автомобил „Дачия Докер“ с рег. № ****, с което реализира ПТП с материални щети. Напуска мястото на ПТП като не уведомява съответната служба за контрол на МВР. С което виновно е нарушил чл.23, ал.1 от ЗДвП – водачът на пътно превозно средство не се движи на такова разстояние от движещото се пред него друго превозно средство, че да може да избегне удряне в него, когато намали скоростта или спре рязко и чл.123, ал.1, т.2, б.„а“ от ЗДвП – участник в ПТП не уведомява компетентната служба на МВР.

Въз основа на АУАН е издадено обжалваното понастоящем НП.

С обжалваното понастоящем наказателно постановление, на жалбоподателя В. А. е наложено наказание на основание на основание чл. 179, ал. 2, пр. 2 от ЗДвП – глоба в размер на 200 лева, за нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП – глоба в размер на 50.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец, за нарушение на чл.123, ал.1, т.2, б.„а“ от ЗДвП, за това че на 21.09.2023г. в 13.30 часа в гр. Плевен, на кръстовището образувано от ул. „*****“ и ул.

„****“, с посока на движение към бензиностанция „****“, като водач на лек автомобил „Опел Зафира“ с рег. № ****, управлявайки горепосоченото МПС и при неспазване на необходима дистанция удря в задната част намаляващия скоростта пред него товарен автомобил „Дачия Докер“ с рег. № ****, с което реализира ПТП с материални щети. Напуска мястото на ПТП като не уведомява съответната служба за контрол на МВР.

Административно-наказващият орган е наложил на *** наказания, за следните нарушения: на чл.23, ал.1 от ЗДвП – водачът на ППС не се движи на такова разстояние от движещото се пред него друго превозно средство, че да може да избегне удряне в него, когато то намали скоростта или спре рязко. ПТП; на чл.123, ал.1, т.2, б.“а“ от ЗДвП – участник в ПТП не уведомява компетентната служба на контрол.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Съдът намира, че констатациите в АУАН съответстват на фактическата обстановка.

В хода на съдебното следствие са разпитани свидетелите С. П. Н. /актосъставител/ и Л. К. Н. /свидетел по съставянето на АУАН/.

От показанията на актосъставителя и свидетеля по акта, както и от събраните по делото писмени доказателства се установява, че същите са изпълнявали служебните си задължения, като на посочената в акта дата са получили сигнал от ОДЧ за възникнало ПТП в гр. Плевен, на ул. „****“, с посока на движение към бензиностанция „****“. Съдът кредитира в цялост показанията на свидетелите Н. и Н., които пресъздават своите възприятия при посещение на пътнотранспортното произшествие и снемане обяснения от свидетелите на ПТП. За установеното нарушение свидетелят С. П. Н. съставил АУАН на жалбоподателя В. З. А., за нарушения на чл. 23, ал.1 от ЗДвП и чл.123, ал.1, т.2, б.“а“ от ЗДвП в присъствието на свидетеля Г. Л. Х. /очевидец/ и Л. К. Н..

Така установената фактическа обстановка се установява от показанията на разпитаните в хода на съдебното следствие свидетели. Показанията на свидетелите са последователни и логични, и се подкрепят от събраните по делото писмени доказателства.

От друга страна по делото не бяха събрани доказателства, установяващи различни от посочените факти. С оглед на гореизложеното съдът приема за установено по несъмнен начин извършването на нарушенията, авторството на жалбоподателя и вината му.

При съставянето на акта и при издаването на наказателното постановление, не са допуснати съществени процесуални нарушения. Актът за установяване на административно нарушение е съставен при спазване на процедурата, предвидена в чл. 40 и чл. 43 от ЗАНН. АУАН и НП съдържат изискваните в чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН реквизити. И в акта и в НП пълно и точно е описано нарушението, датата и мястото на извършване, обстоятелствата, при които то е било извършено, и законовите разпоредби, които са нарушени. Правната квалификация е прецизна и в съответствие с текстовото описание на състава на административните нарушения.

Съгласно разпоредбата на чл. 23, ал.1 от ЗДвП - Водачът на пътно превозно средство е длъжен да се движи на такова разстояние от движещото се пред него друго превозно средство, че да може да избегне удряне в него, когато то намали скоростта или спре рязко.

За нарушението съгласно чл.179, ал.2, пр.2 от ЗДвП – водач, който поради движение с несъобразена скорост, неспазване на дистанция или нарушение по ал. 1 причини пътнотранспортно произшествие, се наказва с глоба в размер 200 лв., ако деянието не съставлява престъпление.

Съгласно чл.123, ал.1, т.2, б.“а“ от ЗДвП - Водачът на пътно превозно средство, който е участник в пътнотранспортно произшествие, е длъжен, когато при произшествието са пострадали хора, да уведоми компетентната служба на Министерството на вътрешните работи.

За нарушението съгласно чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП – водач, който наруши задълженията си като участник в пътнотранспортно произшествие, се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 1 до 6 месеца и с глоба от 50 до 200 лв.

Що се касае за довода, че не е извършено нарушение от страна на жалбоподателя, то той е неподкрепен с доказателства и като такъв е неоснователен. По силата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното. Нарушителят е този, който следва да опровергае съдържащите се в АУАН

констатации, свързани с нарушението. В тази връзка е и приложения по преписката протокол за ПТП, подписан и от двамата участници в него.

Съдът намира, че правилно на основание чл. 179, ал. 2, пр. 2 от ЗДвП, на жалбоподателя е наложено наказание глоба в размер на 200.00 лева. Определеното от административно-наказващия орган наказание е в рамките на предвиденото в ЗДвП за извършеното нарушение. При индивидуализацията на наказанието, административно-наказващият орган е определил за нарушението наказание глоба в размер на 200.00 лв., като се е съобразил с обстоятелството, че жалбоподателят е наказван за нарушение по ЗДвП, видно от приложената по делото Справка за нарушител/водач.

Административно-наказващият орган е наложил правилно на жалбоподателя на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП административно наказание глоба в размер на 50.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец.

Съдът, намира че така определените наказания са справедливи и съответстващи на извършеното нарушение и ще изпълнят целите на чл.12 и чл.27 от ЗАНН, поради което наказателното постановление, следва да бъде потвърдено като законосъобразно.

С оглед на гореизложеното, съдът счита, че обжалваното Наказателно постановление се явява правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено изцяло, а жалбата против него следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 23-0938-003134/10.10.2023 на *** група в ОДМВР – гр. Плевен, сектор „Пътна полиция“ - Плевен, упълномощен със Заповед №8121з-1632/02.12.2021г., с което на жалбоподателя В. З. А., са наложени административни наказания, както следва: на основание чл. 179, ал. 2, пр. 2 от ЗДвП – глоба в размер на 200 лева, за нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП – глоба в размер на 50.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец, за нарушение на чл.123, ал.1, т.2, б.„а“ от ЗДвП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Плевен в 14 дневен срок от получаване на съобщението за постановяването му до страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____