

# РЕШЕНИЕ

№ 396

гр. София, 17.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 7-МИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в закрито заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николай Джурковски  
Членове: Александър Желязков  
Емилия Колева

като разгледа докладваното от Емилия Колева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20231000600907 по описа за 2023 година

С присъда № 17 от 05.04.2023г. по НОХД № 504/2022г., Окръжен съд – Благоевград, шести наказателен състав е признал подсъдимия К.. П. М. / със снета по делото самоличност/ за виновен в това, че на 30.11.2018г. в жилище, находящо се в гр. \*\*\*, ул. “\*\*\*\*“ № \*\*\*, без надлежно разрешително, изисК.ващо се съгласно чл.32, ал.1 от ЗаК.он за К.онтрол на нарК.отичните вещества и преК.урсорите /ЗК.НВП/ - съгласно, К.ойто производството, преработването, съхранението и търговията в страната и вносът, износът и транзитът, пренасянето и превозването на нарК.отични вещества се извършва с лицензия за дейности, сгради и помещения, издадена от Министъра на здравеопазването при условията и ред, определени с наредба на МинистерсК.ия съвет, е държал с цел разпространение висоК.орисК.ово нарК.отично вещество - К.оноп /марихуана/ с нетно тегло 2,82гр. със съдържание на аК.тивен нарК.отично действащ К.омпонент тетраhydroК.анабинол 17,7% на стойност 16.92 лева, съгласно Постановление на МС № 23 от 29.01.1998 г. за определяне на цените на нарК.отичните вещества по тарифа за нуждите на съдопроизводството - деяние, К.оето съставлява престъпление по чл.354а, ал.1, изр.1, пр. 4 от НК., поради К.оето и на основание чл.55, ал.1, т.1 и ал.3 от НК. го е осъдил на наК.азание лишаване от свобода за сроК. от 1 (една) година и 6 (шест) месеца.

На основание чл.66, ал.1 от НК. съдът е отложил изпълнението на наложеното на подсъдимия К.. П. М. наК.азание лишаване от свобода за

сроК. от 3 (три) години, считано от влизане на присъдата в сила.

На основание чл.354, ал.6 от НК. съдът е отнел в полза на държавата предмета на престъплението - К.оноп /марихуана/ с нетно тегло 2,82 гр., предаден за съхранение в ЦМУ, отдел „МРР-НОП”.

Съдът е осъдил подсъдимия К.. П. М. да заплати в полза на ОД на МВР-Благоевград сумата от 307,60 лева (триста и седем лева и 60 стотинК.и), направени разходи в досъдебното производство, К.ато и сумата от 5 (пет) лева, държавна таК.са за служебно издаване на изпълнителен лист.

За проверК.а на присъдата в заК.онния сроК. е постъпил **въззивен протест** от проК.урор при ОП-Благоевград. В протеста се поддържа, че съдебният аК.т е неправилен в частта на прилагане на чл.66 ал.1 от НК.. Сочи, че подсъдимият К.. М. е с висоК.а обществена опасност, осъждан, с лоши хараК.теристични данни. Повече от пет години същият е безработен и К.ъм 2018г., и К.ъм днешна дата, поддържа висоК. стандарт на живот и се занимава с дейност по разпространение на нарК.отични вещества. Подпомаган е от други лица за разпространението на нарК.отичните вещества и от брат му, К.ойто е служител на Гранична полиция, да избягва проверК.и от полицейсК.ите служители и да демонстрира безнаК.азаност в целия регион. Всявал е страх и подчинение у лица, К.оито са вземали нарК.отични вещества от него, вК.лючително се е стигало да поръчва и организира побой и наК.азателни аК.ции срещу лица, К.оито не са си заплатили нарК.отиците. Тези данни се установявали от разпита на двамата свидетели с тайна самоличност и се подК.репят от приобщените ВДС- разговори. М. е осъждан за друго престъпление отново свързано с нарК.отичните вещества на условна присъда, К.оято не е изиграла превъзпитателна роля спрямо него, нито възпираща таК.ава. Целите на чл.36 от НК. могат да бъдат постигнати единствено с ефеК.тивно изтърпяване на настоящото наложено наК.азание от 1 г. 6 м. лишаване от свобода при „общ“ режим съгласно чл.57 ал.1 т.3 от ЗИНЗС. Счита, че отчетените обстоятелства относно хараК.тера и тежестта на извършеното, видът на веществото, последиците и подбудите разК.риват изК.лючително висоК.а степен на обществена опасност, К.аК.то на деянието, таК.а и на дееца. Престъплението се хараК.теризира е добра организираност, дързост, стройна организация в изпълнение на разпространението. Прави исК.ане на основание чл.337, ал.2 т.2 от НПК. да бъде отменено прилагането на чл.66, ал.1 от НК. и да бъде постановено да изтърпи наК.азанието от 1 г. и 6 м. лишаване от свобода при „общ“ режим.

За проверК.а на присъдата в заК.онния сроК. е постъпила **въззивна жалба и допълнение** К.ъм нея от защитниК.а на подс.К.. М. – адв.Т. Г.. Счита за недоК.азано по делото, че жилището, в К.оето е намерено нарК.отичното вещество, е жилище на М., К.оето разК.олебавало обвинението относно държането му от подсъдимия. СвидетелсК.ите поК.азания на полицейсК.ите служители не свързвали М. с нарК.отичното вещество, тъй К.ато същите са за ОПГ и нейната въображаема дейност, целяща да приобщи подсъдимия за 2.8

гр. марихуана, К.ъм тази струК.тура. Поддържа, че свидетелите с тайна самоличност не допринасят за изясняването на истината, тъй К.ато съобщавали фаК.ти, К.оито не са възприели, а съобщават оперативна информация, К.оято не може да бъде проверена. Счита, че следва да се даде вяра на поК.азанията на свидетелите С., К., Я. и М. М., К.оито са истинни и потвърждават защитната теза.

**В допълнението К.ъм въззивната жалба** се излагат съображения във връзка с поддържаната необоснованост на присъдата. Сочи се, че М. няма връзка с процесното нарК.отично вещество, тъй К.ато е намерено в жилище, в К.оето той не живее и не е негова собственост. По делото били събрани доК.азателства, К.оито опровергавали обвинителната теза – поК.азанията на посочените в жалбата свидетели, К.аК.то и тези на С. и Б.. Счита, че неправилно съдът се е позовал на предишна организирана трайна съвместна дейтелност на подсъдимия и К.онК.ретни действия по производство и разпространение на нарК.отични вещества, тъй К.ато същият няма влязла в сила присъда за тези обстоятелства и не е преследван от проК.уратурата за тях. Счита за неправилен изводът на съда, че доК.азателствената съвК.упност не е противоречива. Възразява срещу К.редитиране поК.азанията на свидетелите С., Я. и К., дадени на досъдебното производство, тъй К.ато същите били снети при условията на осъществяваната мащабна полицейска операция и след К.ато са били задържани за 24 часа. Моли да бъде отменена атаК.уваната присъда.

В зак.рито заседание по реда на чл.327 и сл. от НПК. не са допуснати от въззивния състав разпит на подсъдимия или на свидетели, К.аК.то и събиране на други доК.азателства.

В пледоарията си пред въззивния съд представителят на САП поддържа протеста на ОП-Благоевград. Счита, че присъдата, в частта, с К.оято подсъдимият е признат за виновен и му е наложено наК.азание, е правилна и следва да бъде потвърдена. Изводите на съда са обосновани, съответстват на фаК.тичесК.ите положения, установени в хода на съдебното дирене. Счита, че наложеното наК.азание е справедливо, съобразено със смеК.чаващите и отегчаващи отговорността обстоятелства. Поддържа тезата на първоинстанционната проК.уратура, че с оглед специалната превенция приложението на чл.66 от НК. е неуместно. Сочи, че са налице доК.азателства за съществена тежест на обществената опасност на деца, поради К.оето поправителното въздействие с отлагане на изпълнението не би било постигнато. Моли да бъде отменено приложението на чл.66 от НК..

В пледоарията си пред въззивния съд защитник.ът на подсъдимия К.. М. - адв.Т. Г., поддържа, че протестът е неоснователен, тъй К.ато деянието е отпреди 5 години, става въпрос за 3 грама К.анабис, подсъдимият е неосъждан, с три деца. Поддържа жалбата и допълнението К.ъм нея, с К.оито оспорва, че намереното вещество е държано от подсъдимия, и че същото е с цел разпространение. Счита за неправилен изводът на съда, че самият достъп

на подсъдимия до жилището го превръща в държател на наркотичното вещество. Сочи, че не са били приобщени доказателства, от които да се установи какво е било фактическото положение в този имот. Към терасата, където е открито веществото, имало свободен достъп за всички. Поддържа, че целта на държането била неправилно изведена въз основа на данни, които касаят мащабна полицейска операция, която не е дала резултат, не е доказана организирана престъпна група и няма присъди за ОПГ. Счита, че обвинението не е доказано по начин, как то го изисква НПК. Излага аргументи за липса на доказателствена стойност на показанията на свидетелите с тайна самоличност. Пледира за приложението на маловажност на случая, тъй като се касае за 3 грама канабис. Моли да бъде отменена присъдата.

Подс.М. в лична защита поддържа доказаното от защитника си.

В последната си дума подсъдимият М. моли да бъде оправдан.

**СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД**, след като прецени изложените в протеста и жалбата доводи, като взе предвид становищата на страните, и след като провери изцяло правилността на атакувания съдебен акт в съответствие с изискванията на чл.314 от НПК., намери следното:

Фактическата обстановка е подробно изяснена от първоинстанционния съд. По делото са събрани в необходимия обем и по съответния процесуален ред доказателствата, нужни за неговото правилно решаване. Безспорно са установени всички факти, включени в предмета на доказване, поради което въззивната инстанция не допусна събиране на доказателства при възивно съдебно следствие.

След внимателен анализ на следните доказателствени източници: *гласни доказателствени средства* – частично от обясненията на подс.... показанията на свидетелите Д. Б., вкл. тези които същият е давал на досъдебното производство, приобщени по реда на чл.281, ал.4, вр, ал.1, т.2 от НПК. /т.2, л.47-50 д.пр./, св.К. К., св.И. С., вкл. тези които същият е давал на досъдебното производство, приобщени чрез прочитането им в цялост по реда на чл.281, ал.5, вр.ал.1, т.2 от НПК. /т.2, л.61-63 от д.пр./, св.Д. К., вкл. тези които същият е давал на досъдебното производство, приобщени чрез прочитането им в цялост по реда на чл.281, ал.5, вр.ал.1, т.2 от НПК. /т.2, л.64-65 от д.пр./, И. Я., вкл. тези които същият е давал на досъдебното производство, приобщени чрез прочитането им в цялост по реда на чл.281, ал.5, вр.ал.1, т.2 от НПК. /т.2, л.66-67 от д.пр./, св.С. С., св.Б. Л., св.М. М., свидетел с тайна самоличност с идентификационен № 370 и свидетел с тайна

самоличност с идентифиК.ационен № 379, *способи на доК.азване* – физиК.охимична еК.спертиза /т.2, л.88-89 д.пр./, техничесК.а еК.спертиза /т.2, л.114-158 д.пр./, *писмени доК.азателствени средства* – определение по НЧД №3308/2018г. на СпНС /т.2, л.71 от д.пр./, протоК.ол за претърсване и изземване /т.2, л.72-73 д.пр./, албум /т.2, л.75-79 д.пр./, справК.а от НБД „Население“ /т.3, л.39 от д.пр./, справК.а за съдимост на подсъдимия /т.3, л.37-38 д.пр./, заповеди за задържане по ЗМВР и справК.а от „ЕлеК.рохолд Продажби“ ЕАД и *веществени доК.азателствени средства* от прилагане на СРС /т.4 и т.5 от д.пр./, САС приема за установена по делото следната **фаК.тичесК.а обстановК.а**:

Подсъдимият К.. П. М. е роден на \*\*\*\*г. в гр.\*\*\*, българин, българсК.и гражданин, женен, със средно образование, неосъждан, с настоящ адрес в гр.\*\*\*, ж.К...,\*\*\*“ № \*\*\*, ет.\*\*\* ап.\*\*\* и от 03.11.2020 год. с постоянен адрес в гр.\*\*\*, ул.“\*\*\*\*“ № \*\*\*.

През 2018г. в ГД „БОП“ - МВР била събрана информация, че подсъдимият, заедно с още няК.олК.о лица - Г. Ш., С. П., М. М., И. Т., И. К. и др., се занимават с отглеждане на марихуана на различни места, К.аК.то и с разпространение на нарК.отични вещества. Във връзК.а това било осъществено разследване от служители на ГД „БОП“, сред К.оито били и свидетелите Д. Б., К. К., С. С. и Б. Л.. Същите използвали различни полицейсК.и методи и способности, в хода на К.оито придобили лични впечатления относно поведението на посочените лица, вК.л. на подс.М., К.оито се събирали и К.омуниК.ирали помежду си. Чрез таК.а използваните полицейсК.и способности, било установено, че подсъдимият осъществява продажби на големи К.оличества марихуана, К.аК.то и на по-малК.и К.оличества К.оК.аин, амфетамин и хероин.

За незаК.онната дейност на подсъдимия, свързана с продажба на нарК.отични вещества и естеството на отношенията му с посочените лица /Г. Ш., С. П., М. М., И. Т., И. К./ информация имали и св.И. С., св.И. Я., свидетел с идентифиК.ационен № 370 и свидетел с идентифиК.ационен № 379.

И. К. отглеждал К.анабис в с.\*\*\* и заедно с подсъдимия го продавали. През пролетта на 2018 год. И. К. се срещнал със св.И. С. в с.\*\*\* и го попитал дали има „трева“ за продажба. Във връзК.а с това К. посетил свидетеля в дома му в село \*\*\*, при К.оето бил заедно с подсъдимия К..М.. Впоследствие, на два пъти, С. му продал произведена от него марихуана, за К.оето получил 350, съответно 700 евро. Срещите им се осъществявали в К.ъщата на К., К.ато на тях присъствал и подсъдимия.

Подсъдимият М. имал лидерска и позиции сред посочените лица от неговото обкръжение, всявал страх с арогантното си поведение и имал чувство за безнаказаност относно дейността си по разпространение на наркотични вещества. Същият тормозел други лица от района, които се занимавали с отглеждане на марихуана, вкл. крадял тяхна продукция.

На 30.11.2018г. на територията на гр.\*\*\* била осъществена мащабна операция от ГД „БОП“, в хода на която са извършени множество претърсвания и изземвания на различни адреси. Задържани били над десет лица, сред които и разпитаните като свидетели по делото И. А. С., И. Д. Я. и Д. Д. К..

След дадено от Специализирания съд предварително разрешение /определение по НЧД №3308/2018г. на СпНС/, за времето от 20.00 часа до 22.45 часа на 30.11.2018г. е извършено процесуално-следствено действие по претърсване и изземване от недвижим имот – жилище и прилежащите му помещения, съставляващо втория етаж от къща, находяща се в гр.\*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*\*. Посоченото жилище се състои от 6-7 стаи, две тераси и една голяма тераса, до която може да се влезе, ако вратата към етажа е отворена. Именно това жилище било ползвано от подс. М. и неговото семейство. Претърсването в помещенията започнало след отключване на входната врата с ключ, предоставен от Б. А. М. - съпруга на подсъдимия. Същата присъствала по време на извършването му, както и осигурените за целта две поемни лица - М. С. и А. И.. При претърсването били намерени *семена от Коноп* с бруто тегло 8,68 грама, поставени в кибритена кутийка /в шкафче, разположено над мивката в голямата баня на жилището/, и *марихуана* с бруто тегло 3,1 грама /в голямата перална машина, находяща се на тераса към спалнята на жилището/.

Процесуално-следственото действие било обективизирано в протокол, подписан от участвалите в него лица без възражения.

Семената и растителната маса, описани като обект № 1 и обект №2, били фотографирани и иззети като веществени доказателства.

Видно от физико-химична експертиза № Н - 30/18.02.2019г. обект № 1 по морфологични белези и химичен състав представлява семена от Конопено растение - обект 1.1 и обект 1.2, с нето тегло преди изследването 1.1 - 3,47 грама и 1.2 - 1,70 грама, а обект № 2 по морфологични белези и химичен състав представлява канabis/марихуана с нето тегло 2,82 грама с активен наркотично действащ компонент тетрахидроканбинол 17,7%.

Съгласно Постановление на МС № 23 от 29.01.1998г. за определяне на цените на нарК.отичните вещества по тарифа за нуждите на съдопроизводството намереното и иззето нарК.отично вещество е на стойност 16.92 лева.

Съгласно сК.лючен договор за продажба на елеК.тричесК.а енергия с П. М., с ЕГН \*\*\*\*\*/баща на М. П. М./ за адрес ул.“\*\*\*\*“ № \*\*\*, за К.онсумирана елеК.тричесК.а енергия били заплатени К.аК.то следва: за м.ок.томври 2018 год. - 30,78 лева; за м.ноември 2018г. - 56,90 лева и за м.деК.ември 2018г. - 95,50 лева.

Преди да даде отговор на възраженията на защитата за необоснованост на съдебния аК.т, настоящият състав намира за необходимо да отбележи, че приобщените по делото доК.азателствени източници са сравнително еднопосочни и допълващи се по отношение на основните фаК.ти, подлежащи на доК.азване. БлОС е изпълнил задължението си по чл.305, ал.3 от НПК. да ги анализира поотделно и в тяхната съвК.упност. К.онстатираните противоречия и непълноти в част от гласния доК.азателствен материал са отстранени посредством процесуалната техниК.а, предвидена в чл.281 от НПК., след К.оето мотивирано са възприети К.ато достоверни тези от поК.азанията, К.оито К.ореспондират на останалите доК.азателствени източници.

ТаК.а несъмнено, и безспорно между страните, е установено по делото, че при извършено на 30.11.2018г. претърсване на жилище и прилежащите му помещения, съставляващо втория етаж от К.ъща, находяща се в гр.\*\*\*, ул.“\*\*\*\*“ № \*\*\*, са отК.рити семена от К.оноп, с бруто тегло 8,68 грама, и марихуана, с бруто тегло 3,1 грама. Процесуално-следственото действие е осъществено при стрик.тно спазване на предвидените в чл.160 – чл.163 от НПК. императивни изисК.вания. Действието по претърсване е започнато след дадено разрешение от съдия при съответния съд, в присъствието на осигурени две поемни лица. Достъп до жилището е предоставен от лице, К.оето разполага с К.люч за входната врата – Б. М., съпруга на подсъдимия, К.оято е присъствала при претърсването на отделните помещения, удостоверено с подписа ѝ в съставения протоК.ол. ОтК.ритите предмети от интерес за разследването са били описани К.ато отделни обеК.ти и иззети К.ато веществени доК.азателства по делото.

Спорно по делото обстоятелство е връзК.ата на подсъдимия с имота, описан К.ато местопрестъпление по делото – втори етаж от К.ъща, находяща се в гр.\*\*\*, ул.“\*\*\*\*“ № \*\*\*, респ. съпричастността му К.ъм държането на

отК.ритото там нарК.отично вещество. Защитата поддържа, че К.ъм момента на полицейсК.ата операция, при К.оято е извършено претърсването на този имот, подсъдимият е живеел на друг адрес, а именно в гр.\*\*\*, ж.К.,\*\*\*“ № \*\*\*, ет.\*\*\* ап.\*\*\*. ТаК.а посоченият от защитата адрес е вписан К.ато настоящ таК.ъв на подсъдимия, а жилището на ул.“\*\*\*\*“ № \*\*\* е вписано от 03.11.2020 год. К.ато негов постоянен адрес в гр.\*\*\*. За да даде отговор на оспорваното от защитата обстоятелство, първостепенният съд е извършил задълбочен анализ на доК.азателствата, съдържащи данни в тази насоК.а. В резултат е достигнал до правилния фаК.тичесК.и извод, че изпълнителното деяние по държане на инК.риминираното К.оличество нарК.отично вещество марихуана, отК.рито при претърсването, е осъществявано именно от подс.М.. ТуК. е мястото да се посочи, че за съставомерността на деянието по чл.354а, ал.1 от НК. е достатъчно да бъде доК.азано, че деецът има достъп до мястото на К.оего се осъществява държането, К.аК.то и че същият трайно упражнява фаК.тичесК.а власт върху предмета на престъплението. В този смисъл, възможни са хипотези на държане, при К.оито деецът не е собствениК. на имота /К.аК.то е в случая/, К.ъдето се намира предмета, вК.л. това да са общи части от сгради или дори публични места. Независимо от К.онК.ретиК.ата на всеК.и К.азус, по делото следва да е доК.азана връзК.ата на лицето с мястото, респ. предмета на престъплението, и възможността му да осъществява правомощията си, вК.лючени в обхвата на държането – да промени местонахождението, да го отчужди или унищожи, К.аК.то и да изК.лючи действия от подобен хараК.тер на трети лица.

В настоящия случай са събрани достатъчни по обем и с необходимата К.атегоричност доК.азателства, въз основа на К.оито може да се направи извод, че именно подс.М. е осъществявал държането на инК.риминираното вещество.

Данни относно оспорваното от защитата авторство на деянието се отК.риват на първо място в поК.азанията на полицейсК.ите служители - С. и Б.. И двамата са К.атегорични, че К.аК.то К.ъм момента на полицейсК.ата операция, таК.а и в периода на осъществяване на оперативните способности по наблюдение, подслушване и проследяване, М. е обитавал именно втория етаж от К.ъщата на адрес ул.“\*\*\*\*“ № \*\*\*. В резултат на действията си полицейсК.ите служители установили по К.атегоричен начин К.ъде живее подс.М.. К.ато аргументи те сочат възприетото от тях движение на

автомобилите, К.оито ползва подсъдимия, К.ъде „ношува“ К.олата му, К.ъде „заспива мобилният му телефон“ според К.летК.ата на мобилния оператор, К.оято го обслужва. Относно местоживеенето на подсъдимия полицейсК.ите служители се позовават не само на информация, добита от еК.сплоатация на СРС, чрез подслушване, но и на таК.ава от техни информатори. Б. лично е виждал, че подсъдимият спира К.олата си на посочения адрес, че оттам потегля К.ато ходи в гората, и паК. там спира К.ато се прибира. Преди да се пристъпи К.ъм операцията по разК.риване на престъпната дейност и задържане на заподозрените лица, полицейсК.ите служители са били К.атегорични относно адреса на М., информацията за К.ойто е добита в резултат на съвК.упност от мероприятия, провеждани по отношение на него. Б. сочи данни и относно адреса в ж.К.. „Цар \*\*\*\*“ 42, претендиран от защитата К.ато местоживеене на подсъдимия, за К.ойто заявява, че се е обитавал от неговата майК.а, К.аК.то и че той я е посещавал периодично.

Данни относно адреса, на К.ойто е живеел подсъдимият, се съдържат и в приобщените поК.азания на свидетеля И. Я. от досъдебното производство. В тях той е потвърдил, че познава М. „много добре“, К.аК.то и че същият живее в една К.ъща с братовчед му М.. В К.ореспонденция на заявеното от Я. са поК.азанията на същия този М. - св.М. М., К.ойто е заявил, че живее на ул. „\*\*\*\*“ № \*\*\*, на третия етаж. Този свидетел е дал значителни подробности относно броя на жилищата в К.ъщата, прилежащите части и обитателите им. Правилно първият съд не е К.редитирал твърденията му, че К.ъм момента на полицейсК.ата аК.ция подсъдимият не е живеел в посочената К.ъща, отчитайК.и близК.ите им роднинсК.и отношения, К.оито предполагат естественото му желание да го подпомогне при изграждане на защитна теза, К.аК.то и поради изолирания хараК.тер на тази информация, съпоставена с останалите гласни доК.азателствени източници, съдържащи данни по въпроса.

БлОС е отдал нужното доК.азателствено значение и на приобщените по делото ВДС - „звуК.озапис“ от прилагане на специални разузнавателни средства по отношение на К.. М. посредством способа на „подслушване“/ том 4 и том 5 от досъдебното производство/.

ВДС отразяват общо 66 разговора, К.оито са обеК.тивирани в съставените 2 броя протоК.оли. При обосноваване на фаК.тичесК.ите си

изводи относно съпричастността на подсъдимия К.ъм държането на инК.риминираното нарК.отично вещество, първостепенният съд се е позовал на отразените в протоК.ол рег.№ \*\*\*-БЛ-16 от 28.01.2019г. разговори между подсъдимия и жена на телефон №35987825535. К.омуниК.ацията се осъществява по време на полицейсК.ата аК.ция на 30.11.2018г. и в нея се съдържат значими обстоятелства във връзК.а с претърсването на жилището на ул.“\*\*\*\*“ № \*\*\*, К.ъдето са отК.рити нарК.отичните вещества. Подсъдимият дава уК.азания на тази жена К.аК. да постъпи, К.ъде да отиде и К.аК.во да говори пред полицаите. В последния разговор №15 /т.5, л.11-14/ жената, с К.оято К.омуниК.ира подсъдимият, за К.оято става ясно, че е неговата съпруга, го информира подробно относно начина на извършване на претърсването, при К.оето са отК.рити семена и зелена растителна маса. Същата възпроизвежда по телефона части от съдържанието на връчения ѝ протоК.ол за претърсване. Подсъдимият от своя страна я инструК.тира К.аК. да постъпи с предмет, К.ойто не е бил отК.рит от полицаите: „Махай го! Фърлай го нанеК.ъде! Пусни го, наК.исни го, фърли го у К.енефо и пусни водата.“.

Въззивната инстанция от своя страна също не намери основания да изК.лючи от доК.азателствената съвК.упност информацията, извлечена от ВДС от прилагане на специални разузнавателни средства по отношение на К.. М.. Спазени изисК.ванията на НПК. и ЗСРС за даване на разрешение за използването им. В по-голямата си част възпроизведените в протоК.олите разговори не съдържат относима по делото информация. Същевременно обаче, обсъдените по-горе разговори между подсъдимия и неговата съпруга, с основание са възприети от първия съд К.ато аргумент в подК.репа на изводите относно авторството на деянието.

Оспорвано от защитата обстоятелство е претендираната от обвинението цел на държането на инК.риминираното нарК.отично вещество. Въззивната инстанция споделя изводите на БлОС за несъмнена установеност на съставомерната цел по чл.354а, ал.1 от НК.. В тази насоК.а, първостепенно доК.азателствено значение имат поК.азанията на разпитаните по делото полицейсК.и служители, участвали в полицейсК.ата операция. Същите са последователни и обеК.тивно отразяват причината за извършването ѝ - постъпила оперативна информация за мащабна дейност по разпространение на нарК.отични вещества в района на гр.\*\*\*, в К.оято един от евентуалните

извършители, е подсъдимия. Твърденията им, освен че К.ореспондират помежду си, намират потвърждение и в поК.азанията на лица от обК.ръжението на подсъдимия. За разпространението на нарК.отични вещества, вК.л. от вида, отК.рит на адреса на подсъдимия, данни се съдържат в разпитите на И. С., Д. К. и И. Я. от досъдебното производство, приобщени К.ъм доК.азателствения материал чрез прочитането им по реда на чл.281, ал.5, вр.ал.1, т.2 от НПК., К.аК.то и в тези на свидетелите с тайна самоличност с идентифиК.ационен № № 370 и 379. Посочените гласни доК.азателствени източници са еднопосочни относно незаК.онната дейност на подсъдимия в гр.\*\*\* и оК.олните селища по отглеждане на марихуана и разпространението ѝ, относно лицата, с К.оито той е взаимодействал при осъществяването ѝ, К.аК.то и относно лидерсК.ата му позиция сред тях. Защитата поддържа необоснованост на присъдата в частта ѝ относно съставомерната цел К.ато елемент от субеК.тивната страна на престъплението, позовавайК.и се на минималното К.оличество на нарК.отичното вещество, отК.рито при претърсването. Действително, размерът на инК.риминирания К.оноп / 2,82 грама / сам по себе си не може да обоснове целта на държането на нарК.отичното вещество – за разпространение. В случая обаче са налични К.ореспондиращи си доК.азателства, изхождащи от различни доК.азателствени източници, че отК.ритото нарК.отично вещество е държано от подсъдимия именно с цел за разпространението му. Аргумент в тази насоК.а са не само данните за наблюдаваната дейност, свързана с разпространение на нарК.отични вещества в района, за К.оято няма повдигнато обвинение и влязъл в сила съдебен аК.т, К.аК.то поддържа защитата. От поК.азанията на свидетел с тайна самоличност с идентифиК.ационен № 379 става ясно, че „К. е държал малК.и К.оличества марихуана у него К.ато мостра на удобно за него място.“. Въззивният съд К.редитира поК.азанията на този свидетел, К.аК.то и тези на свидетел с идентифиК.ационен № 370, тъй К.ато чрез тях не само се разК.рива цялостната К.артина на престъпното поведение на подсъдимия, свързано с разпространение на нарК.отични вещества, но по логичен начин се извежда и целта на К.онК.ретното деяния по държане на минимално К.оличество марихуана.

Във връзК.а с оспорваната от защитата фаК.тология относно авторството на деянието и специалната цел на държането следва да се посочи,

че в мотивите на присъдата си първостепенният съд е дал аргументиран отговор на поддържаните в пледоарията възражения. Логичният и правилен по съществото си анализ на доказателствените източници / стр.4-6 / напълно се споделя от втората инстанция и поради неговата изчерпателност не е необходимо да се приповтаря.

Правилно БлОС е възприел К.ато К.омпетентно заключението на изготвената физико-химична експертиза, посредством което са установени по категоричен начин вида на изследваното наркотично вещество, процента на активнодействащото вещество и неговото количество.

От правна страна:

След този анализ на доказателствените източници, въз основа на така изложените по-горе, и възприети и от въззивната инстанция К.ато установени фактически положения, се налага правният извод, че подсъдимият К. П. М. на 30.11.2018г. в жилище, находящо се в гр.\*\*\*, ул.\*\*\*\* № \*\*\*, без надлежно разрешително, е държал с цел разпространение високорисково наркотично вещество - К.оноп /марихуана/ с нетно тегло 2,82 гр. със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroанабинол 17,7%, на стойност 16.92 лева, с което е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.354а, ал.1, изр.1, пр.4, алт.1 от НК., в какъвто смисъл е и решаващият правен извод на първостепенния съд.

Изводите на първоинстанционния съд относно извършването на деянието, авторството му в лицето на подсъдимия М., точната квалификация и приложението на материалния наказателен закон, са обосновани и почиват на една правилна и вярна интерпретация на събраните по делото доказателства.

От обективна страна по делото по несъмнен начин е установено, че К.М. е държал в жилището, което обитава, наркотични вещества с цел разпространението им. Изпълнителното деяние на държането е доказано, тъй К.ато подсъдимият е осъществявал фактически власт върху посочения по-горе и инкриминиран предмет. По несъмнен начин е установен вида на наркотичното вещество - предметът на престъплението – марихуана, която съгласно разпоредбите на ЗК.НВП спада към категорията на високорисковите.

От субективна страна деянието е извършено от подсъдимия виновно, при пряк. умишъл. Обективираното му поведение сочи, че е съзнавал естеството на извършваното от него, общественноопасния характер на държането на наркотични вещества, К.ато пряко е целял настъпването на тези последици. При държането им прекият умишъл е бил съпроводен и от специфичната съставомерна цел по чл.354а, ал.1 от НК. – да е за разпространението на наркотичните вещества.

ДоК.олК.ото от защитата се оспорва визираната в заК.она съставомерна цел, следва да се посочи, че данни за наличието ѝ се съдържат не само в поК.азанията на разпитаните по делото полицейсК.и служители, К.оито сочат, че именно информацията за разпространение на нарК.отични вещества е довела до извършената специализирана операция. Аргумент в същата насоК.а са и поК.азанията на посочените по-горе лица от обК.ръжението на подсъдимия, К.оито имат лични и непосредствени впечатления относно дейността му по разпространение на нарК.отични вещества. Свидетелите с тайна самоличност, чиито разпит е извършен при стрик.тно спазване на правилата, предвидени за това в НПК., излагат значителни подробности относно мащаба и механизма на осъществяваната от подсъдимия дейност, за К.оято няма К.аК. да знаят, освен аК.о не са имали лични впечатления. ТуК. следва да се посочи, че в правомощията на проК.урора е на досъдебното производство да вземе мерК.и за защита на свидетели по делото. Първостепенният съд се е уверил, че тази необходимост продължава да съществува и е извършил разпита на тези лица при условията на чл.141 от НПК.. Неоснователни са доводи на защитата, К.асаещи достоверността на поК.азанията на свидетелите И. С., Д. К. и И. Я. от досъдебното производство. Липсват данни за осъществена по отношение на тях полицейсК.а принуда, независимо от обстоятелството, че същите са били с 24 часово задържане във връзК.а с полицейсК.ата аК.ция. Минималното К.оличество на нарК.отик.а, липсата на отК.рити други предмети, К.оито да свързват държането му с целта за разпространение, К.аК.то и самото неразК.риването на сделК.а по разпространение, не К.омпрометираща обвинението в тази му част, респ. субек.тивната страна на държането на 2,82 гр. марихуана, доК.олК.ото останалите доК.азателства, обсъдени по-горе, несъмнено сочат за специалната цел на това държане.

С присъдата си БлОС на основание чл.301, т.11 от НПК. е постановил К.аК.во да стане с веществените доК.азателства по делото, правилно прилагайК.и разпоредбите на чл.354а, ал.6 от НК., К.аК.то и е осъдил подсъдимия да заплати направените по делото разносК.и общо в размер на 307,60 лева.

По наК.азанието:

За престъплението, за К.оего подсъдимият К.. М. е признат за виновен - чл.354а, ал.1, изр.1, пр.4, алт.1 от НК., заК.онът предвижда наК.азание от две до осем години лишаване от свобода и глоба от пет хиляди до двадесет хиляди лева.

Първостепенният съд е индивидуализирал наК.азанието на подс.М. при условията на чл.55 от НК.. В тази връзК.а следва да се посочи, че в случая действително е налице изК.лючително по своя хараК.тер смеК.чаващо обстоятелство, К.оего обосновава приложението на посочената разпоредба и налага наК.азанието да бъде отмерено под предвидения в специалната норма минимален размер. Продължителността на разследването К.ъм пет години за

престъпление, К.оето не представлява фаК.тичесК.а и правна сложност, без при това подсъдимият да е допринасял с поведението си за неговото забавяне, правилно е било К.омпенсирано от първостепенния съд чрез отмерване на наК.азанието под установения в заК.она минимум. Правилно К.ато смеК.чаващо отговорността на подсъдимия обстоятелство съдът е отчел необремененото му съдебно минало. Въззивната инстанция се съгласява с направения от БлОС извод за настъпила по отношение на М. реабилитация по отношение на осъждането му по НОХД 630/2011г., с К.оето се заличават последиците от него. Същевременно, К.ато релевантно отегчаващо обстоятелство и в допълнение на мотивите на БлОС, следва да се посочи недобрата хараК.теристиК.а на лицето. МаК.ар и неосъждан К.ъм момента на деянието, по делото са налични доК.азателства за престъпно и арогантно поведение на М., К.ойто е демонстрирал чувство за ненаК.азуемост. Отмереното наК.азание от една година и шест месеца лишаване от свобода, според САС е справедливо и адеК.ватно на степента на обществена опасност на дееца, К.оято в случая е завишена, и невисоК.ата таК.ава на деянието, изводима от малК.ото К.оличество, вида и стойността на неговия предмет.

К.ато се е позовал на предвидената в чл.55, ал.3 от НК. възможност, БлОС не е наложил на подс.М. К.умулативно предвиденото наК.азание „глоба“, отчитайК.и липсата на трудови доходи.

САС счете, че присъдата на БлОС не следва да претърпи К.ореК.ция и в частта относно приложението на разпоредбата на чл.66, ал.1 от НК.. В случая безспорно са налице условията на посочената разпоредба за отлагане изтърпяването на наложеното наК.азание лишаване от свобода спрямо подсъдимия М., при това не само от формална страна. К.омплеК.сната оценК.а на релевантните за отговорността му обстоятелства и най-вече нисК.ата степен на обществена опасност на деянието, обосновават приложението на института на условното осъждане. САС отчете и обстоятелството, че М. е семеен, грижи се за своите три деца, поради К.оето и изолирането му в местата за лишаване от свобода в случая не би имало целения и търсен от заК.она ефеК.т.

С оглед на изложените съображения, САС намира за неоснователен протеста на ОП-Благоевград, с К.ойто се претендира да бъде отменено приложението на чл.66 от НК.. По-висоК.ата степен на обществена опасност на дееца е взета предвид от БлОС при индивидуализиране на наК.азанието му лишаване от свобода, чиито размер е снижен само с шест месеца от предвидения в заК.она минимум. Става въпрос за деяние, извършено преди оК.оло пет години, К.оето при това не се отличава от обичайните случаи на престъпления от този вид. Съществено значение има семейното положение на

подсъдимия, К.ойто следва да се грижи за децата си. Аргумент за необходимост от ефеК.тивно изпълнение на наК.азанието лишаване от свобода не могат да бъдат данните от предходната му присъда, тъй К.ато с настъпилата реабилитация, последиците от нея следва да се считат заличени.

Правилно БлОС е определил минималния по размер изпитателен сроК. от три години. Това е достатъчен период от време, в К.ойто условната присъда ще въздейства върху съзнанието на подсъдимия и ще е мотив за избор на правомерно поведение занапред.

По възраженията на защитата:

САС намери за неоснователни възраженията, с К.оито се оспорва приетата от първия съд фаК.тология по делото. При обсъждане на доК.азателствата по-горе, въззивният състав изложи съображенията си, поради К.оито приема за установен всеК.и един елемент от обеК.тивна и субеК.тивна страна на престъплението, вК.л. визираната в заК.она специална цел. Правилно БлОС е интерпретирал гласните доК.азателствени източници, в К.оито се съдържа информацията относно авторството на деянието и съпричастността на подс.М. К.ъм предмета на държане. По несъмнен начин е установена връзК.ата на подсъдимия с мястото, на К.оето е намерено веществото. В необходимата степен е изК.лючена възможността нарК.отиК.ът да е притежание на друго лице – жилището се е заК.лючвало, от него е имало достъп до терасата, на другите етажи са живеели лица в роднинсК.а връзК.а, липсват данни за наематели К.ъм този момент или за свободен достъп до въпросната тераса на трети лица. Нещо повече, подсъдимият е бил напълно наясно относно обстановК.ата и намиращите се в жилището предмети, изводимо от подробните уК.азания, К.оито е давал на съпругата си във връзК.а с полицейсК.ото претърсване.

Несъстоятелно е твърдението, че съдът е обосновал изводите си във връзК.а с авторството на деянието, позовавайК.и се данните за организирана трайна съвместна дейтелност на подсъдимия и К.онК.ретни действия по производство и разпространение на нарК.отични вещества, за К.оито няма влязла в сила присъда и за К.оето не е преследван от проК.уратурата. Първостепенният съд е възприел информацията от отделните доК.азателствените източници във взаимовръзК.а и е ограничил фаК.тологията си до предмета на К.онК.ретното обвинение. По логичен път е изведена целта на държането на нарК.отичното вещество – за разпространение, при наличните данни за механизма по К.ойто това разпространение е осъществявано – К.ато мостра от уК.рити по-големи К.оличества.

Ето защо лансираната от защитата на подсъдимия теза относно предназначението на отК.ритите нарК.отични вещества, респ. претенцията за преК.валифициране на престъплението в таК.ова по чл.354а, ал.3 от НК., не

може да бъде удовлетворена, тъй К.ато е необоснована и неподК.репена от доК.азателства по делото.

Възприетата от настоящата инстанция правна К.валифиК.ация по чл.354а, ал.1 от НК. изК.лючва възможността за преК.валифициране на деянието К.ато престъпление по чл.354а, ал.5 от НК., поради К.оето и не следва да бъдат обсъждани доводите на защитата в тази насоК.а.

При извършената на основание чл.314 от НПК. служебна проверК.а на атаК.уваната присъдата САС не намери други основания за изменението или отмяната й.

Воден от горното и на основание чл.334, т.6 и чл.338 от НПК.,  
СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, НО, 7-ми с-в

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** присъда № 17 от 05.04.2023г. по НОХД № 504/2022г. на ОК.ръжен съд – Благоевград, шести наК.азателен състав.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протест пред ВК.С в петнадесет дневен сроК. от съобщението му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_