

РЕШЕНИЕ

№ 180

гр. Велико Търново, 12.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИЛИЯНА ПОПОВА

Членове: ГАЛЯ МАРИНОВА
МАЯ ПЕЕВА

като разгледа докладваното от ГАЛЯ МАРИНОВА Въззивно гражданско дело № 20224000500422 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 463, ал. 2, във връзка с 274, ал. 1, точка 2 и чл. 278 от ГПК.

С Решение № 304/27.07.2022 година по в. ч. гр. д. № 408/2022 година на Окръжен съд Велико Търново е оставена без уважение жалба на „Дио трейд“ ЕООД – ипотекарен длъжник по изпълнително дело № 522/2021 година на частен съдебен изпълнител С. К., с район на действие – Окръжен съд Велико Търново, срещу Постановление за извършено разпределение на постъпили по делото суми от 16.03.2022 година по изпълнителното дело.

В законния срок е постъпила жалба от „Дио трейд“ ЕООД против Решение № 304/27.07.2022 година по в. ч. гр. д. № 408/2022 година на Окръжен съд Велико Търново. В частната жалба се излага, че решението е неправилно – постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. Изтъква се, че проведената публична продан е недействителна и незаконосъобразна. Дружеството-жалбоподател не е уведомено надлежно за проведената продан, включително за извършените оценки на имотите, които са занижени. При извършване на разпределението не е отчетен интереса на държавата, представлявана от Национална агенция за приходите Варна („Дио трейд“ ЕООД имало данъчни задължения в размер на 23 000 лева, които не са отразени). Незаконосъобразността на публичната продан обуславя недействителност на разпределението. Разпределянето на суми на „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД е съществено нарушение на материалния закон.

Направено е искане да се отменят постановлението и разпределението към него или делото да се върне на частния съдебен изпълнител за извършване на ново разпределение.

Депозиран е отговор на частната жалба от „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД, в който се развиват доводи за нейната недопустимост и неоснователност.

Подадена е частна жалба от „Винарна Добрич“ ООД против Решение № 304/27.07.2022 година по в. ч. гр. д. № 408/2022 година на Окръжен съд Велико Търново.

Направено е искане да се отменят обжалваното постановление и разпределението към него.

Депозиран е отговор на частната жалба на „Винарна Добрич“ ООД от „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД, в който се излагат съображения за нейната недопустимост и неоснователност.

Постъпила е частна жалба от Г. Х. С. и от „Винтрейд“ ЕООД против Решение № 304/27.07.2022 година по в. ч. гр. д. № 408/2022 година на Окръжен съд Велико Търново.

Направено е искане да се отменят обжалваното постановление и разпределението към него.

Депозиран е отговор на частната жалба на „Винарна Добрич“ ООД от „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД, в който се изтъкват аргументи за нейната недопустимост и неоснователност.

Апелативен съд Велико Търново, като взе предвид доводите на жалбоподателите и данните по делото, провери обжалваното решение, съобразно правомощията си, приема за установено следното:

Частните жалби, подадени от „Винарна Добрич“ ООД, Г. Х. С., „Винтрейд“ ЕООД, са процесуално недопустими. Производството по в. ч. гр. д. № 408/2022 година на Окръжен съд Велико Търново е образувано единствено по жалба на „Дио трейд“ ЕООД, но не и по жалби, депозирани от „Винарна Добрич“ ООД, Г. Х. С., „Винтрейд“ ЕООД. С решението на Окръжен съд Велико Търново е оставена без уважение жалба на „Дио трейд“ ЕООД – ипотекарен длъжник по изпълнително дело № 522/2021 година на частен съдебен изпълнител С. К., с район на действие – Окръжен съд Велико Търново, срещу Постановление за разпределение на постъпили по делото суми от 16.03.2022 година, не е извършена промяна на разпределението, която да рефлектира върху правната сфера на „Винарна Добрич“ ООД, Г. Х. С., „Винтрейд“ ЕООД. Правен интерес да обжалва постановления съдебен акт има „Дио трейд“ ЕООД. Съгласно чл. 26, ал. 2 от ГПК никой не може да предявява от свое име чужди права пред съд, освен в предвидените от закона случаи. Хипотезите на упражняване на чужди права пред съд са регламентирани с

императивни правни норми, които не подлежат на разширително тълкуване, а в случая не е налице такава. Правото на жалба е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на производството, за която съдът е длъжен да следи служебно. Легитимирани да обжалват съдебните актове са лицата, имащи качеството на страни по делото, за които съответното определение или решение поражда неблагоприятни правни последици. Правото на жалба е потестативно право, чието упражняване е обусловено от волята на лицето, което го притежава. Обстоятелството, че препис от Решение № 304/27.07.2022 година по в. ч. гр. д. № 408/2022 година на Окръжен съд Велико Търново е връчен на „Винарна Добрич“ ООД, Г. Х. С., „Винтрейд“ ЕООД, не е основание да се направи друг извод.

С оглед на изложеното, настоящият състав смята, че частните жалби на „Винарна Добрич“ ООД, Г. Х. С., „Винтрейд“ ЕООД против Решение № 304/27.07.2022 година по в. ч. гр. д. № 408/2022 година на Окръжен съд Велико Търново са процесуално недопустими, следва да се оставят без разглеждане, а производството по в. гр. д. № 422/2022 година на Апелативен съд Велико Търново в тези части – да се прекрати.

Частната жалба на „Дио трейд“ ЕООД против постановление за възлагане (постановления за възлагане) по изпълнително дело № 20218090400522 по описа на частен съдебен изпълнител С. К., с район на действие – Окръжен съд Велико Търново, е недопустима. Производството по в. ч. гр. д. № 408/2022 година на Окръжен съд Велико Търново е образувано по жалба на „Дио трейд“ ЕООД против Разпределение от 16.03.2022 година, предявено на 16.03.2002 година, по изпълнително дело № 20218090400522 по описа на частен съдебен изпълнител С. К., с район на действие – Окръжен съд Велико Търново, но не и против постановления за възлагане по същото изпълнително дело. С решението на Окръжен съд Велико Търново е оставена без уважение жалба на „Дио трейд“ ЕООД – ипотекарен длъжник по изпълнително дело № 522/2021 година на частен съдебен изпълнител С. К., с район на действие – Окръжен съд Велико Търново, срещу Постановление за разпределение на постъпили по делото суми от 16.03.2022 година. Постановленията за възлагане по изпълнителното дело са били предмет на разглеждане по в. гр. д. № 940/2021 година на Окръжен съд Велико Търново. С Решение № 25/14.01.2022 година по в. гр. д. № 940/2021 година на Окръжен съд Велико Търново е отхвърлена жалба по чл. 435, ал. 2 от ГПК, депозирана от „Дио трейд“ ЕООД в качеството му на ипотекарен длъжник по изпълнително дело № 20218090400522 по описа на частен съдебен изпълнител С. К., с район на действие – Окръжен съд Велико Търново, против постановления за възлагане на недвижими имоти от 31.08.2021 година по изпълнителното дело.

Въз основа на изложеното, настоящият състав намира, че частната жалба на „Дио трейд“ ЕООД в частта, с която се обжалват постановления за възлагане на недвижими имоти по изпълнително дело № 20218090400522 по описа на частен съдебен изпълнител С. К., с район на действие – Окръжен съд Велико Търново, е процесуално недопустима, следва да се остави без разглеждане, а производството по в. гр. д. № 422/2022 година на Апелативен съд Велико Търново в тази част – да се прекрати.

Частната жалба на „Дио трейд“ ЕООД против Решение № 304/27.07.2022 година

по в. ч. гр. д. № 408/2022 година на Окръжен съд Велико Търново, с което е оставена без уважение жалба на „Дио трейд“ ЕООД – ипотекарен длъжник по изпълнително дело № 522/2021 година на частен съдебен изпълнител С. К., с район на действие – Окръжен съд Велико Търново, срещу Постановление за разпределение на постъпили по делото суми от 16.03.2022 година, е допустима – подадена е в срока по чл. 275, ал. 1 от ГПК; от страна, която има право и интерес от обжалване; срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване с частна жалба.

Производството по изпълнително дело № 20218090400522 по описа на частен съдебен изпълнител С. К., с район на действие – Окръжен съд Велико Търново, е образувано въз основа на писмо на частен съдебен изпълнител Н. Г., с район на действие – Окръжен съд Варна, по изпълнително дело № 20157160400336 по описа на последния и молба на „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД за извършване на опис и оценка, насрочване на публична продажба на ипотекирани в полза на юридическото лице недвижими имоти, собственост на „Дио трейд“ ЕООД.

С Постановление за възлагане на недвижим имот от 31.08.2021 година по изпълнително дело № 20218090400522 по описа на частен съдебен изпълнител С. К., с район на действие – Окръжен съд Велико Търново, на И. Х. И. е възложен самостоятелен обект в сграда с идентификатор 27190.501.73.1.51 съгласно Схема № 15-601120/6.06.2021 година на СГКК Велико Търново по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-1265/22.06.2018 година на Изпълнителния директор на АГКК, с административен адрес: гр. Елена, област Велико Търново, *****, подробно описан в постановлението, за сумата 20 100 лева.

С Постановление за възлагане на недвижим имот от 31.08.2021 година по изпълнително дело № 20218090400522 по описа на частен съдебен изпълнител С. К., с район на действие – Окръжен съд Велико Търново, на Л. Ю. О. е възложен самостоятелен обект в сграда с идентификатор 27190.501.73.1.36 съгласно Схема № 15-601099/6.06.2021 година на СГКК Велико Търново по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-1265/22.06.2018 година на Изпълнителния директор на АГКК, с административен адрес: гр. Елена, област Велико Търново, *****, подробно описан в постановлението, за сумата 13 502 лева.

С Постановление от 16.03.2022 година, предявено на същата дата, по изпълнително дело № 20218090400522 по описа на частен съдебен изпълнител С. К., с район на действие – Окръжен съд Велико Търново, е извършено разпределение на сумата 33 602 лева, получена при продажбата на недвижимите имоти, възложени с постановления от 31.08.2021 година, а именно: 1. Разноски по принудителното изпълнение по чл. 136, ал. 1, точка 1 от Закона за задълженията и договорите: 245.30 лева с включен данък върху добавената стойност – направени от частен съдебен изпълнител, с рег. № 809, дължими на основание ТТР към Закона за частните съдебни изпълнители, описани в протокола; 398.58 лева с включен данък върху добавената стойност – пропорционална такса по точка 26 от ТТР към Закона за частните съдебни изпълнители за събраната сума върху вземането на

„Агенция за събиране на вземания“ ЕАД и община Елена, от която е приспадната платена такса по точка 20 от ТТР към Закона за частните съдебни изпълнители за опис в размер на 580.75 лева; 2 589.55 лева – направени разноски от вискателя в хода на принудителното изпълнение; 2. Вземания по чл. 136, ал. 1, точка 2 от Закона за задълженията и договорите на община Елена се погасяват в пълен размер – 137.54 лева (данък върху недвижимите имоти); 3. Вземания по чл. 136, ал. 1, точка 3 от Закона за задълженията и договорите на „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД по изпълнителен лист, издаден на 8.04.2015 година въз основа на заповед за незабавно изпълнение (извлечение от счетоводните книги) по ч. гр. д. № 3892/2015 година на Районен съд Варна, се погасяват частично в размер на 30 231.03 лева; 4. Вземания без привилегия по чл. 136, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите на „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД по удостоверение, издадено от частен съдебен изпълнител Д. И. - К. по изпълнително дело № 20209010400480, образувано въз основа на изпълнителен лист, издаден на 26.01.2017 година от Окръжен съд Варна по т. д. № 1861/2015 година на Окръжен съд Варна – не се погасяват поради недостатъчна наличност.

Производството по в. ч. гр. д. № 408/2022 година по описа на Окръжен съд Велико Търново е образувано по жалба на „Дио трейд“ ЕООД против Разпределение от 16.03.2022 година по изпълнително дело № 20218090400522 по описа на частен съдебен изпълнител С. К., с район на действие – Окръжен съд Велико Търново.

С Решение № 304/27.07.2022 година по в. ч. гр. д. № 408/2022 година на Окръжен съд Велико Търново е оставена без уважение жалба на „Дио трейд“ ЕООД – ипотекарен длъжник по изпълнително дело № 522/2021 година на частен съдебен изпълнител С. К., с район на действие – Окръжен съд Велико Търново, срещу Постановление за извършено разпределение на постъпили по делото суми от 16.03.2022 година по изпълнителното дело. Първостепенният съд е приел, че извършеното разпределение е правилно и съответства на закона. Съдебният изпълнител е спазил реда на привилегиите, регламентиран в чл. 136 от Закона за задълженията и договорите. Изпълнителното производство е водено само за осъществяване на един единствен способ – публична продажба на недвижими имоти, собственост на ипотекарния длъжник. Разноските, които вискателят е сторил в рамките на това изпълнително производство, са във връзка с принудителното изпълнение върху ипотекираните имоти и вземането на вискателя за тях се ползва с първа по ред привилегия по чл. 136, ал. 1, точка 1 от Закона за задълженията и договорите. В случая не е необходимо съдебният изпълнител да изследва изрично всяко едно плащане на разноски от вискателя, за да прецени дали то е извършено във връзка с осъществяването на принудителното изпълнение върху имотите, от чиято продажба са получени сумите, подлежащи на разпределение. Останалите суми са разпределени също при спазване на реда на привилегиите.

Решение № 304/27.07.2022 година по в. ч. гр. д. № 408/2022 година на Окръжен съд Велико Търново е валидно и допустимо.

Съгласно чл. 460 от ГПК при условие, че събраната по изпълнителното дело сума е недостатъчна за удовлетворяване на всички вискатели, съдебният изпълнител извършва

разпределение, като най-напред отделя суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочтително удовлетворение. В случая на разпределение подлежи общо сумата 33 602 лева, за която с Постановления от 31.08.2021 година по изпълнителното дело са възложени недвижимите имоти, предмет на принудителното изпълнение.

Частният съдебен изпълнител е изискал справка от община Елена за дължимите данъци върху недвижимите имоти, предмет на принудителното изпълнение. В постановлението за разпределение е отразено, че вземанията на община Елена по чл. 136, ал. 1, точка 2 от Закона за задълженията и договорите за данък върху недвижимите имоти – 137.54 лева, се погасяват в пълен размер. Съгласно чл. 136, ал. 1, точка 2 от Закона за задълженията и договорите ползват се с право на предпочтително удовлетворение вземанията на държавата за данъци върху определен имот или за моторно превозно средство – от стойността на този имот или на моторното превозно средство, а не всички вземания на държавата спрямо съответния длъжник. Привилегията е процесуално право на кредитора, което е функционално свързано с вземането му – обезпечава неговото удовлетворяване. Предвидените в чл. 136, ал. 1, точки 1-6 от Закона за задълженията и договорите привилегии създават за съответните кредитори право на предпочтително удовлетворение, но единствено от волята на вискателя зависи дали да защити това свое процесуално право.

Съдебният изпълнител е спазил правилата на чл. 458 от ГПК и чл. 459 от ГПК, с които се гарантира правото на участие като страни в изпълнителното производство на присъединените по право вискатели.

При изготвяне на Разпределението от 16.03.2022 година са спазени привилегиите по чл. 136 от Закона за задълженията и договорите, не е допуснато нарушение от страна на частния съдебен изпълнител.

По изложените съображения, съдът смята, че разпределението, обективизирано в Постановление от 16.03.2022 година по изпълнително дело № 20218090400522 по описа на частен съдебен изпълнител С. К., с район на действие – Окръжен съд Велико Търново, е законосъобразно.

Изводите на състава на Апелативен съд Велико Търново съвпадат с тези на първостепенния съд. Решение № 304/27.07.2022 година по в. ч. гр. д. № 408/2022 година на Окръжен съд Велико Търново, с което е оставена без уважение жалба на „Дио трейд“ ЕООД – ипотечен длъжник по изпълнително дело № 522/2021 година на частен съдебен изпълнител С. К., с район на действие – Окръжен съд Велико Търново, срещу Постановление за извършено разпределение на постъпили по делото суми от 16.03.2022 година по изпълнителното дело, е правилно и подлежи на потвърждаване.

Въз основа на изложеното, Апелативен съд Велико Търново

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частните жалби на „Винарна Добрич“ ООД, със

седалище и адрес на управление: гр. Варна, *****; Г. Х. С., с ЕГН *****; „Винтрейд“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, *****; против Решение № 304/27.07.2022 година по в. ч. гр. д. № 408/2022 година на Окръжен съд Велико Търново като недопустими.

ПРЕКРАТЯВА производството по в. гр. д. № 422/2022 година на Апелативен съд Велико Търново *в посочените части*.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частната жалба на „Дио трейд“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, *****; **В ЧАСТТА**, с която се атакуват постановления за възлагане на недвижими имоти по изпълнително дело № 20218090400522 по описа на частен съдебен изпълнител С. К., с район на действие – Окръжен съд Велико Търново, като недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по в. гр. д. № 422/2022 година на Апелативен съд Велико Търново *в тази част*.

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 304/27.07.2022 година по в. ч. гр. д. № 408/2022 година на Окръжен съд Велико Търново, с което е оставена без уважение жалба на „Дио трейд“ ЕООД – ипотекарен длъжник по изпълнително дело № 522/2021 година на частен съдебен изпълнител С. К., с район на действие – Окръжен съд Велико Търново, срещу Постановление за извършено разпределение на постъпили по делото суми от 16.03.2022 година по изпълнителното дело.

РЕШЕНИЕТО *в частта, с която са оставени без разглеждане частните жалби на „Винарна Добрич“ ООД, Г. Х. С., „Винтрейд“ ЕООД, „Дио трейд“ ЕООД (против постановления за възлагане),* може да се обжалва с частна жалба пред Върховен касационен съд на Република България в едноседмичен срок от връчването му.

РЕШЕНИЕТО *в останалата част* не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____