

ПРОТОКОЛ

№ 149

гр. Г.Т., 12.07.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – Г.Т. в публично заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Динко М. Динков

при участието на секретаря Марияна В. Димова
Сложи за разглеждане докладваното от Динко М. Динков Административно наказателно дело № 20223220200145 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят – АЛ. ИЛ. ИЛ. – редовно призован не се явява, представлява се от адв. П., редовно упълномощен от преди.

Административно наказващ орган – РУ Г.Т. – редовно призована страна не изпраща представител.

Становище по хода на делото.

Адв.П. – Няма пречки да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По доказателствата съдът докладва. Изискани са за прилагане по делото заповед за задържане на А.И., заповед за задържане на лице и справка регистриран ли е в РУ Г.Т. л.а. „Ленд Роувър”.

По делото са приложени заповед за задържане на лице от 02.06.2022г., протокол за личен обиск на лице, декларация по чл.15 от ЗМВР.

Становище по приложените доказателства.

Адв.П. – Моля да се приемат приложените доказателства считам същите за необходими и относими за разглеждане на делото.

Съдът по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И :

Приема и прилага като доказателства по делото заповед за задържане на лице от 02.06.2022г., протокол за личен обиск на лице, декларация по чл.15 от ЗМВР.

Съдът запитва за други искания по доказателствата.

Адв.П. – Поддържам искането за разпит на свидетели. Представям като доказателство по делото заповедта, която е връчена на моя доверител, тъй като виждам, че има различия в двете заповеди, които аз съм ги маркирал в жълто. Липсва регистрационен номер и има поправка на номера на досъдебното производство.

Съдът по направените искания

О П Р Е Д Е Л И :

Приема като доказателство по делото втори екземпляр от заповед за задържане от 02.06.2022г.

Допуска до разпит двама свидетели за жалбоподателя при условията на водене.

Съдът пристъпва към разпит на допуснатите свидетели.

Свид .В.Ж.В. – 37г., бълг.гр., неженен, със средно образование, работи, неосъждан, без родство с жалбоподателя /Съдът предупреждава свидетеля за отговорността, която носи съобразно чл. 290 от НК и той обеща да говори истината./

Адв.П. – Знаете ли за какво се води настоящото дело?

Свид. В.В. – Да, зная. Води се за това, че А.И. е бил задържан на 02.06.2022г. На тази дата между дванадесет и един часа двамата пихме кафе на бар „Централ”. Той беше с малкия си син. Може би след 20-30 минути след като отидохме той беше повикан в полицията. Аз не знаех, че е бил задържан. След това видях Е. пред полицията. Това става около един и половина часа. Детето на А. е на около 4 год. Като го попитах той каза, че майка му има ангажимент и трябва да го гледа.

Адв.П. – Нямам други въпроси.

Свид.Е. Н.А. – 42г., омъжена, безработна, магистър икономист, съпруга

на жалбоподателя.

Съдът разяснява на свидетеля, че може да откаже да дава показания без да има последствия за това.

Свид.Е. А. – Желая да давам показания.

Съдът предупреждава свидетеля за отговорността, която носи съобразно чл. 290 от НК и тя обеща да говори истината./

Адв.П. – Знаете ли за какво се води настоящото дело? Разкажете каквото знаете по случая.

Свид.Е. А. – Да, зная. По случая зная, че съпруга ми беше задържан. В деня, когато беше задържан беше с малкия ми син, защото аз бях ангажирана и той го гледаше. Не знаех в кой момент са го задържали. Като разбрах отидох в полицията и поисках информация дали е задържан. Казаха ми, че не е задържан. Не знаех какво да правя. Казаха, че не е задържан, а е там. Не ми показаха заповед за задържане. Около един часа беше по обяд като разбрах, че е задържан. Аз отидох да го търся към един и половина или два без нещо в полицията. По това време той е бил там. Малкият ми син беше с него. Аз имах ангажименти по наследството на майка ми, оставих детето с него и отидох да си върша работата. Той ми се обади и ме пита къде съм. Аз му казах, че още не съм свършила. Като си отидох двете деца бяха сами. Отидох в полицията и попитах „Сашо тук ли е, задържан ли е?“ и дежурния каза „не“. Не зная как се казва полиция.

Адв.П. – Нямам други въпроси.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Адв.П. – Поддържа изложеното в жалбата относно незаконосъобразния характер на издадената заповед за задържане. Едва след като бе представен екземпляр от полицията разбрахме, че е с номер 26533-46/02.06.2022г. Видно от същата моят подзащитен А.И. е бил задържан на 02.06.2022г. и съгласно записаното в заповедта това е станало в 14.40 часа. Това не отговаря на истината, а е бил задържан по-рано, което се опитахме да

докажем с разпита на свидетелите. Не само часа е проблемен в заповедта. Независимо от това дали е бил задържан в 13.30 часа или в 14.40 часа втори юни е работен ден и регистрационния номер на заповедта трябва да фигурира и в неговия екземпляр. Не само това е незаконосъобразния характер на заповедта, а същественото е в обстоятелството, че заповедта е издадена без да е посочено основаниято, на което е задържан. Посочено е бланкетно чл.72, но ноторно известно е, че чл.72 ал.1 от Закона за МВР има седем хипотези, при които може да бъде задържано едно лице. В заповедта реквизита, където е предвидено да бъде записано на основание коя точка е празен и нищо не е посочено. Добавено е обстоятелството чл.330 ал.1 от НК във връзка с ДП - 81 в нашия екземпляр, което в екземпляра от полицията се вижда, че е поправено на 82, но това по никакъв начин не обосновава основанията за задържането на А.И.. Не се сочи какво има предвид полицейският орган, сочейки престъпление по чл.330 от НК и посочване на досъдебно производство, което не разбрахме дали е 81 или 82. От становището на Началника на РУ Г.Т. разбираме, че се касае за опит за палеж. Не мога да се съглася с аргументите, изложени от Красимир Манолов, Началник на РУ Г.Т., че във връзка с установяване на извършване на престъпление, по което е образувано това ДП са задържани за профилактиране лица. Законът не дава основание на МВР по собствена преценка да се задържат лица с цел тяхното профилактиране, а още по-малко за провеждане на разузнавателни беседи. Разузнавателни беседи не се провеждат под формата на задържане под стража, което е ограничаване на правата на задържаното лице. В случая се касае за полицейски произвол. Видно е и се установи, че в деня на задържането моят подзащитен е бил с малкото си дете, 4 или 5 годишно дете и с него се е наложило да отиде в полицията и въпреки това е бил принуден да го остави на друго дете, за да бъде задържан. Не разбирам каква неотложност може да се сочи от полицейските органи за задържане за профилактиране и за провеждане на беседи в тази хипотеза. Предвид всичко изложено моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. На основание чл.142, ал.1 от АПК моля да осъдите ОД МВР Д. да заплати на моя подзащитен направените разноски в настоящото производство.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще произнесе решението си в законоустановения срок.

Заседанието приключи в 10.15 часа.

Протоколът е изготвен на 12.07.2022 година.

Съдия при Районен съд – Г.Т.: _____

Секретар: _____