

ПРОТОКОЛ

№ 71

гр. гр.Велинград, 15.12.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, II - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА

Съдебни СНЕЖАНКА ЯНК.

заседатели: ПОХЛУПКОВА
ЦАНКО Б. МОЛОВ

при участието на секретаря ДОНКА ЕМ. ТАБАКОВА
и прокурора Е. Ж. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА Наказателно
дело от общ характер № 20225210200349 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Районна прокуратура Пазарджик, ТО Велинград, редовно призована, се
явява прокурор Б..

Подсъдимият Д. Т. Г., редовно призован, се явява лично.

Ощетеното юридическо лице Църковен храм „Света Троица“ – гр.
Велинград – редовно призован, явява се председателя на църковното
настоятелство Отец А.Д..

Явява се служебно назначения защитник от досъдебното производство
адв. С. Р., редовно призован.

По делото е постъпило писмо с вх. № 6191/25.11.2022 година на
Адвокатска колегия – Пазарджик, видно от което, на подсъдимия Д. Т. Г. е
определен за служебен защитник - адв. С. В. Р. за осъществяване на правната
помощ по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Желая адв. Р. да ме представлява.

АДВОКАТ Р.: Желая да защитавам подсъдимия Д. Г..

На основание чл. 94, ал. 1, т. 4 и т. 9 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА на подсъдимия Д. Т. Г. за служебен защитник адвокат С. Р. - АК Пазарджик.

Председателят на състава разясни на страните правото им на отводи съгл. чл. 274 от НПК - срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и секретаря, експертите, преводача и тълковника, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели.

ПРОКУРОР Б.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямам възражение по състава на съда. Не правя отвод на съдията докладчик.

АДВОКАТ Р.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямам възражение по състава на съда. Не правя отвод на съдията докладчик.

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямам възражение по състава на съда. Не правя отвод на съдията докладчик.

Съдът запита представителя на Църковен храм „Света Троица“ – гр. Велинград – Отец Д., дали желае да бъде конституиран като граждански ищец.

ОТЕЦ Д.: Предявявам граждански иск за 40 лева.

АДВОКАТ Р.: Считам, че искането е основателно и допустимо.

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Не възразявам.

ПРОКУРОР Б.: Считам, че искането е основателно и допустимо.

Съдът счита, че искането за конституиране като граждански ищец на ощетеното юридическо лице е своевременно и основателно. Конституирането като граждански ищец и предявения граждански иск за имуществените вреди няма да затрудни разглеждането на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като *граждански ищец* юридическото лице Църковен храм „Света Троица“ – гр. Велинград.

ПРИЕМА за разглеждане *граждански иск*, предявен от Църковен храм „Света Троица“ – гр. Велинград срещу Д. Т. Г. за сумата от 40 лева имуществени вреди от престъплението.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

Д. Т. Г., роден на 18.04.1987 г. в гр. Ихтиман, българин, български гражданин, живущ в гр. Велинград, ул. ***** № 45, неженен, без образование, безработен, осъждан, с ЕГН *****.

Председателят на състава разясни на подсъдимия правата му по чл. 55 от НПК - да научи за какво престъпление е привлечен в това качество и въз основа на какви доказателства; да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да се запознава с делото, включително и с информацията, получена чрез използване на специални разузнавателни средства, и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последен; да обжалва актовете, които накърняват неговите права и законни интереси, и да има защитник, правото защитникът му да участва при извършване на действия по разследването и други процесуални действия с негово участие, освен когато изрично се откаже от това право и правото на последна дума, както и правата му по чл. 96 и 97 от НПК, свързани с участие на защитник в наказателното производство и случаите, при които може да се откаже от защитника си; по чл. 115, чл. 275 и чл. 277 от НПК – свързани с правото му да дава обяснения и да прави нови искания, искания, бележки, възражения, както и обжалване на актове, които накърняват неговите права и законни интереси могат да бъдат извършвани по електронен път, подписани с квалифициран електронен подпис .

АДВОКАТ Р.: Разяснени са правата на доверителят ми съгласно НПК .

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Разяснени са правата ми съгласно НПК .

С Разпореждане № 614 от 16.11.2022 година, съдията –докладчик е насрочил делото в Разпоредително заседание за днешна дата, като на прокурора, на подсъдимия, неговия защитник, и на ощетеното юридическо лица са съобщени въпросите, които следва да се разгледат в Разпоредителното заседание и съответно за правата и възможностите на страните по делото , съгл. чл. 247в от НПК.

Прокурорът е получил съобщението за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и е уведомен за

въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК на 21.11.2022 г.

Ощетеното юридическо лице е получило съобщението за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и е уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, на 23.11.2022г .

Адвокат Р. е получил съобщението за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и е уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, на 22.11.2022г .

Подсъдимият е получил съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда и препис от обвинителния акт, и са уведомени за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК и правата и възможностите по чл. 247в от НПК на 05.12.2022г.

Докладва се постъпило писмо с вх. № 6303/02.12.2022 г. от РП-Пазарджик, ТО-Велинград, във връзка с разпореждане на съда от 16.11.2022 г. относно справка за изтърпените наказания лишаване от свобода на подсъдимия Г..

Докладва се постъпило писмо с вх. № 6343/06.12.2022 г. от РС Ихтиман, ведно с препис от 5 бр. бюлетини за съдимост на Д. Т. Г. и Протокол от 18.08.2010 по ЧНД 729/2010 на РС Велинград, Решение № 04.10.2010 г. ВЧНД 614/2010 на ОС Пазарджик, писмо изх. № 62/10 от 27.12.2021 г. на Министерство на правосъдието, ГДИН, затвор Пазарджик, Протокол от 23.12.2020 по ЧНД 627/2020 г. на ОС Пазарджик, писмо № 260038/06.01.2021 г. на Министерство на правосъдието ГДИН, затвор Пазарджик.

ПРОКУРОР Б.: Считам, че делото е подсъдно на Районен съд – Велинград. Не са налице основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на ошетеното юридическо лице. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Взета е мярка за неотклонение „Подписка”, която следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства . Моля, да се насрочи

делото в открито съдебно заседание.

АДВОКАТ Р. : Считам, че делото е подсъдно на Районен съд – Велинград. Не са налице основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на ощетеното юридическо лице. Правим искане делото да се разгледа по реда на глава 29 от НПК. Подсъдимият ще възстанови сумата в съдебно заседание. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Взета е мярка за неотклонение „Подписка”, която следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ Г. : Знам за какво съм тук. Получих препис от ОА. Обвинени съм за кражба. Откраднах пари. Поддържам казаното от адвоката ми. Ще върна парите. Имам готовност да ги върна. Предоставям сумата в размер на 40 лева, която предавам на Отец Д..

ОТЕЦ Д.: Приемам сумата с неохота. Искан да се откаже да върши такива престъпления. Давам съгласие да се одобри споразумението. Сумата ми е възстановена.

Съдът, след тайно съвещание, като взе предвид становището на страните по делото - прокурора, подсъдимия и защитника на подсъдимия, и представителя на ощетеното юридическо лице, след като се запозна с Досъдебното производство, счита че :

1. Делото е подсъдно на Районен съд – Велинград;
2. Не са налице предпоставки за *прекратяване или спиране на наказателното производство*;
3. На досъдебното производство не са допуснати *отстраними съществени нарушения на процесуалните правила*, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия.
4. Налице се основания за разглеждане на делото по реда на особените правила – по реда на глава 29 от НПК – предвид становището на страните както и че имуществените вреди бяха възстановени.

5. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация ;

6. Мярката за неотклонение „Подписка” следва да бъде потвърдена ;

Поради изложеното и на основание *чл.248, ал.5, т.4 от НПК, във вр. с чл. 248, ал.1 от НПК* ,СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

1. Делото е подсъдно на Районен съд – Велинград ;

2. Не са налице предпоставки за *прекротяване или спиране на наказателното производство*;

3. На досъдебното производство не са допуснати *отстраними съществени нарушения на процесуални правила*, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалата.

4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила – по реда на глава 29 от НПК.

5. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация ;

6. ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Подписка”, взета по отношение на подсъдимия Д. Т. Г. от град Велинград, ул. ***** №45, ЕГН *****, на основание *чл. 248,ал.1,т.6 от НПК*.

7. ДОПУСКА като доказателства по делото: писмо с вх. 6303/02.12.2022 на РП Пазарджик, ТО Велинград; 5 бр. бюлетини за съдимост на Д. Т. Г. и Протокол от 18.08.2010 по ЧНД 729/2010 на РС Велинград, Решение № 04.10.2010 г. ВЧНД 614/2010 на ОС Пазарджик, писмо изх. № 62/10 от 27.12.2021 г. на Министерство на правосъдието, ГДИН, затвор Пазарджик, Протокол от 23.12.2020 по ЧНД 627/2020 г. на ОС Пазарджик, писмо № 260038/06.01.2021 г. на Министерство на правосъдието ГДИН, затвор Пазарджик.

Определението – в частта му по т.3 и т.6 относно въпросите по *чл. 248,ал.1, т.3 и т.6 от НПК*, подлежи на протестиране и обжалване по реда на глава 22 от НПК – с частна жалба пред Окръжен съд Пазарджик в 7-дневен срок,считано от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ : 1.

2.

Съдът предостави възможност на страните да представят споразумение.

Такова беше представено в писмен вид.

С оглед искането на страните по делото производството да се проведе по реда на глава 29 от НПК и на основание чл. 252, ал. 1 от НПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Председателят на състава разясни на страните правото им на отводи съгл. чл. 274 от НПК - срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и секретаря, експертите, преводача и тълковника, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели; както и правото им да правят нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие съгласно чл.275 от НПК.

ПРОКУРОР Б.: Нямам искания.

АДВОКАТ Р.: Нямам искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Нямам искания за отводи.

Докладва се споразумението.

ПРОКУРОР Б.: Постигнали сме споразумение със защитата на подсъдимия, което представям. Поддържам споразумението. Моля, да го одобрите и да прекратите производството по НОХД № 349/2022 г. по описа на Районен съд Велинград.

АДВОКАТ Р.: Постигнали сме споразумение с представителя на обвинението, което поддържам. Същото не противоречи на закона и морала. На осн.чл.384 и сл. от НПК , във връзка с чл.381 и сл. от НПК, моля да одобрите споразумението и прекратите наказателното производство по НОХД № 349 от 2022 година по описа на Районен съд Велинград.

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Получих препис от обвинителния акт. Признавам се за виновен по обвинението. Знам за какво съм обвинен, за това, че на 18.01.2022 г. съм взел пари от храма в размер на 40 лева.

Известно ми е, че споразумението има значение на влязла в сила присъда и подлежи на незабавно изпълнение. Подписах споразумението доброволно. Съгласен съм с последиците. Съгласен съм да изтърпя наказание лишаване от свобода за срок от 6 месеца при режим строг. Съгласен съм при изпълнение на наказанието лишаване от свобода да ми бъде приспаднато времето, през което съм задържан за срок от 24 часа по ЗМВР.

Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

СЪДЪТ, след като изслуша прокурора, защитника на подсъдимия и подсъдимия, счита че съдържанието на постигнато споразумение, следва да бъде вписано в съдебния протокол, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА, на основание чл. 382, ал. 6 от НПК, в съдебния протокол съдържанието на споразумението, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Д. Т. Г., роден на 18.04.1987 г. в гр.Ихтиман, българин, български гражданин, живущ в гр. Велинград, ул. ***** № 45, без образование, неженен, безработен, осъждан, с ЕГН ***** се признава за **ВИНОВЕН** в това, че на 18.01.2022 г. в гр. Велинград е отнел чужди движими вещи – сумата от 40 лв., собственост на Църковното настоятелство при Храм „Света Троица“, гр. Велинград, от владението на МОЛ отец А. Д., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като до приключване на съдебното следствие пред първоинстанционния съд сумата е върната – престъпление по чл. 197, т. 1, във връзка с чл.194, ал.1 НК, като на основание чл. 381, ал. 5, т. 2 от НПК се задължава да изтърпи наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ШЕСТ МЕСЕЦА** при режим „строг“;

На основание чл. 59, ал. 1, т.1 от НК, при изпълнение на наказанието лишаване от свобода, следва да се приспадне времето, през което Д. Т. Г. е бил задържан за срок от 24 часа със Заповед за задържане на лице рег.№ 367зз-39/08.02.2022 година на РУ – Велинград, на основание чл.72, ал.1, т. 1

от ЗМВР .

За одобряване на споразумението се даде съгласие от представителя на ошетеното юридическо лице – отец А. Д..

След вписване на съдържанието на споразумението в съдебния протокол, същото се обяви на страните по делото и се подписа от прокурора, защитника на подсъдимия:

ПРОКУРОР :

/Е. Б./

ЗАЩИТНИК:

/АДВ. С. Р./

ПОДСЪДИМ:

/ Д. Т. Г. /

СЪДЪТ, като взе предвид, че споразумението не противоречи на закона и на морала , счита че същото следва да бъде одобрено. Поради изложеното до тук, на осн. чл.384 от НПК ,във връзка с чл.381 и следващите от НПК ,

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение, по силата ,на което:

Д. Т. Г., роден на 18.04.1987 г. в гр.Ихтиман, българин, български гражданин, живущ в гр. Велинград, ул. ***** № 45, без образование, неженен, безработен, осъждан, с ЕГН ***** се признава за ВИНОВЕН в това, че на 18.01.2022 г. в гр. Велинград е отнел чужди движими вещи – сумата от 40 лв., собственост на Църковното настоятелство при Храм „Света Троица“, гр. Велинград, от владението на МОЛ отец А. Д., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като до приключване на съдебното следствие пред първоинстанционния съд сумата е върната – престъпление по чл. 197, т. 1 , във връзка с чл.194, ал.1 НК, като на основание чл. 381, ал. 5, т. 2 от НПК се задължава да изтърпи наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА при режим „строг“;

На основание чл. 59, ал. 1, т.1 от НК, при изпълнение на наказанието

лишаване от свобода , следва да се приспадне времето, през което Д. Т. Г. е бил задържан за срок от 24 часа със Заповед за задържане на лице рег.№ 367зз-39/08.02.2022 година на РУ – Велинград, на основание чл.72, ал.1, т. 1 от ЗМВР .

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 349 по описа за 2022 година на Районен съд Велинград .

Настоящото споразумение е окончателно , има последиците на влязла в сила присъда и подлежи на незабавно изпълнение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ : 1.

2.

Протоколът е написан в съдебно заседание, което приключи в 11:39 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____