

# РЕШЕНИЕ

№ 36

гр. Кърджали, 29.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ, I. СЪСТАВ**, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария К. Дановска

при участието на секретаря Красимира Хр. Боюклиева  
като разгледа докладваното от Мария К. Дановска Търговско дело № 20215100900088 по описа за 2021 година

Настоящото производство е образувано по подадена от Т. К. Т., в качеството му на съдружник в „А.-2007“ ООД, със седалище и адрес на управление с. Г., общ. М., ул.“Д.“ № \*\*, искова молба, с която против търговското дружество са предявени при условията на евентуалност искове с правно основание чл.29, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ, с които ищецът цели да бъде установено, че вписването във фирмения регистър на Окръжен съд - Кърджали на дружеството с ограничена отговорност „А.-2007“, с ЕИК \*\*\*\*\*, е нищожно, евентуално недопустимо, поради това, че същото е осъществено по искане на нелегитимирано в регистърното производство лице - Н.Т., което не е придобило валидно, нито качеството на съдружник в дружеството, нито качеството на управител на дружеството.

С определение № 150/26.08.2022г., постановено по делото, на основание чл.227 от ГПК съдът е конституирал като ответник „А.-2007“ ООД /в ликвидация/, представлявано от ликвидатор И. Л.К., като е заличил като ответник „А.-2007“ ООД. В хода на производството, при извършена справка за актуалното състояние на ответното дружество в ТРРЮЛНЦ /л.93/ се установява, че км 16.09.2022г. е вписан нов ликвидатор на същото – Т.Х.Т., чрез когото продължава връчването на съдебни книжа за ответника.

Твърди се в исковата молба, че с подписаните на 19.01.2007 год.

дружествен договор и съпътстващи го други документи - учредителен протокол, декларации по чл. 142 ТЗ на съдружниците, вносни бележки за внесен дялов капитал от всеки един от съдружниците и др., били допуснати съществени нарушения на императивни норми на действащите и действащи гражданско и търговско права, поради което документите, способствали учредяването на ответното дружество, се явявали нищожни, защото :

1. Учредителният протокол, Устава/ДД/ и декларациите по чл.142 от ТЗ били подписани от турски граждани, които не владеели български език, без нотариална заверка на подписите им и без да са запознати със съдържанието на подписаните от тях документи; и
2. Дяловият капитал на всяко от лицата не бил внесен лично от всяко от тях.

Твърди се също, че сключването на Дружествен договор /ДД/ за учредяване на търговско дружество, по своята правна същност представлявало особен вид сделка, при която волеизявленията на страните следвало да се съобразяват с разпоредбите, свързани с основанията за действителност на правните сделки по ЗЗД. Последното водело до извод, че не била налице валидно изразена воля от страна на двама от участниците в учредяване на дружеството - турски граждани, невладеещи български език, което пък обстоятелство обуславяло невъзникването на дружеството, т.е. липсата на воля водело до нищожност на образуваното дружество - чл.26, ал.2 от ЗЗД.

Посочва се още, че не било налице и валидно волеизявление на тези две лица - турските граждани, невладеещи български език, относно дължимата вноска на всеки един от тях в дяловия капитал на дружеството, с твърдение, че същата не е внесена от всяко от тези лица, тъй като вносните бележки не били подписани от тях, което опущение и самостоятелно водело до нищожност на образуваното дружество - чл.26, ал.2 от ЗЗД.

Ищецът твърди също, че след като не била налице валидна воля за учредяване на дружеството, то отсъствала такава и за избор на управителя му.

Фактичската липса на необходимите волеизявления за учредяване на дружеството и за избор на управител водели до несъздаване на дружеството, а от там и до липса на лице, активно легитимирано да иска неговата регистрация и да го представлява пред съда по вписването му.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК не е постъпил по делото писмен

отговор на исковата молба от ответника по същата.

Съдът намира, че в производството са предявени при условията на евентуалност неочаквани установителни иски с правно основание чл.29, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, с които ищецът цели да бъде установено, че вписването във фирмения регистър на Окръжен съд - Кърджали на дружеството с ограничена отговорност „А.-2007“, с ЕИК \*\*\*\*\*, е нищожно, евентуално недопустимо, поради това, че същото е осъществено по искане на нелегитимирано в регистърното производство лице - Н.Т., което не е придобило валидно, нито качеството на съдружник в дружеството, нито качеството на управител на дружеството.

Исковите по чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ са процесуален способ за защита срещу порочни вписвания в Търговския регистър, предоставен на всяко лице, което има правен интерес да установи нищожност или недопустимост на конкретно вписване или несъществуване на вписано обстоятелство. Правният интерес е абсолютна положителна процесуална предпоставка за допустимост на исковите и трябва да е налице не само към момента на тяхното предявяване, но и във всеки момент от развитието на иския процес като условие за допустимост на съдебното решение, с което съдът се произнася по същество относно валидността и допустимостта на оспорваното вписване и/или относно съществуването на вписаните обстоятелства. Определящи за правния интерес са твърденията, с които ищецът обосновава необходимостта от търсената с исковите по чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ защита, но отсъствието на такива твърдения не лишава съда от правомощието да изследва служебно наличието на правен интерес, преценявайки дали и в каква степен положителното произнасяне по исковите, т.е. признаването на извършеното вписване за нищожно или за недопустимо и/или на вписаното обстоятелство за несъществуващо, ще рефлектира благоприятно в правната сфера на ищеца и ще доведе до настъпване на целения от него правен резултат / Решение № 174 от 5.02.2021 г. на ВКС по т. д. № 1748/2019 г., II т. о., ТК, докладчик съдията Б.Й./.

Съдът намира предявените иски за допустими, доколкото ищецът доказва правния си интерес – решението по настоящото дело ще рефлектира в правната му сфера, с оглед воденото в ХРС гр. д. № 2584/2018г.

От доказателствата по делото безспорно се установява, че имената

Т.К.Н Т. К. Т. и Т. Е.Д. са имена на едно и също лице /л.8/.

На 19.01.2007г. е било проведено учредително събрание за образуване на дружество с ограничена отговорност с наименование „А.-2007“, от учредителите Т.К.Н /ищецът в настоящото производство/, Т.О, гражданин на РТурция и Д.А., също гражданин на РТурция. Учредителите приели дружествен договор, избрали Т.К.Н за управител и го задължили да извърши всички необходими действия по регистрацията на дружеството. Във връзка с това, на същата дата пред регистърния ОС – Кърджали е било подадено заявление от името на тримата съдружници за вписването на дружеството, както и са били представени вносна бележка за платена такса за регистрацията в размер на 129лв., протокола от учредителното събрание, дружествения договор, декларации на съдружниците по чл.142 от ТЗ, съгласие с образец на подпис на избрания за управител Т.К.Н както и удостоверение от ТБ „А.Б.“ АД, клон К., видно от което към 19.01.2007г. на името на дружеството по открита набирателна сметка с посочен номер има внесен 100% уставен капитал в размер на 5 000лв., разпределен както следва : Т.К.Н – сума в размер на 2 000лв., Т.О – сума в размер на 1 500лв. и Д.А. - сума в размер на 1 500лв. При наличието на всички тези доказателства регистърният съд е приел, че са налице предпоставките за вписването на дружеството, което е и сторил с приетото по делото като доказателство Решение № 84 от 29.01.2007г.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът намира следното:

При иск за установяване нищожност или недопустимост на вписването или несъществуване на вписаното обстоятелство, проверката не следва да се простира по отношение законосъобразността на самото вписано обстоятелство, каквито доводи основно се навеждат от ищеца в обстоятелствената част на исковата молба. Ако решението на ОС е незаконосъобразно, членът на дружеството разполага с иск по чл. 74 ТЗ. Ако е вписано решение на съвет на директорите или надзорен съвет, членът на дружеството разполага с иск по чл. 71 ТЗ. След успешното провеждане на всеки един от двата иска, решенията по които имат действие занапред, вписаното обстоятелство ще бъде заличено на основание чл. 604 ГПК, като заличаването също няма обратно действие.

Настоящият иск е предоставен на разположение на страната, която твърди порок на самото вписване (като охранително производство) или несъществуване на вписаното обстоятелство. Целената правна последица е прилагането на чл. 604 ГПК. По смисъла на този текст, "вписване" е не само техническа дейност по отразяване на охранителното съдебно решение в търговския регистър, а и регистърната дейност по допускане на това вписване, представляваща сложен фактически състав, чието заключително действие е отразяването в регистъра.

Нищожно е вписването на неподлежащо на вписване обстоятелство, както и допускане на вписване с решение, което не отговаря на изискванията за валидност.

Недопустимо е вписване, което е постановено по искане на нелегитимирано в регистърното производство лице, или вписване, по което длъжностното лице се е произнесло, без да е било сезирано.

Нито една от тези две хипотези не е налице в настоящото производство, доколкото ищецът не доказва твърденията си, че вписването във фирмения регистър при ОС - Кърджали на „А.-2007“ ООД е осъществено по искане на нелегитимирано в регистърното производство лице, което не е придобило валидно както качеството на съдружник поради нищожността на дружествения договор от 19.01.2007 година, или че същото не е било избрано валидно за управител на дружеството, поради което не е могло да иска вписването. Напротив, всички доказателства по делото установяват наличието на изискуемите се от закона формални предпоставки за вписването на дружеството. Ищецът не сочи доказателства, че съдружниците – турски граждани не владеят български език и поради това липсвало валидно волеизявление на тези две лица при учредяването на дружеството, избор на управител и подписване на вносни бележки при внасяне на дяловия капитал.

Впрочем, поставя се въпроса, ако всички тези обстоятелства, които ищецът твърди да са били налице като пороци при учредяване на дружеството, защо той лично е участвал при учредяването му и е извършил действията по регистрацията му, без каквито и да било възражения от негова страна относно нищожността или недопустимостта им. Освен това, ако тези пороци са съществували към онзи момент, и той, въпреки знанието си за тях не е възразил, даже обратното – извършил е действия по легализирането им,

остава без обяснение защо предявявайки 14 години по-късно настоящите искове, се възползва от собственото си недобросъвестно към онзи момент поведение, твърдейки, че с личното му участие самият той е избран нелегитимно за управител и въпреки пороците е предприел действия по регистрацията на дружеството.

Но, както бе казано по-горе, не се доказват твърденията на ищеца, изложени в исковата молба и изправената такава с вх. № 1733 от 26.11.2021 година, поради което искането да се приеме за установено, че вписването във фирмения регистър при ОС - Кърджали на „А.-2007“ ООД е нищожно, тъй като е осъществено по искане на нелегитимирано в регистърното производство лице, което не е придобило валидно както качеството на съдружник поради нищожността на дружествения договор от 19.01.2007 година, така и не е било избрано валидно за управител на дружеството, поради което не е могло да иска вписването, е неоснователно и като такова следва да се остави без уважение.

По същите съображения, неоснователен се явява и предявения при условията на евентуалност иск за приемане за установено, че вписването във фирмения регистър на ОС - Кърджали на „А.-2007“ ООД е недопустимо.

Поради това исковете - и главният, и евентуалният такъв, като неоснователни следва да се отхвърлят.

При този изход на спора за ищеца не се следват деловодни разноси.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявеният от Т. К. Т. с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.К., против „А-2007“ ООД /в ликвидация/, с ЕИК \*\*\*\*\*, да се приеме за установено, че вписването във фирмения регистър при ОС - Кърджали на „А.-2007“ ООД е **нищожно**, тъй като е осъществено по искане на нелегитимирано в регистърното производство лице, което не е придобило валидно както качеството на съдружник поради нищожността на дружествения договор от 19.01.2007 година, така и не е било избрано валидно за управител на дружеството, поради което не е могло да иска вписването.

**ОТХВЪРЛЯ** предявеният от Т. К. Т. с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.К.,

против „А-2007“ ООД /в ликвидация/, с ЕИК \*\*\*\*\*, да се приеме за установено, че вписването във фирмения регистър при ОС - Кърджали на „А.-2007“ ООД е **недопустимо**, тъй като е осъществено по искане на нелегитимирано в регистърното производство лице, което не е придобило валидно както качеството на съдружник поради нищожността на дружествения договор от 19.01.2007 година, така и не е било избрано валидно за управител на дружеството, поради което не е могло да иска вписването.

Решението подлежи на обжалване пред АС – Пловдив в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Кърджали: \_\_\_\_\_