

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1023

гр. София, 22.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 136 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НАДЯ СТ. БАКАЛОВА

като разглежда докладваното от НАДЯ СТ. БАКАЛОВА Частно наказателно дело № 20231110202477 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.243, ал.5 и чл.244, ал.5 от НПК.

Производството е образувано по повод на жалба от Б. П. Т. – Л., подадена чрез адв.Р. Р. от САК като пълномощник на пострадалия, срещу постановление от 31.05.2022г. на прокурор при СРП за **часично прекратяване** на наказателното производство по досъдебно производство № 1002/2021г.по описа на 06 РУ-СДВР, пр.пр.№ 19041/2021г.по описа на СРП по отношение на обвиняемия В. А. М. за престъпление по чл.129, ал.2, вр.с ал.1 от НК, както и наказателното производство, в частта, в която не е прекратено, **е спряно**, поради това, че деянието не покрива съставомерните признаци на инкриминирано деяние от общ характер и се преследва по тъжба на пострадалия.

Жалбата е допустима, а разгледана по същество се явява неоснователна.

Досъдебното производство е било образувано и е водено за престъпление по чл. 131, ал.1, т.12 от НК, а на 31.05.2021г.В. А. М е привлечен в качеството на обвиняем за извършено престъпление по чл.129, ал.2, вр.ал.1 от НК.

В конкретния случай се касае за изменение на правната квалификация на

извършеното деяние, предмет на провежданото разследване - на фазата на досъдебното производство. Наказателното производство е продължило да се води за извършено спрямо личността на Б. П. Т. – Л. деяние, претърпяло изменение на квалификацията, като със същата е предявено обвинение на конкретно лице, което е съобразено с НПК и възраженията изложени в жалбата за неяснота във връзка с променената квалификация са неоснователни.

От събраните в хода на досъдебното производство доказателства – показанията на свидетелите: Б. П. Т. – Л. /в качеството и на пострадад./, Б. Х. Х., Д. В. П., Й. Г. Гр., Е. Б. П. П. И. Н., М. И. Й., Е. И. Н., обясненията на В. М. и от изготвените заключения по основна и допълнителна съдебно-медицински експертизи, се установява с категоричност, че на 24.05.2021г., около 14:00 часа в град София, ж.к.»София парк», пред къща №, чрез нанесен удар с дървена дръжка на гребло в областта на главата на Б. П. Т.-Л., му били причинени травматични увреждания. Преди случилото се, възникнал инициран от Л. скандал относно вдигане на шум от работници на фирма»Виком България 2012»ЕООД, които изравнявали, с цел засаждане с трева, терена пред отсрещната къща на къща № ...- дома на пострадалия. По време на конфликта, Л. ударил с юмрук в лицето свидетеля Ев. П. и счупил протезите му, а опитвайки се да предотврати последваща проява на агресия от страна на Л., един от работниците - В. А. М. нанесъл удар с дървена дръжка на гребло в областта на главата на Л.. Живеещата с Л., негова приятелка – Б. Х. подала сигнал на телефон 112. На място пристигнали охранители, полицейски служители и линейка. М. бил задържан и отведен в 06 РУ СДВР, а Б. Л. бил откаран в болница.

От заключението по извършената допълнителна съдебно-медицинска експертиза се установява, че Б. П. Т. – Л., след инцидента на 24.05.2021г. получил следните травматични увреждания: контузия в лява, челна област на главата с разкъсно-контузна рана, подкожен хематом и с подлежащо импресионно-депресионно раздробено счупване на предната стена на челния синус в ляво и горен орбитален ръб на челната кост, съчетани и с образни данни за изливи на кръв в челен и горночелюстен синуси. При анализ на данните, включително и проведените образни изследвания, следва да се приеме, че сами за себе си травмите на меките тъкани на челото-рана и хематом, както и установените счупвания на челната кост в ляво и

ограничените изливи на кръв в синусите, реализират **критериите на медико-биологичния признак временно разстройство на здравето, неопасно за живота/по смисъла на чл.130, ал.1 от НК**/.В основната съдебномедицинска експертиза е обсъждана възможността за счупване на челна кост, под описаната рана на челото, в ляво като предпоставка за реализирани критерии на медико-биологичния признак нараняване, проникващо в черепната кухина/по смисъла на чл.129, ал.2 от НК/.Същото би било налице, ако е счупена, както предна, така и задна стена на синуса, но в конкретния случай, при анализ на образното изследване КТ на глава с костен прозорец, вещите лица д-р Л. П. и д-р Ц. Г. сочат, че категорично не са налице данни за счупване на задната синусна стена, поради което не следва да се приеме, че при травмата е нарушена стерилността на черепната кухина и не са реализирани критериите на този медико-биологичен признак.Травмата на челото с рана, подкожен хематом и подлежащо счупване на челната кост, се дължи на удар, нанесен със значителна травмираща сила с или върху твърд, тъп предмет.Описаната травма отговаря да е причинена по време и начин, съобщени от пострадалия, а именно при един силен удар с част от гребло.

Предвид това и с оглед установеното от вещите лица, съдът споделя извода на прокурора, че в случая деянието, осъществено спрямо жалбоподателя представлява престъпление по чл.130, ал.1 от НК и го приема за законосъобразен и обоснован. Това престъпление се преследва по тъжба на пострадалия, а не по общия ред, съгласно разпоредбата на чл.161, ал.1 от НК.

При изложените съображения, съдът намира, че обжалваното постановление, следва да бъде потвърдено.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА постановление от 31.05.2022г. на прокурор при СРП за **часично прекратяване** на наказателното производство по досъдебно производство № 1002/2021г. по описа на 06 РУ-СДВР, пр.пр. № 19041/2021г. по описа на СРП по отношение на обвиняемия В. А.М. за престъпление по чл.129, ал.2, вр.с ал.1 от НК, както **и за спиране** наказателното производство, в частта, в която не е прекратено, поради това, че деянието не покрива съставомерните признаци на инкриминирано деяние от общ характер и се преследва по тѣжба на пострадалия.

Определението може да се обжалва и протестира пред Софийски градски съд с жалба или протест в седмодневен срок от съобщаването на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____