

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 174

гр. Перник, 12.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ

Членове: БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ
КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА Въззивно наказателно дело от общ характер № 20221700600277 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XXI от НПК.

С присъда № 21 от 08.06.2022 г., постановена по НОХД дело №20211720201906 по описа за 2021 година Районен съд - Перник е признал подсъдимия ЮЛ. АЛ. М. - роден на 02.11.1983г. в гр.Перник, с постоянен и настоящ адрес - гр.Перник, ул.“15-та“ №28, българин, с българско гражданство, със завършен X-ти клас, неженен, безработен, осъждан, с ЕГН ***** за виновен в това, че на 04.03.2021г. около 11.10ч. в гр. Перник, в къща, намираща се на ул. “Струма“№23, чрез разрушаване на преграда, здраво направена за защита на имот-счупил брива на входна врата, отнел чужди движими вещи - пари /сумата от 140лв./сто и четиридесет лева/, от владението на К.Ст.Н. от гр.Перник, без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието е извършено в условията на опасен рецидив, след като е бил осъждан със Споразумение №820/2019г. по НОХД №1816/2019г. по описа на РС-Перник, влязло в законна сила на 05.11.2019г. за тежко умишлено престъпление на лишаване от свобода не-по малко от една година, а именно на една година и три месеца, изпълнението на което не е било отложено по чл.66 от НК, поради което и на основание чл. 196, ал.1, т.2, вр.чл.195, ал.1, т.3, вр.чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б.“а“, вр. чл.54 от НК го СЪДЪТ го е осъдил на наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 3 /три/ години.На основание чл.57 ал.1 т.2, б.“б“ от ЗИНЗС така наложеното наказание е било постановено да се изтърпи при първоначален „строг“ режим. Вещественото доказателство - 1 бр. CD-R, предаден с протокол за доброволно предаване от Станислав Георгиев Адамов /л.127,л.128/ е посочено, че следва да остане по делото в срока на съхранението му и да се унищожи с него. Съдът е осъдил подсъдимият ЮЛ. АЛ. М., да

заплати по сметка на ОД на МВР - Перник направените в хода на досъдебното производство разноски в размер на 137,35 лв. /сто тридесет и седем лева и тридесет и пет ст./, а в полза на Бюджета на съдебната власт, по сметка на РС-Перник сумата от 30,00лв./тридесет лева/, представляваща направени разноски в хода на съдебното следствие.

Срещу присъдата, в срока по чл. 319 НПК, е постъпила въззивна жалба от адв. Г.Б. - защитник на подсъдимия подсъдимия ЮЛ. АЛ. М., като в срок е постъпило и допълнение към въззивната жалба, в които са изложени подробни съображения за недоказаност на обвинението, като е извършен анализ на отделните доказателствени източници. Искане се отмяна на обжалваната присъда като неправилна, постановена в противоречие с материалния закон, и при допуснати съществени процесуални нарушения, и оправдаване на подсъдимия. Сочи се, че съдът неправилно е установил фактическите положения по делото, приети за установени въз основа на събрания в наказателното производство доказателствен материал, относими към елементите на обективната, а и на субективната страна на деянието, както и начинът на осъществяване на същото, като се сочи, че същите не обуславят несъмнен извод за извършено от подсъдимия М. престъпление, а именно - че на 04.03.2021 г. в гр. Перник в къща намираща се на ул. „Струма“ № 23, чрез разрушаване на преграда здраво направена за защита на имот- счупил брва на входната врата, отнел чужди движими вещи-пари-сумата от 140 лв. от владението на К.Ст.Н...“. В допълнително изложените съображение е описано, че съдът неправилно е анализирал доказателствата по делото, като мотивите на съда е посочено, че са средство, предоставено на страните да разберат решението на съда, затова те трябвало да са ясни, непротиворечиви и достатъчно изчерпателни по всички фактически и правни въпроси, отразявайки прецизно разсъжденията, които са го довели до постановеното в диспозитива, като това изискване се твърди да не е изпълнено.

С оглед изложеното, се моли въззивната инстанция да отмени първоинстанционната присъда и постановите нова такава, с която да признае, подсъдимият ЮЛ. АЛ. М. за невиновен, като го оправдае по повдигнатото му обвинение.

Не се прави искане за събиране на доказателства във въззивното производство.

Районна прокуратура-Перник не е подала писмено възражение по реда на чл. 322 НПК срещу въззивната жалба.

Пернишкият окръжен съд, след като взе предвид гореизложеното, намери следното:

Делото ще следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните. За изясняване на обстоятелствата по делото не се налага разпит на подсъдимия и събиране на нови доказателства, както и изслушването на вещи лица.

Водим от горното и на основание чл. 327 НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 6.10.2022 г. от 10.50 часа, за когато да се призоват страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____