

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 576

гр. Благоевград, 08.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми ноември през две
хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Петър Пандев
Диана Узунова

като разгледа докладваното от Петър Пандев Въззивно частно наказателно
дело № 20221200600912 по описа за 2022 година

Производството по делото е с правно основание чл.345 от НПК,
във вр. с чл.249, ал.3, пр.1, във вр. с чл.248, ал.1, т.3 от НПК.

Постъпила е жалба от А. Д., от Адвокатска колегия -
Благоевград, в качеството му на защитник на подс. Х. Г. М., срещу
протоколно определение от 14.10.2022 г., постановено в съдебно
заседание по НОХД № 266/2021 година по описа на Районен съд –
Разлог, с което е било оставено без уважение искане за прекратяване
на съдебното производство и връщане делото на прокурора поради
допуснати съществени процесуални нарушения на стадия на ДП,
накърнили правото на защита на подсъдимия.

Сочи се в жалбата, че атакуваният съдебен акт се явявал
неправилен и незаконосъобразен.

На първо място се твърди, че в хода на предварителното
разследване и независимо от това, че били налице предпоставките на
закона, не била приложена Глава XXX, чл. 385 от НПК, чл. 394, ал. 2
от НПК. Към датата, на която Х. М. бил привлечен в качеството на
обвиняем за извършени на престъпление по чл.194, ал.1 от НК,
същият бил непълнолетен, но независимо от това досъдебното
производство не било разделено в противоречие с чл. 394, ал. 2 от
НПК - когато по отношение на непълнолетно лице било предявено
обвинение за деяние, извършено в съучастие с пълнолетен (Р. С. бил
привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 215 от НК). В хода
на досъдебното производство и внесената в съда преписка по делото

не били налице доказателства или твърдение, че престъпленията са били извършвани в условията на съучастие под каквато и да било форма от двата обвиняеми, вече подсъдими.

На второ място е посочено, че към момента на внасяне на ОА в съда Хр.М. е бил все още непълнолетен. Ето защо и по отношение на същия е следвало да бъдат прилагани особените правила за разглеждане на престъпления, извършени от непълнолетни лица. В настоящия случай не били налице предпоставките за разглеждане на делото по общия ред, тъй като подс.М. е бил привлечен като обвиняем преди да навърши пълнолетие, както и при повдигнатото обвинение не е налице твърдение за извършване на престъплението в съучастие с Р. С.. Това били единствените две предпоставки за разглеждане на делото по общия ред. Последните са алтернативно посочени от законодателя. В настоящия случай нито една от двете предпоставки не била налице, за да се приеме, че досъдебното производство не е следвало да се раздели по отношение на двамата обвиняеми и деянията да се разглеждат в отделни производства. В тази насока били и задължителните указания, дадени с ППВС № 6/30.11.1975 година, т. 7, според която тези дела се разглеждат по общия ред само в случаите, посочени в чл. 394 от НПК и ако тези предпоставки не са налице то делото следва да се разглежда по реда на Глава XXX от НПК.

В жалбата се сочи и това, че в проведеното на 14.10.2022 година разпоредително заседание защитата направила възражение относно липса на специализирана подготовка у разследващият орган за извършване на действия, касаещи непълнолетни лица така, както изисква чл. 385 от НПК.

Наред с горното е направено и оплакване, че в ОА не били изложени обстоятелства, които да установяват дали от твърдяното престъпление са били причинени имуществени вреди, както и такива, установяващи връщането или липсата на мобилен телефон, за който се твърди, че бил противоправно отнет от подс.М..

Отправено е искане ОС да отмени протоколно определение от 14.10.2022 година, постановено в съдебно заседание по НОХД № 266/2021 година по описа на Районен съд – гр.Разлог и постановите друго, с което бъде уважена претенцията на страната по чл.248, ал.1, т.3 от НПК.

Окръжният съд, след като се запозна с материалите по делото и въз основа на закона, намира жалбата за неоснователна по следните съображения :

С определения, отмяна на което се иска, РС е оставил без уважение направеното от защитата искане за прекратяване на съдебното производство на основание чл. 249, ал. 1, във вр. с чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК и връщане на делото на прокурора за отстраняване на допуснато на досъдебното производство съществено нарушение на процесуалните правила.

Настоящият съдебен състав не намира, че както в частта посочена в жалбата, така и по принцип при проведеното разследване в рамките на ДП, и изготвянето на обвинителен акт, са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от категорията на отстранимите, които да са довели до накърняване правото на защита на подсъдимия Х. М..

Веднага следва да бъде отбелязано това, че действително към датите, на които съответно е бил привлечен в качеството на обвиняем (19.04.2021 г.) и материалите по ДП193/2020 г. по описа на РУ – гр.Разлог са постъпили в РС – гр. Разлог (26.05.2021 г.), Х. М. е бил непълнолетен – същият е роден на **** г. Същевременно първото по делото редовно разпоредително заседание е било проведено на 20.09.2022 г., към който момент подсъдимият е навършил пълнолетие. При това положение определено са били налице условията на чл.394 , ал.1 от НПК, т.е. делото следва да бъде разгледано по общия ред, което на практика е и сторил РС със своето определение от същата дата. Поради тази причина и възраженията на защитата в тази им част се явяват неоснователни.

Въззивната инстанция не споделя оплаквания в жалбата за допуснати съществени процесуални нарушения на фазата на ДП, накърнили правото на защита на подс.М.. За да бъде уважено искане за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора на основание чл.248, ал.1, т.3 от НПК, то процесуалното нарушение следва да бъде отстранимо. А както бе посочено по-горе, на този етап от делото Х. М. е навършил пълнолетие. При това положение с връщането на делото на фазата на ДП обективно не биха могли да бъдат санирани процесуални нарушения чрез повторното законосъобразно извършване на опорочените действия, в частност провеждането на разследването от лице, притежаващо специализирана подготовка съобразно изискванията на чл. 385 от НПК.

Впрочем, именно поради този факт – навършването на пълнолетие от М. и неразделянето на производството не противоречи на нормата на чл.294, ал.2 от НПК, както и на задължителните

указания, дадени с ППВС № 6/30.11.1975 година, т. 7, изм. с ППВС № 7/ 6.VII.1987 г., т. 20.

Неоснователно се явява и твърдението на жалбоподателя, че в обстоятелствената част на ОА не било посочено дали от деянието на М. са настъпили имуществени вреди. Съвсем добросъвестно още в първото изречение на ОА държавното обвинение е посочило, че мобилният телефон, предмет на кражбата и вещното укривателство, е на стойност 210 лв. А доколкото и с двете престъпления се засягат обществени отношения, осигуряващи нормалните условия за упражняване правото на собственост или правото на владение или държане върху движими вещи, то определено може да се направи извод, че с осъществяването им са настъпили имуществени вреди за собственика на отнетата вещ.

Що се отнася до непосочването на обстоятелството дали отнетата вещ е била върната на собственика или не, то от същото не следва извод, че ОА не отговаря на изискванията на чл.246 от НПК.

Определено константната съдебна практика сочи, че липсва допуснато съществено процесуално нарушение от страна на прокурора, когато, макар и при наличието на съответните предпоставки на закона, се състави и внесе за разглеждане в съда ОА, а не предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл. 375 и сл. от НПК. В този случай съдът, ако приеме, че е налице хипотезата на прилага чл.78а от НК, прилага тази норма. Впрочем в тази насока са били и част от мотивите на РС.

Предвид изложеното жалбата следва да бъде отхвърлена изцяло.

Водим от горното и на основание чл.249, ал.3 във вр. с чл.345, ал.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение №880 от 14.10.2022 г., постановено по НОХД № 266/2021 година по описа на Районен съд – Разлог, в обжалваната му част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____