

# РЕШЕНИЕ

№ 287

гр. Видин, 11.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, III СЪСТАВ НО**, в публично заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мариела В. Йосифова

при участието на секретаря **ТОНИКА С. БАТИНЯНОВА** като разгледа докладваното от Мариела В. Йосифова Административно наказателно дело № 20221320200353 по описа за 2022 година

Производството по делото е с правно основание по чл.59 и сл.от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „КРИСИ ВД -95„ ЕООД , гр.Видин ,представявано от управителя П. К. П. против НП № 05-2200031/29.03.2022г. издадено от Директора на Дирекция “Инспекция по труда” гр. Видин.

Считайки същото за постановено в нарушение на закона, жалбоподателя моли НП да бъде отменено. В с.з. се явява процесуален представител на дружеството, който поддържа жалбата и развива аргументи за отмяна на обжалваното НП.

Ответника по жалбата счита същата за неоснователна и моли НП да бъде потвърдено.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът установи следното :

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и по реда на чл.60, ал.1 от ЗАНН. Същата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

При извършване на проверка на място по спазване на трудовото законодателство на 01.02.2022г. около 15.16 часа в обект Магазин с производство , намиращ се в гр.Видин на ул.Широка №37 , експлоатиран от дружеството жалбоподател е установено , че лицето С.К.М. работи в обекта , като „обслужващ магазин“. При извършена проверка по документи на 10.02.2022г. в Д“ИТ“ Видин е установено , че работодателя е допуснал до работа на на 01.02.2022г. около 15.16 часа С.К.М. , като „обслужващ магазин“, преди да му е предоставил копие от уведомлението по чл.62 ал.5 от КТ, заверено в ТД НАП .

За констатираното при проверката бил съставен акт за установяване на административно нарушение .Въз основа на този акт на 29.03.2022г. Директора на Дирекция “Инспекция по

труда” гр.Видин издал процесното наказателно постановление, с което за нарушение на чл.63 ал.2 от КТ на основание чл.416 ал.5 във вр. с чл.414 ал.3 от КТ е наложил на жалбоподателя административно наказание “имуществена санкция” в размер на 2000 лв.

Горната фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от доказателствата по делото. Съдът изцяло кредитира като добросъвестно депозираните показанията на свидетелят П. П. – актосъставител. Същите са последователни, непротиворечиви. В подкрепа на свидетелските показания са и приетите по делото писмени доказателства. Доказателствата кореспондират помежду си, не са налице противоречия налагащи изключване на някое от тях.

В хода на съдебното производство е разпитан в качеството на свидетел и С.К.М., който дава показания , че в сведението е описал трудовите си взаимоотношения със фирма ВАЛФ, която се намира на същия адрес. Твърди , че е бил в помещението на дружеството жалбоподател, тъй като го повикали да помогне за вентилационната система. Твърди , че във ВАЛФ този ден е работил само той, като консултант.Съдът не дава вяра на свидетеля, тъй като показанията му противоречат на другите събрани по делото и кредитирани с доверие доказателства. В този смисъл следва да се подчертае, че в приложената по делото декларация попълнена саморъчно от свидетеля , той сам е вписал , че работи в обект на дружеството жалбоподател, вписал е , че работи на длъжност „обслужващ магазин“ /а не общ работник, съгласно трудовия договор , приложен по делото със ВАЛФ ЕООД / и че обекта е „НОН СТОП“ на ул.Широка № 37. От приложената отчетна форма за явяването / неявяването на работа за месец февруари на ВАЛФ ЕООД се установява , че на дата на проверката – 01.02.2022г. св. Митов не е бил на работа – самоотлъчка.

Въз основа на така установената и възприета фактическа обстановка съдът, изграждайки вътрешното си убеждение, прави следните изводи от правна страна:

Жалбата на „КРИСИ ВД -95,, ЕООД , гр.Видин ,представявано от управителя П. К. П. разгледана по същество е неоснователна.

При съставяне на акта за установяване на административно нарушение са спазени всички правила и не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на дружеството жалбоподател. Съдът намира, че акта за установяване на административно нарушение отговаря на всички формални изисквания на чл. 42 от ЗАНН, има необходимото по закон съдържание, подписан е от лицата посочени в чл. 43, ал.1 от ЗАНН. При установяване на нарушението са спазени всички процесуални правила, и правото на защита на дружеството жалбоподател е било гарантирано в пълен обем.

На се установиха и съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати от наказващия орган при издаване на наказателното постановление. От обективна страна признаците на състава на нарушението са описани в оспорения акт, както и обстоятелствата, при които то е извършено. Издаденото наказателно постановление отговаря на формалните изисквания на чл. 57 от ЗАНН и при издаването му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правото на защита на

дружеството жалбоподател.

Установено е по несъмнен начин в производството, че жалбоподателя е извършил нарушението, за което е санкциониран. Не се доказва твърдението на дружеството жалбоподател, че не е извършено нарушението. Същия не представи такива доказателства. В обратна насока е представената по АНП Справка от НАП, видно от която дружеството жалбоподател действително е подал уведомление на същата дата – датата на проверката , но в 17.47 часа – т.е. след като лицето е било допуснато на работа – в края на работния ден.

Административно наказващия орган правилно е определил по вид и размер, наказанието, наложено на дружеството жалбоподател с атакуваното наказателно постановление.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН страните имат право на разноски.

Процесуалният представител на АНО е направил изрично искане за присъждане на разноски, сторени за заплащане на юрисконсултско възнаграждение, преди приключване на съдебните прения по делото.

По делото не са представени доказателства за изразходената сума, не е представена и декларация–справка, от която да е видно колко часа е работено по делото. Поради това Съдът намира , че съдът е следва да определи размера на юрисконсултското възнаграждение на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. В конкретния случай, Съдът като съобрази фактическата и правна сложност на делото и взе предвид наложеното административно наказание „Глоба“ по обжалваното НП , намира , че ще следва да се определи възнаграждение в размер на 100 лева.

С оглед гореизложеното Съдът намира, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно, поради което и на основание чл. 63, ал.1, пр. I-во от ЗАНН

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** № 05-2200031/29.03.2022г. издадено от Директора на Дирекция “Инспекция по труда” гр. Видин, с което на „КРИСИ ВД -95,, ЕООД , гр.Видин ,представлявано от управителя П. К. П. за нарушение на чл.63 ал.2 от КТ на основание чл.416 ал.5 във вр. с чл.414 ал.3 от КТ е наложил административно наказание “имуществена санкция” в размер на 2000 лв.

**ОСЪЖДА** „КРИСИ ВД -95,, ЕООД , гр.Видин ,представлявано от управителя П. К. П. да заплати сумата от 100,00 лева на Дирекция „Инспекция по труда” гр.Видин, представляваща разноски за юрисконсултското възнаграждение по делото.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване от страните в 14- дневен срок от съобщението, че е изготвено пред Административен съд гр. Видин.

**Съдия при Районен съд – Видин:** \_\_\_\_\_