

РЕШЕНИЕ

№ 1531

гр. София, 27.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕ.НА СТ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от ИВЕ.НА СТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110140228 по описа за 2023 година

Производството е по реда на Глава двадесет и пета „Бързо производство” на Гражданския процесуален кодекс /ГПК/.

Образувано е по искова молба на непълнолетното дете А. Р. Г., ЕГН *****, действаща лично и със съгласието на своята майка Е. Г. И., ЕГН *****, срещу Р. А. Г., ЕГН *****. Предявен е иск с правна квалификация чл. 150, пр. 1 и 3, вр. чл. 143, ал. 2 от СК.

Изложени са твърдения, че ответникът е баща на непълнолетното дете.

По бр.д. 3635/2013г., СРС, 86 състав, същият бил осъден да заплаща на детето месечна издръжка в размер на 50 лева. От тогава изминали десет години. Нуждите на ищцата и доходите на ответника многократно се увЕ.чили. Ищцата е ученичка в 10 клас, не получава стипендия, няма какво имущество, от което може да се издържа. Доходите на нейната майка не са достатъчни за задоволяване нуждите и на двете. Ищцата има големи разходи за учебници, облекло, храна, учебни пособия и извънучилищни занимания, ортодонтични и други медицински процедури. Ответникът има високи доходи и може да заплаща издръжка в нормален размер. За последните десет години ответникът не е подпомагал по никакъв начин ищцата, нито със средства или грижи. Моли да бъде увЕ.чен размерът на първоначално определената издръжка от 50.00 лева на 600.00 лева, считано от завеждането на иска, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска. Претендира разноси.

В преклузивния едномесечен срок е постъпил отговор на исковата молба от ответника. Счита иска за частично основателен за размера от 195.00 лева, като оспорва същия в останалата част като неоснователен. Претендира

разноски.

Съдът, след като обсъди относимите доводи и доказателства по делото по свое вътрешно убеждение и въз основа на закона, намира за установено следното:

Ищцата е дете на ответника, което се установява от представения и приет по делото заверен препис на удостоверение за раждане.

С решение № III-86-17/15.02.2010г. на Софийски районен съд, 86 състав, влязло в сила на 03.09.2010г., ответникът е осъден да заплаща на детето си А. месечна издръжка в размер на 50.00 лева.

Детето е ученичка в Академия Брайтън Олдридж от 05.09.2019г. На ученичката не са отпуснати стипендии.

За 2023г. ответникът е получил доходи от трудови правоотношения в размер на 11536.86 лева. Същият работи в Учебно – технически център – Младост, като за периода от месец април 2023г. до месец октомври 2023г. начисленият облагаем доход и осигурителният доход са, както следва: месец април 2023г. – 855.20 лева; месец май 2023г. – 1573.00 лева; месец юни 2023г. – 1941.10 лева; месец юли 2023г. – 1878.50 лева; месец август 2023г. – 1799.37 лева; месец септември 2023г. – 1552.09 лева; месец октомври 2023г. – 1937.60 лева. Осигурителният доход на ответника е 1618.40 лева.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Съгласно чл. 143, ал. 2 СК, родителите дължат издръжка на своите ненавършили пълнолетие деца, независимо дали последните са трудоспособни и дали могат да се издържат от имуществото си. Получаването на издръжката е безусловно, т.е. не е обусловено от каквито и да е допълнителни предпоставки извън наличие на качеството „ненавършило пълнолетие дете” и на нужда от издръжка, която не е задоволена изцяло по друг начин – например чрез получаване от детето на доходи от трудово възнаграждение, пенсия, доходи от имоти, семейни добавки и други такива /г. 2 от ППВС № 5 от 16.11.1970 г./. Това задължение на родителя, обаче, не е безусловно, що се касае до размера на даваната издръжка зависи от възможността на същия да предоставя такава – арг. от чл. 140, ал. 2 СК. Родителят дължи издръжка, ако след задоволяване на собствените си екзистенциални нужди може да отдели средства и за издръжката на своето

дете. Размерът на издръжката се обуславя от съотношението между нуждите на лицето, имащо право на издръжка, и възможностите на задълженото лице. Тъй като посочените две величини не са константни, законодателят е предвидил възможност при промяната им издръжката да бъде изменена – увеличена, респективно намалена – чл. 150 СК. За да се уважи искът по чл. 150 СК, е необходимо да е налице трайно съществено изменение на нуждите на издържания или трайна съществена промяна във възможностите на задълженото лице.

Предявеният иск с правно основание чл. 150, пр. 1 и 3, вр. чл. 143, ал. 2 СК е частично основателен по следните съображения:

От определянето на дължимата на ищцата месечна издръжка от 50.00 лева до приключване на съдебното дирене е настъпило съществено изменение на обстоятелствата, обуславящо определянето на нейния размер. През изминалия период от 13 години дефинитивно са се увеличили и потребностите на детето от средства за храна, облекло, образование.

Размерът на издръжката следва да се определи, като се съобразят, от една страна, възможностите на дължащия родител, а от друга – нуждите на детето, с оглед правилното му развитие, възпитание и задоволяване на нормалните му нужди.

Установи се, че детето е ученичка в Академия Брайтън Олдридж и не са му отпуснати стпендии. Ответникът е трудово ангажиран, като получава среден месец трудов доход в размер на 1648.12 лева. Като съобрази изложеното, както и обстоятелството, че потребностите на детето са се увеличили от момента на определянето на издръжката, няма данни ответникът да е с влошено здравословно състояние, както и да заплаща издръжка на друго непълнолетно дете, съдът намира, че във възможностите на ответника е да заплаща на детето си месечна издръжка в размер на 350.00 лева.

По изложените мотиви и като съобрази възможностите на ответника и нуждите на ищцата, съдът намира предявеният иск за частично основателен. С оглед изложеното, следва да бъде увеличен размера на ежемесечната издръжка, дължима от ответника на непълнолетното му дете от 50.00 лева на 350.00 лева, считано от подаване на исковата молба в съда, до настъпване на законова причина за изменение или прекратяване на издръжката, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска, като в останалата част до пълния предявен размер от 600.00 лева исковата претенция следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Съгласно чл. 242, ал. 1 ГПК, съдът постановява предварително изпълнение на решението, когато присъжда издръжка, възнаграждение и обезщетение за работа. За това в конкретния случай следва да бъде допуснато предварително изпълнение на решението в частта му, с която ответникът е осъден да заплаща на непълнолетното си дете месечна издръжка в размер на 350.00 лева.

Относно направените разноси по делото.

Искане за присъждане на направените по делото разноси е направено от двете страни. Съгласно чл. 78, ал. 1 ГПК, на ищеца се дължат сторените по делото разноси съобразно уважената част от иска. Ищцата е доказала сторени разноси в размер на 800.00 лева – за заплатено адвокатско възнаграждение. Предвид това, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищцата сумата от 400.00 лева. На основание чл. 78, ал. 3 ГПК, ответникът също има право на разноси съразмерно с отхвърлената част от иска. Същият е доказал сторени такива в размер на 1000.00 лева – заплатено адвокатско възнаграждение. На основание чл. 78, ал. 3 ГПК, ищцата следва да бъде осъдена да заплати на ответника сумата в размер на 250.00 лева.

Ответникът, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК, дължи по сметка на Софийския районен съд държавна такса върху увЕ.чението на издръжката в размер на 432.00 / четиристотин тридесет и два / лева.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ, на основание чл. 150, пр. 1 и 3, вр. чл. 143, ал. 2 СК, издръжката, определена с Решение № III-86-17 от 15.02.2010г. на Софийски районен съд, 86 състав, по гр. д. № 3635 по описа за 2009г., като я **УВЕ.ЧАВА** от 50,00 /петдесет/ лева на 350,00 /триста и петдесет / лева.

ОСЪЖДА на основание чл. 150, пр. 1 и 3, вр. чл. 143, ал. 2 СК, Р. А. Г., ЕГН *****, да заплаща на непълнолетното си дете А. Р. Г., ЕГН *****, лично и със съгласието на нейната майка Е. Г. И., ЕГН *****, месечна издръжка в размер на **350,00 /триста и петдесет/ лева**, считано от подаване на исковата молба в съда – 19.07.2023г., до настъпване на обстоятелства за изменение или прекратяване на издръжката, ведно със

законната лихва върху всяка просрочена вноска, като

ОТХВЪРЛЯ предявения иск с правно основание чл. 150, пр. 1 и 3, вр. чл. 143, ал. 2 СК, за разликата над 350,00 /триста и петдесет / лева до пълния предявен размер от 600,00 /шестстотин / лева, като неоснователен.

ДОПУСКА на основание чл. 242, ал. 1 ГПК, предварително изпълнение на решението в частта за присъдената в полза на непълнолетното дете А. Р. Г., ЕГН *****, издръжка.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, Р. А. Г., ЕГН *****, да заплати на непълнолетното дете А. Р. Г., ЕГН *****, лично и със съгласието на нейната майка Е. Г. И., ЕГН *****, сумата в размер на 400.00 /четиристотин/ лева – разноски в производството.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, непълнолетното дете А. Р. Г., ЕГН *****, лично и със съгласието на нейната майка Е. Г. И., ЕГН *****, да заплати на Р. А. Г., ЕГН ***** сумата в размер на 250.00 /двеста и петдесет/ лева – разноски в производството.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК, Р. А. Г., ЕГН *****, да заплати по сметка на Софийския районен съд държавна такса върху увЕ.чението на издръжката в размер на 432.00 / четиристотин тридесет и два / лева.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок, считано от 07.02.2024г., а в частта, с която се допуска предварително изпълнение на решението, същото има характер на определение и подлежи на обжалване в едноседмичен срок пред Софийски градски съд, считано от съобщението до страните.

Препис от настоящото решение да се връчи на страните /чл. 7, ал. 2 ГПК/.

Съдия при Софийски районен съд: _____