

РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. Пещера, 09.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, I НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанаска Ст. Павлова-
Стоименова

при участието на секретаря Севделина М. Пенчева
като разгледа докладваното от Атанаска Ст. Павлова-Стоименова
Административно наказателно дело № 20225240200161 по описа за 2022
година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на С. А. К., ЕГН *****, от с. **, ул. “***”
против Наказателно постановление № 22-0315-000626/15.11.2022г. Началника
на РУ Пещера, с което на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП му е
наложена глоба в размер на 200 лева и е лишен от право да управлява МПС за
срок от 6 месеца.

В депозирана жалба се навеждат доводи за необоснованост и
незаконосъобразност на НП, издадено от некомпетентен орган, като се
излагат подробни доводи в тази посока. Искане за неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява
лично и се представлява от адв. Ан. Будакова.

Ответникът по жалбата, редовно призован, не изпраща представител.
Поддържат тезата в писмено становище, че НП е правилно и законосъобразно
и следва да бъде потвърдено. Ангажират доказателства.

Съдът, като съобрази доводите изложени в жалбата и събраните по
делото писмени и гласни доказателства поотделно и в тяхната съвкупност,
прие за установено следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок за обжалване, изхожда от надлежна страна /санкционираното лице/, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Против жалбоподателя е издадено НП № 22-0315-000626/15.11.2022г. Началника на РУ Пещера, с което на основание чл. 175,ал.3,пр.1 от ЗДвП за това, че *„като Водач на лек автомобил, Мерцедес Спринтер 208 Д, РВ 6391 ХТ, България, при обстоятелства: гр.Батак,ул. “Антонивановци“,срещу номер 148, посока Цигов чарк,управлява л.а Мерцедес Спринтер 208Д,с рег.номер РВ6391 ХТ, лична собственост, като извършва следното нарушение: Управлява МПС със служебно прекратена регистрация,след като не е сключил „ЗЗГО“ на територията на Република България. Прекратена от 09.03.2022год. Образувана преписка на основание чл.33,ал.2 от ЗАНН,РП-Пазарджик с постановление по пр.пр.номер 5263/22г.отказва да образува ДП срещу лицето по чл.345.ал.2 от ЗАНН. НП се издава на основание чл.36,ал.2 от ЗДвП, е извършил: управлява МПС, което не е регистрирано по надлежният ред, с което виновно е нарушил/а чл.140 ал. 1 от ЗДвП“.*, му е наложена глоба в размер на 200 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от 6 месеца.

В НП е посочено, че се издава на основание Постановление за отказ да се образува досъдебно производство.

Приета е по делото прокурорска преписка вх.№ 5263/22г, , от която е видно че с Постановление на РП – ТО Пещера за отказ да се образува досъдебно производство, тъй като липсват данни за вина на жалбоподателя, предвид че прекратяване на регистрацията е станало служебно и за това обстоятелство жалбоподателят не е бил уведомяван.

Установява се от писмо на гл.инспектор Началник при Сектор „ПП“ при ОД МВР Пловдив, че регистрацията на ППС с рег. № РВ 6391 ХТ е служебно прекратена на 09.03.2022г. на основание чл. 143 ал. 10 от ЗДвП. Не е изпращано уведомление до жалбоподателя за служебно прекратената регистрация.

Приета е по делото справка за водач, от която се установява, че жалбоподателят е многократно наказван по ЗДвП.

От приетата по делото заповед на Министъра на вътрешните работи се установява, че АНО е компетентен да издаде оспорваното НП.

Разпитан е свидетеля Н. А., който не можа да си спомни дата на нарушението, като уточни че ППС, управлявано от жалбоподателя е имало регистрационни табели на определените за това места.

Съдът кредитира показанията на свидетеля като обективни и логични.

При съвкупна преценка на събраните по-горе доказателства от фактическа страна Съдът намира, че НП е издадено от компетентно лице, но при издаването му е допуснато нарушение на материалния закон и съществено процесуално нарушение, изразяващо се в следното:

На първо място никъде в НП не е посочена дата на извършване на нарушението, липсва дата кога е извършено нарушението. Последното представлява нарушение от категорията на абсолютните, водещи до отмяна на оспорваното НП. Нарушаването и неспазването на разпоредбата на чл. 57 ал.1 т. 5 от ЗАНН за пълно и точно описание на нарушението, води не само до незаконосъобразност на НП, но и до невъзможност на жалбоподателя да разбере за какво нарушение е привлечен към административно наказателна отговорност и да ангажира адекватно защитата си. В случая този пропуск не би могъл да се санира във въззивното производство по делото.

За пълнота на изложението следва да се посочи и че:

Наказващия орган е посочил, че е нарушена материално правната разпоредба на чл.140 ал.1 от ЗДвП –а именно по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места.

Безспорно процесния автомобил е бил с поставени табели на определените за това места. От събраните по делото доказателства се установява на първо място, че жалбоподателят не е имал умисъл за извършване на посоченото нарушение, тъй като не е бил уведомен за извършената служебно прекратена регистрация на автомобила. Служебното прекратяване на регистрацията не е било станало доС.ие на жалбоподателя. В конкретния случай при служебното прекратяване на регистрацията, собственикът, респективно водачът, на съответното превозно средство няма

как да узнае за служебното прекратяване на регистрацията, ако не е уведомен за това. Липсата на уведомяване и наличието на поставени регистрационни табели на автомобила са попречили на нарушителя да осъзнае общественоопасния характер на извършеното от него действие по управление на автомобила и да предвиди или да допусне настъпването на тези последици. Липсата на субективна страна от състава на нарушението по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП прави деянието, извършено от жалбоподателя несъставомерно, тъй като той не е знаел, че регистрацията на автомобила е прекратена служебно и поради това не е знаел, че не следва да го управлява по пътищата, отворени за обществено ползване. При така установеното съдът намира, че макар от обективна страна да са налице елементите от състава на нарушението по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, то липсват каквито и да било доказателства за това, деянието да е осъществено от жалбоподателя виновно. Това определя нарушението като несъставомерно, поради липса на субективна страна.

Наред с това резонно се явява и възражението на защитата относно хаотичното посочване на различни правни разпоредби в НП. Последното по необратим начин е лишило жалбоподателя да разбере за какво нарушение е привлечен към административно наказателна отговорност и да реализира адекватно и своевременно защитата си.

От събраните по делото доказателства, се установява, че от нарушението не е настъпил вредоносен резултат. Наказващият орган е могъл да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. ЗАНН не съдържа легално определение на понятието "маловажен случай", затова на основание "маловажен случай" е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. Атакуваното наказателно постановление е издадено от наказващия орган в нарушение с чл. 53, ал. 1 от ЗАНН, като тази разпоредба задължава последния да извърши задълбочена проверка за приложението на чл. 28 от ЗАНН.

В случая настоящия състав не би могъл да приложи посочената разпоредба, предвид че в хода на административно наказателното

производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които по необратим начин са опорочили производството по делото и не биха могли да бъдат санирани в съдебната фаза на производството.

Предвид изложеното съдът намира, че в хода на административно наказателното производство са допуснати нарушения на материалния закон водещи до неправилно ангажиране на отговорността на жалбоподателя за извършено от него нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, както и процесуални нарушения нарушаващи правото му на защита, поради което, издаденото наказателно постановление следва да се отмени.

Претенции за разноси не се направени.

Водим от горното и на основание чл. 63 ал. 2 т. 1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

О Т М Е Н Я Наказателно постановление № 22-0315-000626/15.11.2022г. на Началника на РУ МВР Пещера, с което на С. А. К., ЕГН *****, от ***, на основание чл. 175, ал.3, пр.1 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 200 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от 6 месеца.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____